

Dosarul nr. 2rac-285/21

2-17175824-01-2rac-26102021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud. P. Harmaniuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, Iu. Cotruță, V. Mihaila)

DECIZIE

16 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Societatea de asigurări-reasigurări „Moldcargo” societate pe acțiuni,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe acțiuni „MAIB Leasing” împotriva Societății de asigurări-reasigurări „Moldcargo” societate pe acțiuni, intervenienți accesorii Vasile Baidu, Societatea cu răspundere limitată „Broker Expert”, Riceard Crjijevschii și Compania de asigurări „Garanție” societate pe acțiuni cu privire la încasarea sumei,

împotriva deciziei din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Societatea de asigurări-reasigurări „Moldcargo” societate pe acțiuni și a fost menținută hotărârea din 23 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

constată:

La 22 iunie 2017 SA „MAIB–Leasing” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SAR „Moldcargo” SA cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 08 iulie 2014, între SAR „Moldcargo” SA, ca asigurător și Vasile Baidu, ca asigurat, a fost încheiat contractul de asigurare facultativă a autovehiculelor auto-casco nr. 992/2014, conform căruia autovehiculul de model xxxx (număr modificat prin acordul adițional nr. 02 din 01 aprilie 2015 în xxxx) a fost asigurat contra mai multor riscuri, inclusiv și riscului contra prejudiciilor ca rezultat al accidentelor de circulație, beneficiarul contractului de asigurare respectiv fiind SA „MAIB–Leasing”.

A menționat că, la 12 iunie 2015 a avut loc un accident rutier cu implicarea automobilului de model xxxx, condus de către Riceard Crjijevschii și automobilul

de model yyyy, condus de către Vitalie Covali.

A susținut că, conform procesului-verbal cu privire la contravenție, vinovat de comiterea accidentului rutier a fost recunoscut Riceard Crjijevschii, care a încălcat prevederile art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 1000 de lei.

A afirmat că, la 07 septembrie 2015 SAR „Moldcargo” SA a pornit dosarul de daune nr. 1006 CASCO cu privire la accidentul de circulație produs la 12 iunie 2015.

A notat că, conform contului de plată nr. 45 din 17 noiembrie 2015, eliberat de către SRL „Tradeinvest GR”, prejudiciul material cauzat proprietarului automobilului de model xxxx a constituit 163607 lei.

A declarat că, SAR „Moldcargo” SA nu a recunoscut cazul produs la 12 iunie 2015 drept caz asigurat și a refuzat în achitarea despăgubirii de asigurare.

A relevat că, la 27 noiembrie 2015 asiguratul Vasile Baidu a depus în adresa SAR „Moldcargo” SA o cerere, prin care a solicitat achitarea despăgubirii de asigurare, însă aceasta a rămas neexaminată.

A solicitat încasarea de la pârât în beneficiul său a sumei de 163607 lei, cu titlu de prejudiciu material, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 9500 de lei și a taxei de stat în sumă de 4908,21 de lei.

Prin încheierea protocolară din 16 octombrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, au fost atrași în proces Vasile Baidu, SRL „Expert Broker” și Riceard Crjijevschii în calitate de intervenienți accesorii.

Prin încheierea protocolară din 22 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, a fost atrasă în proces CA „Garanție” SA în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea din 23 aprilie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, a fost admisă parțial acțiunea și au fost încasate de la SAR „Moldcargo” SA în beneficiul SA „MAIB –Leasing” suma de 140909 lei, cu titlu de pagubă materială, suma de 4227,27 de lei, cu titlu de taxă de stat și suma de 8000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în total suma de 153136,27 de lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 03 mai 2019 SAR „Moldcargo” SA a declarat apel nemotivat, iar la 08 octombrie 2019 a declarat apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

Prin decizia din 04 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de către SAR „Moldcargo” SA, a fost casată hotărârea primei instanțe și a fost pronunțată o nouă hotărâre sub formă de încheiere, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de către SA „MAIB-Leasing”. A fost încasată din contul SA „MAIB-Leasing” în beneficiul SAR „Moldcargo” SA taxa de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 3170,45 de lei.

Prin decizia din 18 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către SA „MAIB-Leasing”, reprezentată de către avocatul Mihail Eșanu, a fost casată decizia instanței de apel și a fost remisă cauza spre rejudecarea apelului în instanța de apel, de un alt complet de judecată.

Prin decizia din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către SAR „Moldcargo” SA și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La 28 septembrie 2021 SAR „Moldcargo” SA a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii, cu încasarea de la SA „MAIB-Leasing” a cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului a indicat că, decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt ilegale, deoarece au fost încălcate normele de drept material.

A menționat că, evenimentul produs nu este acoperit prin contractul de asigurare CASCO nr. 992/2014.

A susținut că, în cazul examinat, asiguratul Vasile Baidu, prin declarația de asigurare (f. d. 27, vol. I), a solicitat includerea în contract doar a următoarelor persoane, care vor fi admise la conducerea autovehiculului asigurat: Gorea Ivan, Dimitrenco Eduard, Crijijevschii Eduard și Bogomaniuc Alexandr.

A afirmat că, această declarație a fost semnată și depusă personal de către asigurat, fapt confirmat prin semnătura olografă și declarațiile din cadrul examinării litigiului în instanța de judecată.

A notat că, la producerea accidentului rutier din 12 iunie 2015, prin ordonanța privind începerea urmăririi penale din 03 august 2015 s-a stabilit cu certitudine că, la volanul autovehiculului de model xxxx era Riceard Crijijevschii (o altă persoană decât cea indicată în declarația de asigurare, Crijijevschii Eduard).

A relevat că, contractul de asigurare nr. 992/2014 din 08 iulie 2014 nu acoperă riscul în care la volanul autovehiculului de model xxxx a fost o altă persoană decât cea indicată în declarație. Conducerea autovehiculului menționat de către Riceard Crijijevschii nu întrunește condițiile prevăzute de contractul de asigurare, corespunzător, nu constituie caz de asigurare. În aceste circumstanțe, refuzul recurentului în achitarea despăgubirii de asigurare este întemeiat și perfect legal.

A specificat că, în declarația de asigurare este inclus Eduard Crijijevschii, în ordonanța privind începerea urmăririi penale din 03 august 2015 – Riceard Crijijevschii, dar în cererea de chemare în judecată se menționează despre Riceard Crjijevschii (fără a 3 literă „i”), în procura notarială (f. d. 25, vol. I), de asemenea, Riceard Crjijevschii, în certificatele de naștere este menționat Riceard Crjijevschii și Eduard Crjijevschii.

A specificat că, în interpelarea adresată Agenției Servicii Publice s-a solicitat eliberarea informației cu privire la Eduard Crijijevschii, dar nu Eduard Crjijevschii. În acest context, nu poate fi pus la baza hotărârilor judecătorești răspunsul Agenției Servicii Publice din 02 noiembrie 2017, prin care nu a fost identificată așa persoană ca Eduard Crijijevschii.

A relatat că, conform informației de pe infodebit.md și idno.md din decembrie 2018 (anexată la materialele cauzei), Eduard Crjijevschii figurează în calitate de fondator și administrator la SRL „Lider Beauty”, înlocuindu-1 pe Eduard Dimitrenco. Corespunzător, așa persoană există în Republica Moldova.

A invocat că, în cazul în care s-ar admite faptul că, eronat a fost indicat în cererea de asigurare persoana care va fi admisă la conducerea autovehiculului

asigurat, Eduard Crijjevschii, prin ce poate fi demonstrat că, anume, Riceard Crijjevschii urma a fi inclus în cerere, dar nu, de exemplu, Mihail Crijjevschii sau oricare alt nume (deoarece așa persoane există).

A mai invocat că, urmând logica intimatului-reclamant, toate persoanele cu numele Crijjevschii urmau a fi acoperite prin contractul de asigurare din 08 iulie 2014.

A remarcat că, SAR „Moldcargo” SA nu este răspunzătoare de compensarea prejudiciului.

A menționat că, art. 53 alin. (4) din Legea nr. 407 din 21 decembrie 2006 cu privire la asigurări prevede că, brokerul de asigurare și/sau de reasigurare poartă răspundere față de asigurat (reasigurat) pentru pierderile suportate de acesta dacă pierderile au fost cauzate prin neglijență și dezinformare sau prin alte omisiuni proprii față de asigurat (reasigurat).

A susținut că, contractul de asigurare nr. 992/2014 din 08 iulie 2014 a fost intermediat de către Brokerul de asigurare „Broker Expert” SRL, drept dovadă a acestui fapt servesc scrisorile nr. 3603 din 09 iulie 2014 și nr. 4301 din 11 august 2014, anexate la materialele cauzei, prin care ultimul confirmă încasarea primei de asigurare pe contractul dat. Mai mult ca atât, acest fapt se confirmă și prin actele de îndeplinire a serviciilor semnate de către SAR „Moldcargo” SA și BA „Broker Expert” SRL, în care se relevă achitarea de către SAR „Moldcargo” SA către BA „Broker Expert” SRL a comisionului respectiv.

A afirmat că, în cazul în care intimatul-reclamant consideră că, la încheierea contractului a fost strecurată o eroare, omisiune, neglijență, în temeiul prevederilor art. 53 alin. (4) din Legea nr. 407 din 21 decembrie 2006 și ale contractului de mandat, răspunzător de pierderile suportate de asigurat se face Brokerul de asigurare „Broker Expert” SRL, dar nu SAR „Moldcargo” SA.

A relevat că, conform prevederilor contractuale și întru verificarea cuantumului despăgubirii de asigurare, SAR „Moldcargo” SA a solicitat efectuarea evaluării pagubei de către expertul independent SRL „Exauto-Plus”, în baza procesului-verbal nr. 1006 din 07 septembrie 2015 de constatare a daunelor cauzate automobilului de model xxxx.

A notat că, în baza raportului de evaluare a pagubei nr. 519/03A din 16 martie 2018 s-a stabilit că, valoarea prejudiciului cauzat automobilului asigurat constituie 87830,25 de lei.

A specificat că, SAR „Moldcargo” SA și-a exprimat dezacordul cu evaluarea prezentată de către Centrul național de expertize judiciare, deoarece include taxe și coeficienți neargumentați: TVA 20% (care urmează a fi pretinsă doar la prezentarea facturii fiscale), adaosul comercial, cheltuielile de transport și vămuire și nu este efectuată de către expertul asiguratorului, clauză prevăzută de contract.

A considerat că, instanțele judecătorești nu au dat nici un răspuns argumentat la obiecțiile invocate de către recurent. Din contra, au dat apreciere unilaterală, fără coroborare cu alte probe, doar înscrisurilor prezentate de către intimat-reclamant.

Mai mult, a considerat că, i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO, iar în consecință, se creează impresia că, nu a fost „auzit” ca atare.

Prin notificarea din 26 octombrie 2021 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului și a intervenienților accesorii copia recursului, înștiințându-i despre necesitatea depunerii referinței (f. d. 31, vol. II), însă ultimii nu și-au valorificat acest drept și nu au depus referință.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 29 decembrie 2021 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) și (2) lit. c) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural. Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească a interpretat în mod eronat legea.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, la 08 iulie 2014, între Societatea de Asigurări Reasigurări „Moldcargo” SA, în calitate de asigurător și Vasile Baidu, în calitate de asigurat, a fost încheiat contractul de asigurare facultativă a autovehiculelor, echipamentului suplimentar, șoferului și pasagerilor de accidente nr. 992/2014, conform căruia autovehiculul de model xxxx a fost asigurat contra mai multor riscuri, inclusiv și riscului contra prejudiciilor ca rezultat al accidentelor de circulație (f. d. 12-15, vol. I).

Din polița de asigurare facultativă a autovehiculelor nr. AV/1512/2014 rezultă că, beneficiarul contractului de asigurare menționat este SA „MAIB–Leasing”, iar durata asigurării este de la 08 iulie 2014 până la 07 iulie 2015 (f. d. 11, vol. I).

Prin acordul adițional nr. 02 din 01 aprilie 2015 la contractul nr. 992/2014 din 08 iulie 2014 de asigurare facultativă a autovehiculelor, echipamentului suplimentar, șoferului și pasagerilor de accidente, au fost operate modificări în legătură cu schimbarea numărului de înmatriculare din xxxx la autoturismul de model xxxx. Acordul adițional este valabil pe parcursul a 24 ore din zi, începând cu 01 aprilie 2015 până la 07 iulie 2015, ambele date inclusiv (f. d. 16, vol. I).

De asemenea, s-a constatat că, la 12 iunie 2015 a avut loc un accident rutier cu implicarea automobilului de model xxxx, condus de către Riceard Crjijevschii și automobilul de model yyyy, condus de către Vitalie Covali.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 12 iunie 2015, vinovat de comiterea accidentului rutier a fost recunoscut Riceard Crjijevschii, care a încălcat prevederile art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată

amendă în mărime de 1000 de lei.

La 16 iunie 2015, Riceard Crijjevschii a depus în adresa SAR „Moldcargo” SA cererea nr. 710, prin care a solicitat achitarea despăgubirii de asigurare pentru autovehiculul de model xxxx avariat în rezultatul accidentului rutier produs la 12 iunie 2015, condus de către el, fiind vinovat de producerea accidentului rutier (f.d.34, vol. I).

La 07 septembrie 2015, inginerul-expert Dumitru Cernașan a întocmit procesul-verbal de constatare a daunelor nr. 1006 CASCO în urma cazului produs la 12 iunie 2015 (f. d. 28, 29, vol. I).

Conform răspunsului SAR „Moldcargo” SA din 03 noiembrie 2015, cazul enunțat în cererea nr. 710 din 16 iunie 2015 nu poate fi considerat caz asigurat și SAR „Moldcargo” SA nu are temeii juridic pentru achitarea despăgubirii de asigurare în baza pct. 8.37.5 din contractul de asigurare nr. 992/2014 din 08 iulie 2014 (f. d.37, vol. I).

Din materialele cauzei rezultă că, conform contului de plată nr. 45 din 17 noiembrie 2015, eliberat de SRL „Tradeinvest GR”, suma cheltuielilor de reparație a automobilului de model xxxx este estimată la 163607 lei (f. d. 30-32, vol. I).

La 27 noiembrie 2015 Vasile Baidu a depus la SAR „Moldcargo” SA o cerere, în care a menționat că, Riceard Crijjevschii a fost inclus în lista persoanelor admise la conducerea mijlocului de transport asigurat, fiind admisă o eroare referitoare la prenume, în loc de Riceard fiind indicat „Eduard”, însă Riceard Crijjevschii este fiul lui Eduard Dimitrenco, care, la fel, este inclus în lista persoanelor admise la conducerea mijlocului de transport respectiv, ceea ce putea servi la admiterea erorii respective, motiv pentru care a solicitat achitarea despăgubirii de asigurare (f. d. 35, vol. I).

Conform răspunsului SAR „Moldcargo” SA nr. 2416 din 15 decembrie 2015, la cererea din 27 noiembrie 2015, în temeiul pct. 8.36.5 din contractul de asigurare nr. 992/2014 din 08 iulie 2014, cazul enunțat în cererea nr. 710 din 16 iunie 2015 nu poate fi considerat caz asigurat și SAR „Moldcargo” SA nu are temeii juridic pentru achitarea despăgubirii de asigurare (f. d. 38, vol. I).

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, SA „MAIB-Leasing” a solicitat încasarea de la SAR „Moldcargo” SA în beneficiul său a sumei de 163607 lei, cu titlu de prejudiciu material, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 9500 de lei și a taxei de stat în sumă de 4908,21 de lei.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii, încasând de la SAR „Moldcargo” SA în beneficiul SA „MAIB –Leasing” suma de 140909 lei, cu titlu de pagubă materială, suma de 4227,27 de lei, cu titlu de taxă de stat și suma de 8000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în total suma de 153136,27 de lei, în rest respingând acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de către SAR „Moldcargo” SA, a ajuns la concluzia netemeiniciei acestuia, menținând hotărârea primei instanțe, pe care a considerat-o întemeiată și legală.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții de Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația

în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a ajuns la concluzia că, soluția dată de către instanțele judecătorești este greșită.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține că, conform art. 1301 din Codul civil (în redacția până la 01 martie 2019), prin contract de asigurare, asiguratul se obligă să plătească asigurătorului prima de asigurare, iar acesta se obligă să plătească, la producerea riscului asigurat, asiguratului sau unui terț (beneficiarului asigurării) suma asigurată ori despăgubirea, în limitele și în termenele convenite.

Conform art. 1308 din Codul civil (în redacția până la 01 martie 2019), pentru încheierea contractului de asigurare, asiguratul prezintă asigurătorului propunere (cerere) scrisă, în care indică interesul propriu și cel al beneficiarului asigurării sau declară verbal că dorește să încheie contract de asigurare.

Conform art. 1315 alin. (1) lit. b) din Codul civil (în redacția până la 01 martie 2019), asigurătorul este obligat să efectueze plata, la apariția dreptului asiguratului sau al beneficiarului asigurării de a încasa suma asigurată sau despăgubirea de asigurare, în termenul stabilit în condițiile de asigurare.

Conform pct. 8.36.5 din contractul de asigurare nr. 992/2014, asigurătorul are dreptul să refuze total achitarea despăgubirii în cazul conducerii autovehiculului de o persoană care nu este admisă la conducerea acestuia conform contractului de asigurare și/sau declarației/cererii de asigurare.

Din prevederile legale enunțate rezultă că, în cazul în care autovehiculul este condus de o persoană care nu este admisă la conducerea acestuia conform contractului de asigurare și/sau declarației, asigurătorul are dreptul să refuze total achitarea despăgubirii.

Din materialele dosarului rezultă că, conform declarației de asigurare a autovehiculului, echipamentului suplimentar, conducătorului auto și pasagerilor de accidente, solicitant Vasile Baidu, beneficiar SA „MAIB–Leasing”, la capitolul conducerea vehiculului de alte persoane au fost indicate: Gorea Ivan, Dimitrenco Eduard și Crijișevșchii Eduard. Această declarație a fost semnată și depusă personal de către asiguratul, Vasile Baidu, fapt confirmat prin semnătura olografă (f. d. 27, vol. I).

Prin ordonanța privind începerea urmăririi penale din 03 august 2015, emisă de către ofițerul urmăririi penale în cadrul SUPAR a SCAUP a DP mun. Chișinău, s-a stabilit cu certitudine că, la producerea accidentului rutier din 12 iunie 2015, la volanul autovehiculului de model xxxx era Riceard Crijișevșchii, adică o altă persoană decât cea indicată în declarația de asigurare, Crijișevșchii Eduard.

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că, prin interpelarea din 16 octombrie 2017 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a solicitat Agenției Servicii Publice prezentarea informației cu privire la existența în Registrul de stat al populației a persoanei fizice Crijișevșchii Riceard Eduard, a. n. 04 septembrie 1991 și persoanei fizice Crijișevșchii Eduard, a. n. 04 septembrie 1991.

Prin răspunsul nr. 02-25714 din 02 noiembrie 2017 Agenția Servicii Publice a comunicat că, în registrul de stat al populației și fișierul manual de evidență a persoanelor, informația referitoare la persoana Eduard Crijișevșchii, născut la 04 septembrie 1991, nu se atestă.

Totodată, Agenția Servicii Publice a informat că, în Registrul de stat al populației a fost identificat Riceard Crijijevschii, născut la 04 septembrie 1991, care este înregistrat la domiciliu/reședință pe teritoriul Republicii Moldova.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, răspunsul Agenției Servicii Publice din 02 noiembrie 2017 nu poate fi luat în considerare, deoarece în declarația de asigurare a autovehiculului, echipamentului suplimentar, conducătorului auto și pasagerilor de accidente nu sunt indicate data, luna și anul nașterii lui Eduard Crijijevschii.

Reieșind din cele expuse mai sus, instanța de recurs relevă că, contractul de asigurare nr. 992/2014 din 08 iulie 2014 nu acoperă riscul în cazul în care la volanul autovehiculului de model xxxx a fost o altă persoană decât cea indicată în declarație. Conducerea autovehiculului menționat de către Riceard Crijijevschii nu întrunește condițiile prevăzute de contractul de asigurare, corespunzător, nu constituie caz de asigurare.

În aceste circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, refuzul SAR „Moldcargo” SA în achitarea despăgubirii de asigurare este întemeiat și legal și, prin urmare, consideră necesar de a respinge acțiunea depusă de către SA „MAIB Leasing”.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții, care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Din materialele dosarului rezultă că, la 07 mai 2019 SAR „Moldcargo” SA a achitat taxa de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 3350,45 de lei, iar la 27 septembrie 2021 a achitat taxa de stat pentru depunerea cererii de recurs în sumă de 2114 lei (f. d. 42, vol. II, 30, vol. III).

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a încasa de la SA „MAIB Leasing” în beneficiul SAR „Moldcargo” SA taxa de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 3350,45 de lei și taxa de stat pentru depunerea cererii de recurs în sumă de 2114 lei.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și de a pronunța o nouă hotărâre, prin care acțiunea depusă de către SA „MAIB Leasing” împotriva Societății de asigurări-reasigurări „Moldcargo” societate pe acțiuni, intervenienți accesorii Vasile Baidu, SRL „Broker Expert”, Riceard Crijijevschii și Compania de asigurări „Garanție” societate pe acțiuni cu privire la încasarea sumei de respins, cu încasarea de la SA „MAIB Leasing” în beneficiul SAR „Moldcargo” SA a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 3350,45 de lei și a taxei de stat pentru depunerea cererii de recurs în sumă de 2114 lei.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Societatea de asigurări-reasigurări „Moldcargo” societate pe acțiuni.

Se casează integral decizia din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 23 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe acțiuni „MAIB Leasing” împotriva Societății de asigurări-reasigurări „Moldcargo” societate pe acțiuni, intervenienți accesorii Vasile Baidu, Societatea cu răspundere limitată „Broker Expert”, Riceard Crjijevschii și Compania de asigurări „Garanție” societate pe acțiuni cu privire la încasarea sumei și se pronunță o nouă hotărâre, prin care:

Se respinge acțiunea depusă de către Societatea pe acțiuni „MAIB Leasing” împotriva Societății de asigurări-reasigurări „Moldcargo” societate pe acțiuni, intervenienți accesorii Vasile Baidu, Societatea cu răspundere limitată „Broker Expert”, Riceard Crjijevschii și Compania de asigurări „Garanție” societate pe acțiuni cu privire la încasarea sumei.

Se încasează de la Societatea pe acțiuni „MAIB Leasing” în beneficiul Societății de asigurări-reasigurări „Moldcargo” societate pe acțiuni taxa de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 3350,45 (trei mii trei sute cincizeci lei patruzeci și cinci bani) de lei și taxa de stat pentru depunerea cererii de recurs în sumă de 2114 (două mii o sută paisprezece) lei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan

Victor Burduh

Mariana Pitic