

Dosarul nr. 2ra-1916/21  
2-20030376-01-2ra-30112021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. C. Valah)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, V. Mihaila, Iu. Cotruță)

## DECIZIE

16 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari  
Maria Ghervas  
Victor Burduh  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Ecaterina Panina, XXXXX și Maria Marus,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Ecaterina  
Panina, XXXXX și Maria Marus împotriva Societății pe Acțiuni „Gara Nord” și  
Societății cu Răspundere Limitată „Buslines Moldova” cu privire la repararea  
prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Buslines Moldova” și  
a fost casată parțial hotărârea din 06 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul  
Centru, fiind pronunțată în partea casată o hotărâre nouă,

constată:

La data de 27 februarie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Ecaterina Panina,  
copilul minor XXXXX (prin intermediul reprezentantului legal Ecaterina Panina) și  
Maria Marus au depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Gara Nord” și SRL  
„Buslines Moldova” cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantele au indicat că la 20 iulie 2019, trei pasageri  
inclusiv copilul de 6 ani, au cumpărat trei bilete de călătorie pe ruta Chișinău-Kurortnoe,  
Ucraina cu numerele 06238129, 06238139, 06238149, locurile nr.1, 2 și 3, de la casa  
SA „Gara Nord”, respectiv au încheiat un contract de transport ce urma a fi executat la  
29 iulie 2019, ora 09:45.

Au menționat că la 25 octombrie 2019, din răspunsul Agenției Naționale

Transport Auto, au aflat că executorul contractului era de fapt o altă companie și anume SRL „Buslines Moldova”.

Reclamantele au relatat că la 29 iulie 2019, ora 09:45, microbuzul Mercedes Sprinter, n/î XXXXX, împreună cu pasagerii au pornit de la Gara de Nord și aproximativ la ora 11:45 au ajuns la gara din orașul Ștefan-Vodă, unde a staționat aproximativ o oră. În timpul staționării, șoferul microbuzului a spus că toți pasagerii urmează să se transfere într-un alt microbuz cu care vor fi transportați până în s. Kurortnoe, Ucraina, conform biletelor cumpărate. Astfel, pasagerii, având încredere că șoferul transportatorului este de bună-credință și având convingere deplină că vor ajunge la destinație, s-au urcat în microbuzul Mercedes Sprinter, n/î XXXXX, deja plin cu alți pasageri, reclamantelor nefiindu-le acordate locurile cumpărate conform biletelor.

Au menționat că aproximativ la ora 15:45, mijlocul de transport Mercedes Sprinter n/î XXXXX a ajuns în Gara Sergheevca din Ucraina, fiind anunțați că este stația terminus. Ca răspuns, pasagerii au prezentat șoferului biletele cumpărate pentru ruta Chișinău-Kurortnoe și au solicitat explicații din ce motive refuză unilateral să execute contractul. La început șoferul a declarat că prețul unui bilet până la Kurortnoe costă 220 de lei și nu 183 de lei, așa cum este indicat în biletele pasagerilor până la Kurortnoe, după care a declarat că nu are licență pentru a transporta pasagerii până la Kurortnoe. În cele din urmă șoferul a dat afară toți pasageri microbuzului, inclusiv copilul de 6 ani XXXXX, lăsând în voia sorții pasagerii într-un alt stat, prin ce le-a provocat daune morale semnificative, care prima dată au ajuns la odihnă într-un loc necunoscut.

Au indicat că șoferul microbuzului n/î XXXXX a recunoscut doar un pasager pe care urma să-l transporte până la Kurortnoe, în ciuda faptului că numărul pasagerilor până la Kurortnoe era de cel puțin 10 persoane, iar, după ce pasagerii nu au reușit să-l convingă să fie transportați până la Kurortnoe conform biletelor, au fost nevoiți să ajungă din cont propriu. Ca urmare, în loc de 4-5 ore pasagerii au pierdut 8 ore pentru a ajunge la odihnă în Kurortnoe din vina transportatorului, unde din timp au fost rezervate locuri la hotel. Astfel, au ajuns prea târziu și au fost nevoiți să caute alte locuri în hotel, deoarece rezervarea nu mai era valabilă din cauza întârzierii.

Reclamantele au susținut că la 20 august 2019, pârâta SA „Gara Nord” a primit plângerea lor referitor la încălcările sus-menționate, însă, nu a răspuns până în prezent.

Au notat că, au primit răspuns de la ANTA cu nr.11/1-2-11239 din 25 octombrie 2019, din care au aflat că transportatorul de fapt pe ruta Chișinău-Kurortnoe, la 29 iulie 2019, ora 09:45, era pârâțul SRL „Buslines Moldova”. Totodată, în urmă examinării plângerii reclamantelor împotriva pârâților, ANTA a constatat că angajații SRL „Buslines Moldova” au încălcat drepturile pasagerilor, comunicând despre dreptul pasagerilor de a se adresa în judecată pentru recuperarea pagubelor cauzate de agentul transportator. Astfel, la 06 noiembrie 2019 SRL „Buslines Moldova” a primit de la reclamante o plângere referitor la încălcările menționate, dar nu a răspuns până în prezent.

Au solicitat încasarea în mod solidar din contul pârâților în beneficiul reclamantelor suma de 549 de lei cu titlu de cost al biletelor (183 de lei x 3 pasageri),

suma de 629 de lei cu titlu de penalitate, calculată conform art. 32 din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, suma de 15 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și 7000 de lei – cheltuieli pentru servicii juridice.

Prin hotărârea din 06 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, corectată prin încheierile din 07 octombrie 2020 și 20 noiembrie 2020, acțiunea depusă de Ecaterina Panina, XXXXX și Maria Marus a fost admisă parțial și s-a încasat solidar de la SA „Gara de Nord” și SRL „Buslines Moldova” în beneficiul Ecaterinei Panina, XXXXX și Mariei Marus prejudiciul material în sumă de 549 de lei, penalitatea 549 de lei și prejudiciul moral 6000 de lei, în total 7098 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. Totodată, s-a încasat solidar de la SA „Gara de Nord” și SRL „Buslines Moldova” în beneficiul statului cheltuielile aferente judecării cauzei suportate de instanță cu titlu de taxă de stat în mărime de 250 de lei, de care reclamantele sunt scutite prin efectul legii.

La 23 octombrie 2020 directorul SRL „Buslines Moldova”, Larisa Lisnic, a declarat apel împotriva hotărârii din 06 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță sau pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie respinsă ca tardivă și neîntemeiată.

Prin decizia din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SRL „Buslines Moldova” și a fost casată hotărârea din 06 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în partea pretențiilor admise față de SRL „Buslines Moldova”, fiind emisă în această parte o hotărâre nouă, prin care a fost respinsă ca tardivă acțiunea depusă de Ecaterina Panina, XXXXX și Maria Marus împotriva SRL „Buslines Moldova” cu privire la repararea prejudiciului material și moral. În rest, hotărârea a fost menținută.

La data de 18 noiembrie 2021 Ecaterina Panina, XXXXX și Maria Marus au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a încălcat și a aplicat eronat normele de drept material, a dat dovadă de formalism excesiv și nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

Au indicat că instanța de apel a casat hotărârea primei instanțe numai din motive formale și a interpretat în mod eronat prevederile art. 67 alin. (2) din Codul transporturilor rutiere, deoarece termenul de 3 luni este un termen de înaintare a pretențiilor și nu un termen de prescripție. Mai mult ca atât, în cauzele privind apărarea drepturilor consumatorilor, consumatorii se pot adresa direct în instanța de judecată, fără respectarea procedurii de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară. Expirarea termenului de prescripție, indicat în lege pentru înaintarea de către consumator a pretențiilor, nu poate servi drept temei pentru a refuza apărarea pe cale judiciară, deoarece aceasta este în contradicție cu art. 20 din Constituția RM și art. 16 din Legea privind protecția consumatorilor.

Recurenții au menționat că nu au știut și nu aveau cum să cunoască faptul că transportorul de fapt era SRL „Buslines Moldova”, deoarece pe biletele de călătorie era

indicată doar denumirea „Gara Nord” SA, care a primit reclamația la data de 20 august 2019 și urma să o direcționeze către SRL „Buslines Moldova” pentru examinare. Astfel, au aflat că transportatorul era de fapt SRL „Buslines Moldova” abia la data de 25 octombrie 2019 din răspunsul ANTA.

Au mai indicat că intimata SRL „Buslines Moldova” nu s-a prezentat la nicio ședință de judecată în prima instanță, deși a fost citată legal, nu a depus referință și nici cerere privind ridicarea excepției de tardivitate conform art. 394 din Codul civil și 186<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă și abia la Curtea de Apel Chișinău a făcut trimitere la tardivitatea declarării pretențiilor.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 30 septembrie 2021.

Decizia motivată a instanței de apel a fost expediată la data de 29 octombrie 2021 la adresa poștală a recurenților Ecaterina Panina, XXXXX și Maria Marus, precum și la adresa electronică a reprezentantului acestora, avocatul Evgheni Panin (f.d. 152).

Astfel, recursul declarat la 18 noiembrie 2021, este în termen.

La data de 30 noiembrie 2021, copia recursului a fost expediată în adresa SA „Gara Nord” și SRL „Buslines Moldova” (f.d. 159, 161-162), cu înștiințarea despre depunerea referinței.

Prin referința depusă la 10 ianuarie 2022, SRL „Buslines Moldova” a solicitat declararea recursului ca inadmisibil, deoarece argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, declarative și neprobate.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) din Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 12 ianuarie 2022 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursul declarat și obiecțiile expuse în referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la

încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Potrivit art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că la 20 iulie 2019, Ecaterina Panina, copilul minor XXXXX (prin intermediul reprezentantului legal Ecaterina Panina) și Maria Marus, în calitate de pasageri, au cumpărat de la casa SA „Gara Nord” bilete de călătorie pentru ruta mun. Chișinău– Kurortnoe, Ucraina, cu numerele 06238129, 06238139, 06238149, locurile nr.1, 2 și 3, pentru cursa din 29 iulie 2019, ora 09:45 (f.d. 5).

Potrivit explicațiilor reclamantelor, nu au ajuns la destinația stabilită în contractul de transport potrivit biletelor de călătorie, fiind debarcate în gara Sergheevca din Ucraina. Respectiv, din partea transportatorului nu a avut loc executarea corespunzătoare a contractului de transport, ceea ce rezultă și din răspunsul ANTA, potrivit căruia operatorul de transport rutier SRL „Buslines Moldova” a admis abateri, iar, conducătorul auto responsabil de efectuarea cursei a fost sancționat disciplinar, fiind eliberat din funcție (f.d. 15).

Înaintând prezenta acțiune, Ecaterina Panina, copilul minor XXXXX (prin intermediul reprezentantului legal Ecaterina Panina) și Maria Marus au solicitat încasarea, în mod solidar, din contul SA „Gara Nord” și SRL „Buslines Moldova” în beneficiul reclamantelor a sumei de 549 de lei cu titlu de cost al biletelor (183 de lei x 3 pasageri), sumei de 629 de lei cu titlu de penalitate, calculată conform art. 32 din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, sumei de 15 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și 7000 de lei – cheltuieli pentru servicii juridice.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii și a încasat solidar de la SA „Gara de Nord” și SRL „Buslines Moldova” în beneficiul Ecaterinei Panina, XXXXX și Mariei Marus prejudiciul material în sumă de 549 de lei, penalitatea 549 de lei și prejudiciul moral 6000 de lei, în total 7098 de lei, în rest acțiunea fiind respinsă ca neîntemeiată. Totodată, s-a încasat solidar de la SA „Gara de Nord” și SRL „Buslines Moldova” în beneficiul statului cheltuielile aferente judecării cauzei suportate de instanță cu titlu de taxă de stat în mărime de 250 de lei, de care reclamantele sunt scutite prin efectul legii.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de SRL „Buslines Moldova”, a ajuns la concluzia temeiniciei acestuia și a casat hotărârea primei instanțe în partea pretențiilor admise față de SRL „Buslines Moldova”, cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi, prin care a fost respinsă ca tardivă acțiunea depusă de Ecaterina Panina, XXXXX și Maria Marus împotriva SRL „Buslines Moldova” cu privire la repararea prejudiciului material și moral, în rest, hotărârea fiind menținută.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că reclamantele Ecaterina Panina, XXXXX și Maria Marus s-au adresat cu reclamație către SA „Gara de Nord” în termenul legal, la 20 august 2019, iar, către SRL „Buslines Moldova” la 06 noiembrie 2021, cu încălcarea termenului legal de 3 luni de la data prestării serviciului regulat de transport rutier, prevăzut de art. 67 alin. (2) din Codul transporturilor rutiere, care a expirat la 21 octombrie 2019.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău a menționat că instanța de fond greșit a conchis că SRL „Buslines Moldova” urmează să răspundă material pentru prejudiciul cauzat reclamantelor Ecaterina Panina, XXXXX și Maria Marus.

Cât privește soluția primei instanțe privind încasarea sumelor pretinse și de la SA „Gara de Nord”, instanța de apel a considerat necesar să nu intervină la expunerea pe fond și să o mențină, deoarece SA „Gara de Nord” nu a contestat cu apel hotărârea primei instanțe.

Verificând legalitatea deciziei atacate prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel greșit a ajuns la concluzia de a respinge ca tardivă acțiunea depusă de Ecaterina Panina, XXXXX și Maria Marus împotriva SRL „Buslines Moldova” cu privire la repararea prejudiciului material și moral, din următoarele motive.

Potrivit art. 20 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Conform art. 16 lit. e) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, consumatorul, la încheierea contractelor, are următoarele drepturi: de a fi despăgubit pentru daunele cauzate de produsele, serviciile care nu corespund cerințelor stabilite în actele normative sau declarate ori clauzelor contractuale.

Conform art. 67 alin. (2) din Codul transporturilor rutiere, persoanele sunt în drept să adreseze operatorului de transport rutier plângeri în termen de 3 luni de la data prestării serviciului regulat de transport rutier sau de la data la care ar fi trebuit să aibă loc prestarea serviciului. În termen de o lună de la data primirii plângerii, operatorul de transport rutier îi comunică persoanei dacă plângerea sa este considerată întemeiată sau respinsă.

În conformitate cu art. 186<sup>1</sup> alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripția, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanța de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.

Excepția de tardivitate și, după caz, repunerea în termen se soluționează în ședință

de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanților citați legal nu împiedică examinarea cererilor.

Conform art. 394 din Codul civil, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai dacă persoana în a cărei favoare a curs prescripția, creditorii persoanei sau oricare altă persoană care are un interes legitim a ridicat excepția de tardivitate conform Codului de procedură civilă.

Materialele cauzei atestă că la 20 august 2019 Ecaterina Panina, XXXXX prin intermediul reprezentantului legal Ecaterina Panina și Maria Marus s-au adresat cu reclamație la SA „Gara Nord”, prin care au solicitat achitarea, în termen de 5 zile calendaristice, a costului biletelor de 549 de lei, sumei de 40 de lei pentru transportarea a 2 bagaje și sumei de 5000 de lei pentru fiecare cu titlu de prejudiciu moral (f.d. 8-9).

SA „Gara Nord” nu a răspuns la reclamația primită.

Prin răspunsul nr.11/1-2-11239 din 17 octombrie 2019 al Agenției Naționale Transport Auto, pasagerii au fost informați că potrivit explicațiilor managerului de transport rutier din cadrul întreprinderii de transport SRL „Buslines Moldova”, Lupușor S., pentru fapta comisă la 29 iulie 2019, conducătorul auto responsabil de efectuarea cursei a fost sancționat disciplinar, iar, actualmente este eliberat din funcție. Pentru refuzul compensării cheltuielilor suportate pentru deplasarea din or. Curortnoe în or. Sergheevca, managerului de transport rutier în calitate de persoană cu funcții i-a fost aplicată amendă contravențională în mărime de 30 de unități convenționale, echivalentul a 1500 de lei. Concomitent cu aplicarea sancțiunii, managerul a fost strict atenționat despre respectarea exactă și uniformă a obligațiilor prevăzute în Codul transporturilor rutiere și cerințele legale privind interesele economice ale consumatorilor, precum și neadmiterea pe viitor a unor astfel de încălcări. La fel, ANTA a comunicat pasagerilor că sunt în drept să se adreseze în instanța de judecată pentru recuperarea pagubelor pricinuite de către agentul transportator, după respectarea procedurii prealabile (f.d. 15).

Astfel, după primirea răspunsului Agenției Naționale Transport Auto, Ecaterina Panina, XXXXX prin intermediul reprezentantului legal Ecaterina Panina și Maria Marus au expediat în adresa SRL „Buslines Moldova” reclamație, prin care au solicitat achitarea, în termen de 5 zile calendaristice, a costului biletelor de 549 de lei, sumei de 40 de lei pentru transportarea a 2 bagaje și sumei de 5000 de lei pentru fiecare cu titlu de prejudiciu moral (f.d. 10).

Reclamația a fost recepționată de către SRL „Buslines Moldova” la 06 noiembrie 2019, fapt confirmat prin semnătura pe avizul de recepție, însă, intimata nu a oferit niciun răspuns (f.d. 11).

Analizând circumstanțele menționate în raport cu normele legale citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel greșit a respins ca tardivă acțiunea depusă de Ecaterina Panina, XXXXX și Maria Marus împotriva SRL „Buslines Moldova”.

Or, SRL „Buslines Moldova” urma să invoce tardivitatea acțiunii în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, precum prevede art. 186<sup>1</sup> din Codul de

procedură civilă și art. 394 din Codul civil, pe când intimata a invocat-o abia în cererea de apel, în pofida faptului că a fost citată legal de către prima instanță.

Totodată, se reține că prin intermediul mijloacelor prevăzute de legislație, statul protejează persoanele în calitatea lor de consumatori, asigurând cadrul necesar accesului neîngrădit la produse și servicii, informării lor complete despre caracteristicile esențiale ale acestora, apărării și asigurării drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice împotriva unor practici abuzive.

De regulă, legea nu prevede procedura de soluționare prealabilă a acțiunilor consumatorilor pe cale extrajudiciară, însă, pentru unele litigii din această categorie, legislația stabilește această ordine, precum este prevăzut în cazul transportului rutier de persoane.

Se impune deosebirea dintre termenul de înaintare a pretențiilor, în cazul în care este prevăzută de lege procedura prejudiciară obligatorie, și termenul de prescripție a acțiunii.

Astfel, expirarea termenului indicat în lege pentru înaintarea de către consumator a pretențiilor, nu poate servi drept temei pentru a refuza apărarea pe cale judiciară, deoarece aceasta este în contradicție cu art. 20 din Constituția RM și art. 16 din Legea privind protecția consumatorilor.

Prin urmare, în speță, acțiunea depusă de Ecaterina Panina, XXXXX și Maria Marus împotriva SRL „Buslines Moldova” cu privire la repararea prejudiciului material și moral, nu poate fi respinsă ca tardivă.

În circumstanțele expuse, se impune casarea deciziei instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, deoarece, respingând acțiunea depusă de Ecaterina Panina, XXXXX și Maria Marus împotriva SRL „Buslines Moldova” cu privire la repararea prejudiciului material și moral, ca fiind tardivă, instanța nu a examinat cauza în fond, circumstanță care nu poate fi corectată de instanța de recurs la examinarea cauzei în ordine de recurs.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral decizia instanței de apel și a restitui cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Ecaterina Panina, XXXXX și Maria Marus.

Se casează integral decizia din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Ecaterina Panina, XXXXX și Maria Marus împotriva Societății pe Acțiuni „Gara Nord” și Societății cu Răspundere Limitată „Buslines Moldova” cu privire la repararea prejudiciului material și moral, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas

Victor Burduh

Mariana Pitic