

dosarul nr. 2r-4/22  
2-17152609-01-2r-04012022

Prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (jud.: A. Malii)  
Instanța de recurs, Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)  
Instanța de revizuire, Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Panov, I. Țurcanu, L. Pruteanu)

## DECIZIE

16 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de avocatul Lozovanu Olga, în interesele lui Donos Dorin,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „Transgrupservice” împotriva lui Radu Ghețiu și Dorin Donos, intervenient accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Efect Prim” cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 02 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Lozovanu Olga, în interesele lui Donos Dorin, împotriva deciziei din 03 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 12 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana,

c o n s t a t ă:

La 27 februarie 2017, SRL „Transgrupservice” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Radu Ghețiu și Dorin Donos, intervenient accesoriu SRL „Efect Prim” cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 02 aprilie 2015 între SRL „Transgrupservice”, în calitate de prestator și SRL „Efect Prim”, în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul de prestări servicii și deservire tehnică nr. 37. În baza contractului menționat, în perioada 02 aprilie 2015 - 26 august 2015, SRL „Efect Prim” i-au fost prestate servicii de reparație și vândute piese auto în sumă totală de 96 586 de lei. Dat fiind faptul că SRL „Efect Prim” nu și-a onorat obligațiunile de plată, la data de 28 ianuarie 2016, SRL „Transgrupservice” a depus cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriei și penalităților.

Prin hotărârea din 16 martie 2016 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, acțiunea SRL „Transgrupservice” a fost admisă și s-a încasat din contul SRL „Efect Prim” în beneficiul SRL „Transgrupservice” suma totală de 116 929,04 lei. La data de

19 octombrie 2016 în cadrul executării silite a titlului executoriu nr. 2c-58/16 din 16 martie 2016, emis în baza hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, între SRL „Transgrupservice”, SRL „Efect Prim” și Radu Ghețiu a fost semnat contractul de fidejusiune nr. F-01/19-10, iar între SRL „Transgrupservice”, SRL „Efect Prim” și Dorin Donos contractul de fidejusiune nr. F-02/19-10.

Conform pct. 1.1 din contractele de fidejusiune nr. F-01/19-10 și nr. F-02/19-10 din 19 octombrie 2016, Radu Ghețiu și Dorin Donos s-au obligat să răspundă solidar pentru onorarea integrală a obligației de achitare a sumei de 96 929,04 lei în cazul în care SRL „Efect Prim” nu-și va onora obligațiile în termen de 60 de zile din data semnării contractelor.

A menționat că în temeiul p. 1.1., 2.1.2. al contractelor de fidejusiune, la data de 20 decembrie 2016, prin intermediul oficiului poștal, în adresa lui Radu Ghețiu și Dorin Donos au fost expediate notificările nr. 01/20-12 și nr. 02/20-12 din 20 decembrie 2016 privind neonorarea de către SRL „Efect Prim” a obligațiilor asumate, acordându-le în acest sens un termen de 15 zile calendaristice pentru onorarea integrală/solidară a obligațiunilor de plată a sumei de 96 929,04 lei.

Conform avizelor de recepție, notificările menționate au fost recepționate de Radu Ghețiu la data de 26 decembrie 2016 și de Dorin Donos la data de 23 decembrie 2016.

Până la momentul adresării în instanță, nici debitorul SRL „Efect Prim” și nici fidejuserii Radu Ghețiu și Dorin Donos nu și-au onorat obligațiunile asumate, astfel la înaintarea cererii de chemare în judecată suma neachitată constituia 96 929,04 lei.

A relatat reclamantul că conform pct. 2.1.3. al contractelor de fidejusiune nr. F-01/19-10 și nr. F-02/19-10 din 19 octombrie 2016, în cazul neîndeplinirii condițiilor prevăzute de pct. 2.1.2 al contractelor, fidejuserii își asumă obligația să plătească creditorului penalitate în mărime de 0,1% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere, astfel conform calculului efectuat la data de 23 februarie 2017, penalitatea constituie suma de 4 264,88 de lei.

Reclamantul SRL „Transgrupservice” a solicitat încasarea în mod solidar din contul lui Radu Ghețiu și Dorin Donos în beneficiul său a sumei în mărime de 96 929,04 lei, penalități în mărime de 4 264,88 de lei și cheltuielile de achitare a taxei de stat în sumă de 3 035,82 de lei.

Pe parcursul examinării cauzei, SRL „Transgrupservice” a înaintat două cereri de concretizare a pretențiilor, iar în final a solicitat încasarea în mod solidar din contul lui Radu Ghețiu și Dorin Donos în beneficiul său a sumei de 96 929,04 lei, a penalității în sumă de 17 447,23 de lei și a cheltuielilor de plată a taxei de stat în sumă de 3 431,29 de lei.

Prin hotărârea din 12 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana acțiunea depusă de SRL „Transgrupservice” a fost respinsă integral.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 15 decembrie 2017, SRL „Transgrupservice” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 03 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de SRL „Transgrupservice”, a fost casată hotărârea primei instanțe și a fost emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea depusă de SRL „Transgrupservice” a fost admisă integral cu încasarea în mod solidar de la Radu Ghețiu și Dorin Donos în

beneficiul SRL „Transgrupservice” a sumei de 96929,04 lei cu titlu de datorie, suma de 17447,23 de lei cu titlu de penalitate și sumă de 6509,29 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 26 septembrie 2018, Dorin Donos a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 28 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Donos Dorin a fost declarat inadmisibil (f.d.160-164, Vol. I).

La 19 august 2021, avocatul Lozovanu Olga, în interesele lui Donos Dorin, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 03 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 12 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, solicitând admiterea acesteia, casarea parțială a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe în partea încasării sumei din contul lui Donos Dorin în beneficiul SRL „Transgrupservice” și SRL „Efect Prim” cu dispunerea rejudecării cauzei.

Ca temei de revizuire, cu referire la prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, avocatul Lozovanu Olga, în interesele lui Donos Dorin, a indicat că i-au devenit cunoscute circumstanțe esențiale ale cauzei, care nu i-au fost cunoscute în timpul judecării anterioare a cauzei și anume, că la examinarea acțiunea înaintată de SRL „Transgrupservice” împotriva lui Ghețiu Radu și Donos Dorin, intervenient accesoriu SRL „Efect Prim”, instanței de judecată, nu i-au fost cunoscute circumstanțele și faptele indicate și descrise în decizia din 15 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, și anume că la întocmirea contractului de fidejusiune nr. F-02/19-10 din 19 octombrie 2016 nu a existat consimțământul părților, iar semnăturile acestora au fost falsificate și că contractul a fost anulat.

Prin încheierea din 02 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Lozovanu Olga, în interesele lui Donos Dorin, împotriva deciziei din 03 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 12 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana.

La 20 decembrie 2021, avocatul Lozovanu Olga, în interesele lui Donos Dorin, a declarat recurs împotriva încheierii din 02 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului avocatul Lozovanu Olga, în interesele lui Donos Dorin a indicat că instanța de revizuire la examinarea cererii de revizuire nu a intrat în esența circumstanțelor relatate de către Donos Dorin, nu și-a argumentat respingerea cererii de revizuire, nu a stabilit actele și probele pe care Donos Dorin își întemeiază cererea de revizuire.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 02 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la data de 11 decembrie 2021 la adresa electronică a avocatului Lozovanu Olga: [g.lozovanu@gmail.com](mailto:g.lozovanu@gmail.com) (f.d. 43, Vol. II).

Astfel, recursul declarat la 20 decembrie 2021 este în termen.

La 04 ianuarie 2022 în adresa lui SRL „Efect Prim”, SRL „Transgrupservice” și Ghețiu Radu a fost expediată copia recursului declarat de avocatul Lozovanu Olga, în

interesele lui Donos Dorin, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor (f.d. 50, Vol. II), însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e<sup>1</sup>) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Potrivit art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b).

Din dispozițiile art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în

mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 452 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dezbaterile sunt limitate la admisibilitatea revizuirii și la faptele pe care se întemeiază.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul când se invocă temeiul de revizuire – au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

Circumstanțele nou-descoperite pot fi definite ca totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii, care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, și dacă revizuentul dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele indicate în cererea de recurs și cadrul legal aplicabil speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția Curții de Apel Chișinău de respingere a cererii de revizuire depusă de avocatul Lozovanu Olga, în interesele lui Donos Dorin ca fiind inadmisibilă, or, alegațiile invocate de către ultima ca temeiuri de revizuire precum că i-au devenit cunoscute circumstanțe esențiale ale cauzei, care nu au fost cunoscute în timpul judecării anterioare a cauzei și anume, că la examinarea acțiunii înaintate de SRL „Transgrupservice” împotriva lui Ghețiu Radu și Donos Dorin, intervenient accesoriu SRL „Efect Prim”, instanței de judecată, nu i-au fost cunoscute circumstanțele și faptele indicate și descrise în decizia din 15 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, și anume că la întocmirea contractului de fidejusiune nu a existat consimțământul părților, iar semnăturile acestora au fost falsificate, în esență nu constituie drept circumstanțe noi în sensul art. 449 din Codul de procedură civilă, care ar permite redeschiderea procesului după devenirea irevocabilă a deciziei din 03 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Mai mult ca atât, decizia din 15 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost casată integral prin decizia din 17 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție și menținută hotărârea din 22 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Donos Dorin împotriva SRL „Transgrupservice” și SRL „Efect Prim” cu privire la declararea nulității absolute a contractului de fidejusiune.

În contextul expus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia Curții de Apel Chișinău expusă în încheierea din 02 decembrie 2021, că circumstanțele invocate de avocatul Lozovanu Olga, în interesele lui Donos Dorin ca temei de revizuire a deciziei din 03 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 12 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nu se încadrează în prevederile art. 449 din Codul de procedură civilă și nu constituie temei de redeschidere a procesului.

Colegiul reține că procedura de revizuire prevăzută la art. 449 – 453 din Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6§1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunța preeminență principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluții definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de regula lucrului judecat.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Josan vs. Moldova*, nr. 37431/02, §25; *Brumărescu vs. România*, nr. 28342/95, §6; *Ryabykh vs. Rusia*, nr. 52854/99, §52).

În această ordine de idei, și având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de recurs reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de avocatul Lozovanu Olga, în interesele lui Donos Dorin, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către avocatul Lozovanu Olga, în interesele lui Donos Dorin sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Lozovanu Olga, în interesele lui Donos Dorin.

Se menține încheierea din 02 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauză civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „Transgrupservice” împotriva lui Radu Ghețiu și Dorin Donos, intervenient accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Efect Prim” cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic