

Dosarul nr. 2r-29/22  
2-20092809-01-2r-12012022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: L. Ciubotari)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: M. Anton, I. Secrieru, V. Cotorobai)

## DECIZIE

16 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „Credit Sigur” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Credit Sigur” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Hapun Elizaveta și Beschieru Irina cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „Credit Sigur” Societate cu Răspundere Limitată împotriva hotărârii din 30 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La 04 august 2020, OCN „Credit Sigur” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Hapun Elizaveta și Beschieru Irina cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei în sumă de 11373 de lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 341, 19 lei.

Prin hotărârea din 30 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de OCN „Credit Sigur” SRL a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 22 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice, OCN „Credit Sigur” SRL a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii din 30 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii. Totodată, apelanta a indicat că motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul le va prezenta ulterior într-o cerere de apel suplimentară după ce va lua cunoștință de hotărârea integrală a primei instanțe.

Prin încheierea din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de OCN „Credit Sigur” SRL și s-a acordat apelantei termen de 15 zile calendaristice, din momentul comunicării prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și anume, să prezinte apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 255,89 de lei. S-a explicat apelantei că în caz dacă nu vor fi

lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a fost restituit apelul declarat de OCN „Credit Sigur” SRL împotriva hotărârii din 30 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelantul nu a lichidat neajunsurile cererii de apel în termenul stabilit de instanță.

La 14 decembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, OCN „Credit Sigur” SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului OCN „Credit Sigur” SRL a indicat că nu a recepționat încheierea din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care i s-a acordat termen să înlăture neajunsurile cererii de apel, iar la materialele cauzei lipsește dovada recepționării acesteia.

În context, recurenta a remarcat că în conformitate cu încheierea Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, urmau a fi prezentate în termen de 15 zile de la recepționarea actului judecătoresc.

Astfel, dat fiind faptul că despre acest act procedural, OCN „Credit Sigur” SRL a aflat abia la 13 octombrie 2021, a doua zi după expedierea acesteia, consideră că prin depunerea la 28 octombrie 2021 a cererii de apel motivată, a înlăturat neajunsurile indicate de instanța de judecată, iar ca urmare, instanța de apel a emis o încheiere pasibilă de a fi casată.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la poșta electronică a OCN „Credit Sigur” SRL la data de 29 noiembrie 2021 (f.d. 79), recepționată în aceeași zi.

Astfel, recursul depus de OCN „Credit Sigur” SRL la 14 decembrie 2021, este în termen.

La 12 ianuarie 2022, în adresa lui Harpun Elizaveta și Beschieru Irina a fost expediată copia cererii de recurs depusă de OCN „Credit Sigur” SRL, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă intimatele nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv (f.d. 94).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Potrivit art. 365 alin. (1) lit. d) și e) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 30 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de OCN „Credit Sigur” SRL a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 22 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice, OCN „Credit Sigur” SRL a depus cerere de apel nemotivată, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii din 30 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii. Totodată, apelanta a indicat că motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul le va prezenta ulterior într-o cerere de apel suplimentară după ce va lua cunoștință de hotărârea integrală a primei instanțe.

Prin încheierea din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de OCN „Credit Sigur” SRL și s-a acordat apelantei termen de 15 zile calendaristice, din momentul comunicării prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și anume, să prezinte apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 255,89 de lei. S-a explicat apelantei că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

La 12 octombrie 2021 Curtea de Apel Chișinău a expediat încheierea din 30 septembrie 2021 la adresa electronică a apelantei/recurente OCN „Credit Sigur” SRL, [creditsigur@mail.ru](mailto:creditsigur@mail.ru), de la care a fost expediată cererea de apel nemotivată (f.d. 75).

De asemenea, este de remarcat faptul că trimiterile electronice prin intermediul tehnicii de calcul și rețelei Internet se efectuează imediat. Prin urmare, în speță, termenul acordat pentru înlăturarea neajunsurilor a început să curgă la 13 octombrie 2021, ziua imediat următoare zilei în care a fost expediată încheierea care impunea la un anumit comportament procedural și a expirat la 27 octombrie 2021 (zi de miercuri), însă apelanta /recurentă a depus cererea de apel motivate și dovada de plată a taxei de stat, prin intermediul oficiului poștal, la data de 28 octombrie 2021 (f.d.80-86).

Deci, în termenul indicat de instanța de apel până la 27 octombrie 2021, OCN „Credit Sigur” SRL nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat la depunerea apelului.

Astfel, luând în calcul cele relatate supra, instanța de recurs remarcă obligațiunea apelantei, în baza art.365 din Codul de procedură civilă, de a respecta cerințele impuse de lege pentru conținutul cererii de apel, până la soluționarea chestiunii privind primirea pe rol a cererii de apel, și anume de a prezenta cererea de apel motivată și doveda achitării taxei de stat, sarcină procedurală care însă nu a fost realizată.

Ca urmare, prin încheierea din 25 noiembrie 2021, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, Curtea de Apel Chișinău a restituit apelul declarat de OCN „Credit Sigur” SRL împotriva hotărârii din 30 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelanta nu a lichidat neajunsurile cererii de apel în termenul stabilit de instanță.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 111 alin. (1) – (4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Potrivit art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă, dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Din norma dată de drept rezultă că în cazul în care instanța de judecată a stabilit data până la care trebuie efectuată acțiunea (operațiunea) procesuală, partea care trebuie să o execute are obligația de a îndeplini acțiunea (operațiunea) respectivă până la data și ora indicată în actul de dispoziție judecătorească. Termenul imperativ stabilit de către instanța de judecată (judecător) este unul obligatoriu și peremptoriu, aceluși prevăzut de lege. Mai mult ca atât, în cazul în care actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori într-o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora la care se încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel depusă de OCN „Credit Sigur” SRL, or, apelanta nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel stabilite

prin încheierea din 30 septembrie 2021 și nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat, în termenul stabilit.

Sub acest aspect, instanța de recurs apreciază ca fiind declarativ argumentul recurentei OCN „Credit Sigur” SRL precum că nu a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2021.

Și asta deoarece, potrivit art. 100 alin. (1) din CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată prin poșta electronică se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice.

În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

La caz, însă, astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a apelantei/recurentei OCN „Credit Sigur” SRL, lipsesc.

Iar potrivit art. 100 alin. (1<sup>1</sup>) CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice.

Drept urmare, acțiunile Curții de Apel Chișinău cu privire la expedierea încheierii din 30 septembrie 2021, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute de legislația în vigoare, or, fiind cert faptul că actul de procedură transmis destinatarului prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii.

La fel, nu poate fi reținut argumentul apelantei precum că cu încheierea din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, expediată prin poșta electronică la data de 12 octombrie 2021, a făcut cunoștință abia la data de 13 octombrie 2021, or, apelanta OCN „Credit Sigur” SRL fiind cea interesată de soluționarea prezentei cauze în ordine de apel și fiind conștientă că a depus încă la data de 22 aprilie 2021 cererea de apel

nemotivată și netimbrată, trebuia să depună diligență și să se intereseze la intervale de timp rezonabile de soarta dosarului respectiv, inclusiv să-și verifice poșta electronică.

Astfel, Colegiul relevă că recurenta nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale și, astfel soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Malahov vs. Moldova), denotă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi supus limitărilor or, art. 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele acestui scop. Limitările inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o „instanță judecătorească” nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „Credit Sigur” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Credit Sigur” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Hapun Elizaveta și Beschieru Irina cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic