

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (V. Ciumac)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău ( A. Bostan, V. Negru, Gr. Dașchevici)

## DECIZIE

16 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Aliona Miron  
Nina Vascan

examinând recursul depus de Valeriu Mitrofan,  
în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă  
de Valeriu Mitrofan împotriva Centrului de Excelență în Construcții din municipiul  
Chișinău cu privire la accesul la informație,  
împotriva încheierii din 28 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
a fost respinsă ca neîntemeiată cererea privind repunerea în termen a apelului și a  
fost declarat inadmisibil apelul depus de Valeriu Mitrofan împotriva hotărârii din  
22 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

### c o n s t a ț ă :

La 13 martie 2020 Valeriu Mitrofan a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Centrului de Excelență în Construcții din mun. Chișinău cu privire la  
accesul la informație și repararea prejudiciului moral, solicitând eliberarea copiei  
documentului ce confirmă zilele și orele lucrate (tabel de pontaj) pentru întreg  
personalul ce activează în cadrul Centrului de Excelență în Construcții din mun.  
Chișinău, cu excepția cadrelor didactice, șefilor de secție și directorilor adjuncți,  
pentru luna ianuarie 2020.

Prin încheierea din 22 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost  
declarată inadmisibilă acțiunea depusă de Valeriu Mitrofan, în partea pretenției  
privind repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 22 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost  
respinsă acțiunea depusă de Valeriu Mitrofan împotriva Centrului de Excelență în  
Construcții din mun. Chișinău cu privire la accesul la informație, ca neîntemeiată.

La 08 noiembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Valeriu Mitrofan a  
depus motivarea apelului împotriva hotărârii din 22 iunie 2021 a Judecătoriei  
Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei  
noi decizii de admitere a acțiunii sale (f.d. 155-157 vol. I).

Totodată, apelantul Valeriu Mitrofan a solicitat repunerea în termen a apelului.

Prin încheierea din 28 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă  
ca neîntemeiată cererea privind repunerea în termen a apelului și a fost declarat

inadmisibil apelul depus de Valeriu Mitrofan împotriva hotărârii din 22 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La 25 ianuarie 2022, prin intermediul poștei electronice, Valeriu Mitrofan a depus recurs împotriva încheierii din 28 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea acesteia.

În motivarea recursului Valeriu Mitrofan a invocat că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, concluziile instanței de apel expuse în încheiere sunt în contradicție cu probele anexate la materialele cauzei și au fost aplicate eronat normele drept material și procedural.

La 04 februarie 2022 Curtea Supremă de Justiție a expediat intimatului Centrului de Excelență în Construcții din mun. Chișinău copia recursului depus de Valeriu Mitrofan, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței. Deși la data de 09 februarie 2022 a recepționat copia recursului, Centrului de Excelență în Construcții din mun. Chișinău nu a făcut uz de dreptul procedural respectiv și nu a depus referință la recursul lui Valeriu Mitrofan.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Valeriu Mitrofan urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil.

După cum denotă actele cauzei, la 13 martie 2020 Valeriu Mitrofan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Centrului de Excelență în Construcții din mun. Chișinău cu privire la accesul la informație și repararea prejudiciului moral, solicitând eliberarea copieii documentului ce confirmă zilele și orele lucrate (tabel de pontaj) pentru întreg personalul ce activează în cadrul Centrului de Excelență în Construcții din mun. Chișinău, cu excepția cadrelor didactice, șefilor de secție și directorilor adjuncți, pentru luna ianuarie 2020.

Prin hotărârea din 22 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost respinsă acțiunea depusă de Valeriu Mitrofan împotriva Centrului de Excelență în Construcții din mun. Chișinău cu privire la accesul la informație, ca neîntemeiată.

La 08 noiembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Valeriu Mitrofan a depus motivarea apelului împotriva hotărârii din 22 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii sale (f.d. 155-157 vol. I). Totodată, apelantul Valeriu Mitrofan a solicitat repunerea în termen a apelului.

Însă, prin încheierea din 28 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată cererea privind repunerea în termen a apelului și a fost declarat inadmisibil apelul depus de Valeriu Mitrofan împotriva hotărârii din 22 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Din actele cauzei, rezultă că încheierea din 28 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău i-a fost notificată recurentului Valeriu Mitrofan, prin intermediul poștei

electronice, la adresa electronică: valeriu.mitrofan@mail.ru, la data de 30 decembrie 2021 (f.d. 72 verso vol. II).

Adresa respectivă este indicată în cererea de chemare în judecată (f.d.2 vol. I), în cererea de apel (f.d. 157 vol. I), precum și în cererea de recurs a recurentului Valeriu Mitrofan (f.d. 75 vol. II), fapt care atestă că acesta și-a dat consimțământul la expedierea actelor de procedură de către instanțele de judecată, prin intermediul poștei electronice.

Ulterior, la data de 11 ianuarie 2022, încheierea din 28 decembrie 2021 a Curții de Apel a fost notificată recurentului Valeriu Mitrofan suplimentar și prin intermediul oficiului poștal, fapt ce se atestă prin avizul de recepție atașat la materialele cauzei (f.d. 73 vol. II)

În acest context, este de menționat că în corespundere cu prevederile art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție, prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96-114.

Prin prisma art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Conform art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

Iar, în corespundere cu art. 18 din Legea nr. 284-XV din 22 iulie 2004, privind comerțul electronic, comunicarea electronică după puterea juridică și puterea doveditoare se echivalează cu informația în formă scrisă. În cazul în care legea prevede ca informația să fie prezentată în scris, această cerință se consideră executabilă prin comunicarea electronică, cu condiția că informația ce se conține în ea este accesibilă pentru utilizare repetată. Comunicarea electronică nu poate fi lipsită de putere juridică sau de putere doveditoare numai din motivul că este întocmită în formă electronică. Responsabilitatea pentru conținutul comunicării electronice o poartă persoana care a întocmit comunicarea electronică, dacă contractul sau legea nu prevede altfel. Modul de acces la informația ce se conține în comunicarea electronică și de protecție a acesteia se stabilește prin lege.

Articolul 21 alin.(1) aceeași Lege, prevede că comunicarea electronică se consideră comunicare a alcătuitorului, dacă a fost expediată nemijlocit de alcătuitor; de persoana autorizată să acționeze în numele alcătuitorului comunicării electronice, inclusiv de intermediarul în comerțul electronic; prin sistemul informațional al alcătuitorului sau, în numele lui, printr-un sistem ce funcționează în regim automat.

Sub acest, aspect, instanța de recurs precizează că art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, reglementează modalitate de comunicare a actelor judecătorești prin mijloace electronice. Pentru aplicarea acestor norme de drept procedural, este necesar ca acest mijloc să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui. Așadar, confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice.

În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului; data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul pre-citat va cuprinde informații cu privire aceste inexactități. Cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

Prin urmare, luând în considerare lipsa acestor mențiuni, extrasul atașat la materialele cauzei de către reprezentantul instanței de apel demonstrează incontestabil că încheierea din 28 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată recurentului Valeriu Mitrofan la data de 30 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice și se încadrează în rigorile art. 96 alin. (1) din Codul administrativ.

Colegiul reține că până a se expune referitor la argumentele invocate în recurs cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, instanța de recurs urmează să verifice dacă la caz a fost sau nu respectat termenul de depunere a recursului de către recurentul Valeriu Mitrofan împotriva încheierii din 28 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din interpretarea corectă a prevederii legale enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

La acest capitol, instanța de recurs reține și prevederile art. 63 alin. (1) Cod administrativ, conform cărora calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. 259-266 din Codul civil.

Iar, în condițiile art. 261 alin. (1) Cod civil, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Prin urmare, în speță prin prisma prevederilor art. 242 Cod administrativ, termenul de procedură de 15 zile instituit de legiuitor pentru valorificarea dreptului de a ataca în ordine de recurs încheierea 28 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău de către recurentul Valeriu Mitrofan și-a început curgerea din ziua imediat următoare datei notificării actului judecătoresc de dispoziție respectiv, la 31 decembrie 2021 și a expirat la data de 14 ianuarie 2022, zi de vineri.

Cu toate acestea, Valeriu Mitrofan a depus recursul împotriva încheierii din 28 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin intermediul poștei electronice la

25 ianuarie 2022 (f.d.74-75 vol. II), adică după expirarea termenului stabilit de lege, nefiind confirmată temeinicia unei asemenea întârzieri, prin anumite probe. Mai mult, recurentul nu a depus o cerere cu privire la repunerea recursului în termen și nici nu a prezentat instanței probe incontestabile ce ar demonstra imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în termenul prevăzut de lege.

Aici, instanța de recurs relevă că recurentul Valeriu Mitrofan, fiind cel interesată în soluționarea prezentului litigiu, avea obligația de a întreprinde măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță. Or, conform jurisprudenței constante a CtEDO, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (Van Harn versus Germany, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007).

Din considerentele menționate și ținând cont de faptul că Valeriu Mitrofan nu a respectat prevederile articolului 242 Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Valeriu Mitrofan împotriva încheierii din 28 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs după expirarea termenului stabilit de lege, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

În conformitate cu art. 230, 243 alin. (1) lit. a), alin. (2) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se declară inadmisibil recursul depus de Valeriu Mitrofan împotriva încheierii din 28 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Mitrofan împotriva Centrului de Excelență în Construcții din municipiul Chișinău cu privire la accesul la informație.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Aliona Miron

Nina Vascan