

ÎNCHEIERE

16 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Construct Obiect”,

în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de administratorul Cecetova Liudmila privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Comalion LCA”,

împotriva încheierii din 28 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție prin care a fost respinsă cererea de strămutare,

c o n s t a t ă:

La 03 martie 2020 administratorul SRL „Comalion LCA”, Cecetova Liudmila a depus în instanța de judecată cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Comalion LCA” pe motivul incapacității de plată.

Prin încheierea din 05 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost primită în procedură cererea introductivă depusă de administratorul SRL „Comalion LCA”, Cecetova Liudmila privind intentarea procesului de insolvență față de întreprindere.

Prin hotărârea din 22 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de administratorul SRL „Comalion LCA”, Cecetova Liudmila, a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Comalion LCA” și a fost desemnat în funcția de administrator al insolvenței, Iovu Oleg.

La 07 iulie 2020, SRL „Construct Obiect” a depus cerere cu privire la admiterea creanțelor față de SRL „Comalion LCA” în sumă de 67181130,40 de lei, cu înscrierea creanței respective în tabelul preliminar definitiv al creanțelor.

Prin încheierea din 01 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă contestația înaintată de SRL „Construct Obiect” împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „Comalion LCA”, în proces de insolvență, în partea neadmiterii spre validare a creanței sale în sumă de 67181130,40 de lei.

La 13 martie 2021, SRL „Construct Obiect” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvență, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, emiterea unei noi decizii cu privire la admiterea contestației SRL „Construct Obiect” asupra neadmiterii spre validare a creanței cu validarea creanței garantate a SRL „Construct Obiect” față de SRL „Comalion LCA” în valoare de 67 181 130,40 de lei cu obligarea administratorului insolvenței să rectifice tabelul creanței.

La 03 iunie 2021, SRL „Construct Obiect” a depus cerere de recurs suplimentară solicitând, admiterea recursului, casarea încheierii contestate în partea neadmiterii spre validare a creanței în sumă de 67 181 130,40 de lei, încetarea procesului în temeiul art. 267 lit.a) Cod de procedură civilă, validarea creanței garantate a SRL „Construct Obiect” față de SRL „Comalion LCA” în valoare de 67 181 130,40 de lei.

La 12 iulie 2021, SRL „Construct Obiect” a depus în instanța de recurs cerere cu privire la strămutarea cauzei civile în ordine de recurs de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă.

Prin demersul Vicepreședintelui Curții de Apel Chișinău s-a ridicat cauza de la examinare și s-a remis Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea cererii de strămutare.

Prin încheierea din 28 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea de strămutare depusă de SRL „Construct Obiect”. S-a remis în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de administratorul Cecetova Liudmila privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Comalion LCA”, pentru examinarea cererii de recurs la Curtea de Apel Chișinău.

La 23 septembrie 2021, SRL „Construct Obiect” a depus cerere de revizuire, exprimându-și dezacordul cu soluția adoptată și în temeiul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă a solicitat casarea încheierii din 28 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii de revizuire SRL „Construct Obiect” a indicat că la data de 22 iulie 2021 a fost emisă Dispoziție nr. 29 privind modificarea dispoziției Președintelui Curții de Apel Chișinău, Vladislav Clima nr. 48 din 30 decembrie 2020 privind componența colegiilor, constituirea completelor de judecată și desemnarea președinților acestora în cadrul Curții de Apel Chișinău pentru anul 2021 de către Președintele interimar al Curții de Apel Chișinău, Ana Panov.

A menționat că, în urma emiterii dispoziției a fost format completul nr. 8 specializat în materie de insolvență, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice, a fost modificat, fiind format din judecătorii Ana Panov, Boris Bîrcă și Eugeniu Clim.

A indicat că și acest complet nu poate examina în continuare prezenta cauză, deoarece există riscul că și acest complet de judecată să manifeste un comportament părtinitor, chiar dacă a fost modificat unul dintre judecătorii completului.

Prin încheierea din 08 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Construct Obiect” (f.d.141-144, Vol. IV).

La 28 decembrie 2021 SRL „Construct Obiect”, în temeiul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 28 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii de revizuire SRL „Construct Obiect” a indicat că la adoptarea încheierii din 28 iulie 2021 prin care Curtea Supremă de Justiție a respins cererea de strămutare a cauzei, cauza a fost examinată de instanța ierarhic superioară fără citarea participanților la proces, deși legislația procesuală prevede un asemenea drept. Consideră că citarea participanților la caz era necesară pentru elucidarea tuturor circumstanțelor pentru adoptarea unei soluții corecte.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de SRL „Construct Obiect” este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 3 din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nule desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă, care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare, nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Articolul 446 din Codul de procedură civilă, stabilește că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că urmare a modificărilor operate, prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, la art. 446 și 448 al Codului de procedură civilă, încheierile judecătorești, care nu se referă la fondul cauzei, nu se supun revizuirii.

La caz, se reține că, revizuentul SRL „Construct Obiect” a solicitat revizuirea încheierii din 28 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție prin care a fost respinsă cererea de strămutare a cauzei, invocând prevederile art.449 lit.b) Cod de procedură civilă.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 28 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi contestată în procedură de revizuire, deoarece încheierea respectivă nu se supune nici unei căi de atac, nefiind un act judecătoresc irevocabil.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante.

Din considerentele menționate, având în susținere prevederile art. 446 alin. (2) și art. 448 din Codul de procedură civilă, Colegiul concluzionează că cererea de revizuire depusă de SRL „Construct Obiect”, împotriva încheierii din 28 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, 446, 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Construct Obiect”, împotriva încheierii din 28 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de administratorul Cecetova Liudmila privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Comalion LCA”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic