

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. D. Tricolici)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A.Panov, I.Țurcan, L.Pruteanu)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (A. Cobăneanu, D. Mardari, M. Pitic)

ÎNCHEIERE

16 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de Grițco Ecaterina, reprezentată de avocatul Mihalache Iurie,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Grițco Ecaterina împotriva Societății Comerciale „Copman Service” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, încasarea indemnizației pentru perioada aflării în concediu medical, încasarea indemnizației pentru concediul anual nefolosit, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 03 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Grițco Ecaterina, reprezentată de avocatul Mihalache Iurie,

c o n s t a t ă:

La 10 decembrie 2018, Grițco Ecaterina a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Compan Service” SRL cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral în sumă de 20 000 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, la 01 iunie 2015 a fost angajată în calitate de îngrijitor al încăperii în cadrul SC „Compan-Service” SRL, pentru o perioadă nedeterminată.

A menționat reclamanta că și-a exercitat cu onestitate și diligență sporită toate obligațiile asumate prin contract, iar de la momentul angajării și până în luna august 2018 careva pretenții și obiecții din partea angajatorului nu au existat.

A afirmat reclamanta că, la 11 septembrie 2018 în baza ordinului nr. 66, i-a fost aplicată sancțiune disciplinară sub formă de muștrare aspră pentru neîndeplinirea obligațiilor de

funcție în volum deplin, atitudine necorespunzătoare și vulgară. Prin același ordin a fost concediată în temeiul art. 86 alin. (1) lit. e) Codul muncii, începând cu 11 septembrie 2018, și încetat contractul individual de muncă nr. 156 din 11 aprilie 2016. Motivul concedierii fiind constatarea faptului că salariatul nu corespunde funcției deținute sau muncii prestate din cauza calificării insuficiente. Totodată, prin același ordin s-a dispus că contabilitatea va achita indemnizațiile de concediu pentru 28 zile de muncă.

A invocat reclamanta că, nefiind de acord cu faptul concedierii, a depus petiția către Inspectoratul de Stat al Muncii invocând încălcarea legislației muncii. Urmare, prin răspunsul nr. G-1153/18 al Inspectoratului de Stat al Muncii rezultă că, au fost constatate neconcordanțe între ceea ce este scris în carnetul de muncă și documentele prezentate de administrația SC „Compan-Service” SRL, și anume că a fost angajată în funcție de femeie de serviciu începând cu 10 aprilie 2016 (ordin de angajare nr. 29 din 11 aprilie 2016), pe când în carnetul de muncă al reclamantei este indicat că a fost angajată la 01 iunie 2015 în baza ordinului 57-15 în funcție de îngrijitor al încăperii.

A invocat reclamanta că, nu a fost înștiințată despre vre-o atestare la serviciu și despre careva muștrări.

A considerat reclamanta că, ordinul de concediere este ilegal, deoarece a fost emis cu încălcarea gravă și evidentă a normelor Codului muncii, deoarece ordinul contestat nu este motivat din punct de vedere juridic sau economic, fapt ce contravine prevederilor legale, nu i-a fost adus la cunoștință că a fost transferată la altă muncă sau altă funcție.

Întemeindu-și acțiunea în baza prevederilor art. art. 60 alin. (2) Cod de procedură civilă, art. art. 10, 11, 14, 15, 16, Cod civil, art. art. 5, 9, 10, 81, 82, 86, 90, 112, 113, 115, 117, 119, 123, 128, 129, 142, 329, 330 lit. b), 353, 354, 355, 356 Codul muncii, reclamanta a solicitat, anularea ordinului nr. 66 din 11 septembrie 2018 cu privire la concediere, restabilirea sa în funcție de îngrijitor al încăperii în cadrul SC „Compan-Service” SRL, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la serviciu începând cu 11 septembrie 2018 până la data emiterii hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului moral în sumă de 20 000 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În cadrul examinării cauzei reclamanta a înaintat mai multe cereri de concretizare, iar în final, a solicitat anularea ordinului nr. 66 din 11 septembrie 2018 cu privire la concediere, restabilirea sa în funcție de îngrijitor al încăperii în cadrul SC „Compan-Service” SRL, încasarea salariului mediu pentru absență forțată de la serviciu cu calcularea acestuia a câte 1800 de lei lunar, începând cu 11 septembrie 2018 până la data emiterii hotărârii judecătorești, încasarea de la pârât a salariului/indemnizației pentru perioadele aflării în concediu medical (15 mai 2018- 25 mai 2018; 14 iunie 2018-29 iunie 2018; 23 iulie 2018-04 august 2018), încasarea salariului pentru concediu anual pentru perioada anilor 2016-2018, repararea prejudiciului moral în sumă de 20 000 de lei și compensarea cheltuielilor de transport.

Prin hotărârea din 20 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de Grițco Ecaterina a fost respinsă.

La 10 ianuarie 2020, Grițco Ecaterina, reprezentată de avocatul Mihalache Iurie, a depus cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 20 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

Prin decizia din 11 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Grițco Ecaterina, reprezentată de avocatul Mihalache Iurie și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea din 03 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Grițco Ecaterina, reprezentată de avocatul Mihalache Iurie împotriva deciziei din 11 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost considerat inadmisibil.

La 14 ianuarie 2022, prin intermediul poștei electronice, Grițco Ecaterina, reprezentată de avocatul Mihalache Iurie a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 03 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de recurs cu remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că, nu este de acord cu încheierea din 03 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, deoarece instanța de recurs a încălcat și aplicat eronat normele de drept material și procedural, iar concluziile acesteia sunt contradictorii, invocând drept temei al declarării revizuirii prevederile art. 449 lit.b) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1), lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 3 din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nule desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă, care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare, nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele, prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

La caz, se reține că, Grițco Ecaterina, reprezentată de avocatul Mihalache Iurie a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 03 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție

prin care recursul declarat de Grițco Ecaterina, reprezentată de avocatul Mihalache Iurie, împotriva deciziei din 11 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a considerat inadmisibil.

Contrar prevederilor legale enunțate, Grițco Ecaterina, reprezentată de avocatul Mihalache Iurie a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 03 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, care nu poate fi supusă revizuirii.

Or, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Astfel, se va menționa că, argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante, având în vedere că, se solicită revizuirea unui act de dispoziție judecătorească, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Din considerentele menționate și având în vedere că, încheierea din 03 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi obiect al revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Grițco Ecaterina, reprezentată de avocatul Mihalache Iurie, împotriva încheierii din 03 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Grițco Ecaterina împotriva Societății Comerciale „Copman Service” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, încasarea indemnizației pentru perioada aflării în concediu medical, încasarea indemnizației pentru concediul anual nefolosit, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic