

Dosarul xxra-32/2022
2-200228932-01-2ra-11012022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (I. Maxim)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

Î N C H E I E R E

16 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Leonid Batrac,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația
Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/615 împotriva lui Leonid Batrac cu privire
la încasarea datoriei,
împotriva deciziei din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 27 februarie 2020, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/615 a
depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Leonid Batrac cu privire la
încasarea datoriei pentru serviciile de deservire a blocului locativ și de gestiune
pentru apartamentul xx din str. Xxxx, mun. xxxx în mărime de 3765,75 de lei și
compensarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 303,60
de lei.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 25 noiembrie 2016 a fost înregistrată
Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/615 cu sediul în mun. xxxx, str.
Xxxx, care gestionează blocul locativ amplasat la aceeași adresă.

În temeiul procesului-verbal nr.1 al Asociației Coproprietarilor în
Condominiu nr. 55/615 din 03 decembrie 2016, a fost aprobat pentru fiecare
proprietar cuantumul plăților obligatorii în conformitate cu cota-parte a acestuia
(cotizația de membru) pentru administrarea blocului, în mărime de 2 lei pentru
1 m² din spațiul deținut în proprietate, inclusiv debarale.

Adunarea generală a locatarilor a stabilit și plata de 500 de lei pentru fiecare
apartament în fondul de rezervă, sumă plătită lunar în tranșe egale a câte 100 de lei
fiecare în termen de 5 luni din momentul adoptării deciziei, precum și o plată
pentru ascensoare (3 ascensoare) de 25,90 de lei pentru fiecare apartament.

A susținut că deoarece pârâtul, Leonid Batrac este proprietarul apartamentului xx comercial din str. Xxxx, începând cu data de 05 mai 2017, a dobândit și statutul de membru al Asociației.

Potrivit contului deschis la Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/615 pentru proprietarul apartamentului xx comercial din mun. Chișinău, str. Xxxx, au fost prestate la data de 31 ianuarie 2020 servicii de deservire a blocului locativ și servicii de gestiune în sumă de 3765,75 de lei, conform bonului nr. 148511962.

Despre obligațiile de plată existente pârâtul a cunoscut fiind informat atât telefonic cât și prin intermediul corespondenței poștale, recepționate de ultimul.

La 06 decembrie 2019, Leonid Batrac a expediat în adresa Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/615, scrisoare prin care a solicitat copia procesului-verbal nr. 1 din 03 decembrie 2016.

La 17 decembrie 2019, în adresa pârâtului a fost expediată copia actului solicitat precum și nota de plată.

La 03 ianuarie 2020, pârâtul a mai expediat o scrisoare prin care a solicitat copia completă a procesului-verbal cu toate anexele, iar la 16 ianuarie 2020, au fost prezentate pârâtului personal, inclusiv și nota de plată pentru luna decembrie 2019.

A susținut că prin neonorarea obligațiilor de plată, pârâtul în perioada 01 mai 2017 - 31 ianuarie 2020, a acumulat o datorie în mărime de 3765,75 de lei.

Prin hotărârea din 11 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată și s-a dispus încasarea din contul lui Leonid Batrac în beneficiul Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/615 datoria pentru serviciile de deservire a blocului locativ și de gestiune pentru perioada de până la 31 ianuarie 2020 în mărime de 3765 de lei, taxa de stat în mărime de 270 de lei, suma de 33,60 de lei cheltuieli suportate de reclamant, în total suma de 4 069,35 de lei.

Prin decizia din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de către Leonid Batrac.

S-a menținut hotărârea din 11 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/615 împotriva lui Leonid Batrac cu privire la încasarea datoriei.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a stabilit că facturile de plată a serviciilor comunale reprezintă în sine acte juridice asimilate unor acte administrative, deoarece acestea întrunesc toate condițiile unui act administrativ conform definiției oferite de art. 1-3 din Legea contenciosului administrativ (în vigoare la momentul constituirii raportului juridic litigios), emitentul facturii prestând un serviciu de interes public.

Astfel, atât timp cât există facturi de plată necontestate, valabile până în prezent, nefiind revocate de nimeni, apelantul nu este degrevat de obligația de achitare a datoriei în sumă de 3765,75 de lei pentru serviciile acordate.

În acest sens, nu pot fi reținute argumentele apelantului precum că nu a avut acces la proprietatea comună, în condițiile în care rețelele ingineresti prin care se prestează serviciile de apă, canalizare și energie electrică de care beneficiază apelantul/pârât sunt conectate în interiorul blocului contorizat și contractat cu furnizorii de servicii, iar rețelele ingineresti din interiorul blocului locativ

nominalizat se află în gestiunea Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/165.

Instanța de apel a menționat că nu poate fi reținut nici argumentul apelantului precum că nu s-a încheiat cu acesta contracte, or conform art. 25 alin. (5) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr.1402-XV din 24 octombrie 2002, agenții economici care furnizează/prestează servicii de gospodărie comunală fără contracte cu consumatorii, în caz de neachitare a sumelor datorate, pot să acționeze consumatorii în judecată în temeiul prevederilor alin. (2)-(4).

În acest context, dat fiind că apelantul a beneficiat de serviciile acordate, dar în termen nu a achitat datoria, nici nu a contestat facturile de plată este corectă soluția instanței de fond de admitere a acțiunii, cu încasarea datoriei din contul debitorului apelant.

La 27 decembrie 2021, Leonid Batrac a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului a invocat că soluția instanței de apel este nefondată și ilegală, menționând că instanțele de judecată au fost induse în eroare or, personal deține cu drept de proprietate un spațiu fiind denumit apartamentul xx comercial, spațiul dat nu este locativ și este situat într-o anexă, iar rețelele ingineresti prin care se prestează serviciile de furnizare a apei potabile, de canalizare și furnizare a energiei electrice sunt conectate la punctul de delimitare (peretele exterior al blocului) și construite personal din cont propriu, conform proiectelor coordonate și avizate, paralele cu rețelele ingineresti existente în interiorul blocului și gestionate de reclamant, ceea ce exclude careva intervenție de orice tip a reclamantului în deservirea rețelelor ce îi aparțin.

Recurentul a susținut că a dobândit calitatea de membru a Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/165 după adoptarea deciziei Adunării Generale din 03.12.2016. Până în prezent nu a primit copia deplină a procesului-verbal nr. 1 din 03.12.2016 și nici în prima instanță nici în instanța de apel nu a fost prezentată copia integrală a procesului-verbal nr. 1 din 03.12.2016, respectiv consideră că există bănuieli rezonabile cu privire la legalitatea acestui proces. Așa cum nu a primit și nici nu a acceptat nici un fel de facturi, decade motivul în baza cărora se solicită achitarea facturilor acceptate și necontestate.

Recurentul a invocat că lipsa serviciilor prestate în adresa sa, precum și a bazei legale de aprobare a tarifelor pentru aceste servicii îl eliberează de obligația efectuării plăților pretinse.

La 11 ianuarie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia cererii de recurs depusă de către Leonid Batrac, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d. 142).

La 14 februarie 2022, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/165, a depus referință la cererea de recurs depusă de către Leonid Batrac, prin care a solicitat declararea inadmisibilă a recursului depus de Leonid Batrac ca fiind tardiv, sau a respinge recursul ca fiind neîntemeiat.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 14 septembrie 2021, iar la 15 noiembrie 2021 a expediat în adresa participanților la

proces decizia motivată (f.d.135), însă la caz lipsesc înscrisuri care să ateste recepționarea de către recurent.

Totodată, în cererea de recurs Leonid Batrac, a menționat că a luat cunoștință cu decizia motivată la 09 noiembrie 2021, data când a fost publicată pe portalul instanței de apel.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 27 decembrie 2021, respectiv se consideră depus în termenul prevăzut de art. 434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod

flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, xx12-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de către Leonid Batrac, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Leonid Batrac.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh