

Dosarul nr.3ra-1181/21  
2-19128750-01-3ra-02112021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud.: A. Paniș)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Bostan, I. Muruianu, Gr. Dașchevici)

## Î N C H E I E R E

16 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Nina Vascan  
Iurie Bejenaru  
Aliona Miron

examinând admisibilitatea recursului depus de Ghenadie Calaraș, reprezentat de avocatul Adrian Berezovschi,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Ghenadie Calaraș împotriva Primăriei mun.Chișinău și Consiliului mun.Chișinău cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ,

împotriva deciziei din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul depus de Ghenadie Calaraș și s-a menținut hotărârea din 28 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă :

La 05 august 2019, Ghenadie Calaraș a depus cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ, concretizată ulterior, solicitând anularea actului administrativ emis de autoritatea publică locală sub formă de refuz la atribuirea terenului aferent casei de locuit și eliberarea titlului de proprietate asupra acestuia, cu obligarea Primăriei mun.Chișinău și Consiliului mun.Chișinău să-i atribuie lotul de pământ aferent casei de locuit și să-i elibereze titlul de proprietate asupra acestuia situat în XXXXX.

Prin hotărârea din 28 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ depusă de Ghenadie Calaraș.

La 26 decembrie 2019 Ghenadie Calaraș, reprezentat de avocatul Victor Ceban, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe.

La 10 martie 2020 lui Ghenadie Calaraș i-a fost notificată hotărârea motivată din 28 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, fapt ce rezultă din avizul poștal de recepție (f.d. 63).

La 20 martie 2020, prin intermediul poștei electronice, și 31 martie 2020, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Victor Ceban în interesele lui Ghenadie Calaraș a prezentat motivarea apelului, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii din 28 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu emiterea unei decizii noi prin care acțiunea să fie integral admisă.

Prin decizia din 08 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de Ghenadie Calaraș și a fost menținută hotărârea din 28 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 03 august 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost corectată greșeala materială strecurată în partea introductivă și dispozitivă a deciziei din 08 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin substituirea membrilor completului de judecată în componența judecătorilor: Anatolie Minciuna, Veronica Negru și Ecaterina Palanciuc, cu completul de judecată în următoarea componență: Anatolie Minciuna, Veronica Negru și Ala Malîi.

La 07 august 2020 Ghenadie Calaraș, reprezentat de avocatul Victor Ceban, a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel.

Prin decizia din 23 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul depus de Ghenadie Calaraș, reprezentat de avocatul Victor Ceban, și s-a casat integral decizia din 08 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de Ghenadie Calaraș și s-a menținut hotărârea din 28 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 13 octombrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Ghenadie Calaraș, reprezentat de avocatul Adrian Berezovschi, a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 28 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu emiterea unei decizii noi de admitere integrală a acțiunii.

La 03 noiembrie 2021 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Primăriei mun.Chișinău și Consiliului mun.Chișinău copia recursului depus de Ghenadie Calaraș, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, notificată ultimilor prin intermediul poștei electronice la 03 noiembrie 2021 și oficiului poștal la 09 noiembrie 2021, fapt ce rezultă din avizul de recepție nr.DS8005679447AS, însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural și nu au depus referinței (f.d. 213, 215).

Studiind cererea de recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a amâna examinarea acesteia, acordând recurentului Ghenadie Calaraș, reprezentat de avocatul Adrian Berezovschi, termen pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite la depunerea cererii de recurs, din motivele ce succed.

Instanța de recurs învederează că conform art.244 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap.III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, prevederile art.233 din cap.III din Codul administrativ reglementează condițiile de formă și conținut față de cererea de apel, și, prin urmare, față de cererea de recurs.

Conform dispozițiilor art.244 alin.(2) coroborate cu art.233 alin.(2) din Codul administrativ, cererea de recurs se semnează de recurent sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

Potrivit art.235 în coroborare cu art.244 alin.(2) din Codul administrativ, dacă cererea de recurs nu corespunde cerințelor prevăzute la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1), judecătorul stabilește recurentului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă recurentul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de recurs se consideră depusă la data inițială.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție atestă că reprezentantul recurentului Ghenadie Calaraș, avocatul Adrian Berezovschi, care acționează în interesele ultimului în baza mandatului seria MA nr.1506459 din 17 mai 2021, depunând cererea de recurs prin poșta electronică, în format electronic, nu a semnat-o corespunzător (f.d. 201-206).

La acest capitol sunt relevante prevederile art.72 alin.(3) din Codul administrativ, care statuează că, dacă se transmite în formă electronică, petiția trebuie să corespundă cerințelor legale stabilite pentru un document electronic.

Prin urmare, depunerea cererii de recurs prin e-mail, în format electronic, poate fi apreciată drept îndeplinire a actului de procedură doar în cazul în care aceasta nu contravine regimului juridic al documentelor electronice și cerințelor față de valabilitatea acestora.

În acest sens la caz sunt incidente dispozițiile art.13 alin.(1) și (2) din Legea nr.91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, care stipulează că, documentul electronic semnat cu semnătură electronică avansată calificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă. Documentul electronic semnat cu semnătură electronică simplă sau cu semnătură electronică avansată necalificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă, doar în cazurile stabilite expres de actele normative sau de acordul părților privind aplicarea semnăturilor electronice, cu respectarea condițiilor stipulate la art.16 alin.(1).

Totodată, conform art.15 din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expedit, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Potrivit art.16 alin.(1) din Legea nr.91 din 29 mai 2014, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că întru respectarea modalității de semnare electronică a documentelor digitale, a fost creat Serviciul electronic guvernamental de semnătură electronică (MSign), care

potrivit pct.3 subpct.1 și 2 din Regulamentul privind serviciul electronic guvernamental integrat de semnătură electronică (MSign), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.405 din 02 iunie 2014, are următoarele funcții principale: 1) asigurarea aplicării semnăturii electronice de către utilizatori, inclusiv în contextul utilizării sistemelor informaționale ale beneficiarilor serviciului MSign; 2) asigurarea verificării autenticității semnăturii electronice aplicate. Iar, conform pct.4 din același Regulament, în cadrul serviciului MSign pot fi utilizate doar mijloacele semnăturii electronice avansate calificate în conformitate cu legislația.

Din cele menționate supra, rezultă că la depunerea cererii de recurs împotriva deciziei din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în format electronic, reprezentantul recurentului nu a respectat cerințele față de documentul electronic stabilite în Legea nr.91 din 29 mai 2014.

În aceste condiții, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că în cazul când cererea de recurs, transmisă electronic, nu corespunde cerințelor față de documentul digital, justițiabilului i se va indica acest neajuns și i se va acorda un termen rezonabil pentru înlăturarea acestuia, fie prin depunerea cererii de recurs, pe suport de hârtie, semnată olograf în original de către recurent sau reprezentantul împuternicit, sau după caz, semnată cu semnătură electronică avansată calificată după cum prevede legea.

Din considerentele expuse și având în vedere că cererea de recurs împotriva deciziei din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău depusă de avocatul Adrian Berezovschi, în interesele lui Ghenadie Calaraș, în format electronic, nu corespunde cerințelor față de documentul electronic stabilite în Codul administrativ în coroborare cu Legea nr.91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, în conformitate cu art.72 alin.(3), art.244 alin.(2), art.233 alin.(2), art.235 și art.195 din Codul administrativ în coroborare cu art.208 din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va amâna examinarea recursului și va acorda recurentului Ghenadie Calaraș, reprezentat de avocatul Adrian Berezovschi, termen pentru prezentarea cererii de recurs, fie pe suport de hârtie, semnată în original cu semnătură olografă de către recurent sau reprezentantul împuternicit, sau, după caz, semnată cu semnătură electronică avansată calificată, expediată, cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program, și cu anexarea înscrisului care confirmă veridicitatea semnăturii electronice, până la data 28 februarie 2022 (luni), ora 17:30.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de-a explica recurentului Ghenadie Calaraș și reprezentantului acestuia, avocatul Adrian Berezovschi, că în cazul neînlăturării în termenul stabilit de instanța de recurs a neajunsului constatat la depunerea cererii de recurs, în temeiul art.246 alin.(1) și alin.(2) lit.f) din Codul administrativ, recursul va fi declarat inadmisibil.

Conform art.72, art.244 alin.(2), art.233 alin.(2), art.235 și art.195 din Codul administrativ în coroborare cu art.208 din Codul de procedură civilă, completul

specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se amână examinarea recursului depus de Ghenadie Calaraș, reprezentat de avocatul Adrian Berezovschi, împotriva deciziei din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, pentru data de 02 martie 2022.

Se acordă recurentului Ghenadie Calaraș, reprezentat de avocatul Adrian Berezovschi, termen până la 28 februarie 2022, ora 17.30, pentru prezentarea la Curtea Supremă de Justiție (cu sediul situat în mun. Chișinău, str. P. Rareș, 18), a cererii de recurs, fie pe suport de hârtie, semnată în original cu semnătură olografă de către recurent sau reprezentantul împuternicit, sau, după caz, semnată cu semnătură electronică avansată calificată, expediată, cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program, și cu anexarea înscrisului care confirmă veridicitatea semnăturii electronice.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Nina Vascan

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron