

Dosar nr. 3ra-796/21

2-16097846-01-3ra-22072021

Prima instanță: Judecătoria Hâncești, sediul Central (jud. Berbec N.)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Clima, I. Muruianu, Gr. Dașchevici)

ÎN C H E I E R E

16 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Nina Vascan
Victor Burduh
Aliona Miron

examinând admisibilitatea recursului depus de Ilie Straton, Buză Vasile și a recursului depus de Consiliul comunei Cărpineni și Primăria comunei Cărpineni,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Catan, Vasile Buză, Petru Buhnă, Valerii Rachiu, Ilie Straton și Simion Straton împotriva Consiliului comunei Cărpineni, Primăriei comunei Cărpineni și Ion Endter cu privire la contestarea actului administrativ, anularea contractelor de vânzare-cumpărare și restituirea terenurilor,

împotriva deciziei din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins cererea de apel înaintată de avocatul Roșca Vladislav, în interesele apelanților Catan Gheorghe, Buză Vasile, Buhnă Petru, Rachiu Valerii, Straton Ilie Straton Simion și cererea de alăturare la apel depusă de avocatul Vasilev Vadim, în interesele Consiliului comunei Cărpineni și s-a menținut hotărârea din 23 aprilie 2018 a Judecătoriei Hâncești, sediul Central,

c o n s t a ț ă:

La 21 martie 2016, reclamanții Gheorghe Catan, Vasile Buză, Petru Buhnă, Valerii Rachiu, Ilie Straton, Zaporozjanu Serghei și Simion Straton, prin intermediul avocatului Roșca Vladislav, au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunei Cărpineni cu privire la contestarea actului administrativ și anularea contractelor de vânzare-cumpărare.

La 21 iulie 2017, reprezentantul reclamanților a înaintat o cerere de concretizare a pretențiilor, indicând ca pârâți - Consiliul com. Cărpineni, Primăria com. Cărpineni și Ion Endter, reiterând solicitările invocate în cererea de chemare în judecată inițială, și anume, anularea deciziei Consiliului com. Cărpineni nr. 03/07 din 25 iulie 2006 privind aprobarea procesului-verbal al licitației; anularea contractelor de vânzare-cumpărare nr. 2471 și 2472 din 18 august 2006, încheiate între Primăria com. Cărpineni cu Ion Endter; repunerea părților în situația anterioară; încasarea solidară din contul pârâților în folosul grupului de reclamanți a cheltuielilor de judecare a cauzei.

Prin hotărârea Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 23 aprilie 2018, acțiunea depusă de Gheorghe Catan, Vasile Buză, Petru Buhnă, Valerii Rachiu, Ilie Straton și Simion Straton a fost respinsă ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție (f.d.17, vol. II).

Prin decizia din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel declarată de avocatul Roșca Vladislav în interesele apelanților Catan Gheorghe,

Buză Vasile, Buhnă Petru, Rachiu Valerii, Straton Ilie Straton Simion, și cererea de alăturare la apel depusă de avocatul Vasiliev Vadim în interesele Consiliului comunei Cărpineni, împotriva hotărârii din 23 aprilie 2018 a Judecătoriei Hâncești, sediul Central.

La 20 mai 2021, Consiliul com. Cărpineni a depus recurs nemotivat asupra deciziei din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d.104, vol.III).

La aceeași dată recursuri nemotivate au fost depuse de Primăria com. Cărpineni, Vasile Buză și Ilie Straton (f.d.108,112,115, vol. III).

Consiliul com. Cărpineni și Primăria com.Cărpineni au recepționat decizia motivată din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău la 24 iulie 2021, iar Vasile Buză și Ilie Straton la 25 iulie 2021.

Recursurile motivate au fost depuse la 01 iulie 2021 (f.d.129-134, 135-140, vol. III).

Studiind cererile de recurs, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a amâna examinarea acesteia, acordând recurentului Consiliul com. Cărpineni un termen pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite la depunerea cererii de recurs, din următoarele considerente.

Instanța de recurs învederează că, în conformitate cu art. 244 alin. (2) din Codul administrativ, pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, prevederile art. 233 din cap. III din cartea a treia din Codul administrativ reglementează că (1) Cererea de apel trebuie să conțină datele prevăzute la art. 211 alin. (1) lit. a)–d) și să indice hotărârea care se contestă cu apel. (2) Cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit. Iar, potrivit art. 234 din Codul administrativ, (1) La cererea de apel se anexează o copie a hotărârii contestate și documentele prevăzute la art. 212 alin. (1) lit. c) și d).

Astfel, conform art. 211 alin. (1) lit. a)–d) din Codul administrativ, (1) În cererea de chemare în judecată se indică: a) instanța la care a fost depusă; b) numele și prenumele sau denumirea reclamantului, domiciliul sau sediul acestuia; dacă reclamantul este o persoană juridică, se indică datele bancare și codul fiscal; c) numele și prenumele reprezentantului legal sau împuternicit și adresa lui, în cazul în care cererea se depune de un reprezentant; d) denumirea pârâtului în calitate de autoritate publică și sediul acesteia;

Totodată, potrivit art. 212 alin. (1) lit. c) și d) din Codul administrativ, (1) La cererea de chemare în judecată se anexează: c) documentul care confirmă împuternicirile reprezentantului legal sau împuternicit; d) copii de pe cererea de chemare în judecată și de pe toate înscrisurile anexate, într-un număr egal cu numărul de participanți la proces.

Așa dar, în înțelesul dispozițiilor coroborate ale art. 244 alin. (2) și art. 233 alin. (1), (2), art. 234 alin. (1) din Codul administrativ, cererea de recurs se semnează de recurent sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit, cu indicarea numelui și prenumelui reprezentantului legal sau împuternicit și cu anexarea documentul care confirmă împuternicirile reprezentantului legal sau împuternicit.

Art. 45 din Codul administrativ stabilește că, autoritățile publice acționează prin intermediul conducătorilor sau al reprezentanților.

Potrivit art.46 din Codul administrativ, în procedura administrativă participanții pot fi reprezentați de o persoană împuternicită. Împuternicirile reprezentantului se consemnează în procură. În măsura în care din conținutul procurii nu rezultă altceva, aceasta conferă împuterniciri pentru toate acțiunile procedurale ce țin de procedura administrativă.

Conform art.235 coroborat cu art.244 alin. (2) din Codul administrativ, dacă cererea de recurs nu corespunde cerințelor prevăzute la art.233 alin. (1) și (2) și art.234 alin. (1),

judecătorul stabilește recurentului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă recurentul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de recurs se consideră depusă la data inițială.

Implicit circumstanțelor speței, Colegiul atestă că recurentul, Consiliului com. Cărpineni a depus recursul nemotivat și motivarea recursului fără a indica numele și prenumele persoanei care a aplicat semnătura în numele Președintelui Consiliului com. Cărpineni și actele ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu.

La aspectul dat sunt relevante și prevederile art.195 din Codul administrativ, care stabilesc că procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În acest context, Completul specializat denotă că potrivit art.81 Cod procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Analizând cererea de recurs nemotivată și înscrisurile anexate, Completul specializat atestă că prin decizia nr. 09/04.2 din 29 octombrie 2020, Burcă Mihail a fost împuternicit să reprezinte Consiliul com. Cărpineni la Curtea de Apel Chișinău (f.d.105, vol. III). Din sensul acestui înscris nu rezultă că Burcă Mihail a fost împuternicit în sensul art.81 Cod de Procedură Civilă de a reprezenta interesele Consiliului și în fața instanței de recurs, cu atât mai mult de a semna, cererea de recurs. De asemenea, nu a fost anexată o procură eliberată de autoritatea publică pe numele reprezentantului împuternicit.

De remarcat este că, potrivit art.14 din Legea nr.436-XVI din 28.12.2006, privind administrația publică locală, pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competențe: w) desemnează reprezentantul său în instanțele de judecată, în litigiile privind legalitatea deciziilor adoptate și în cele care rezultă din raporturile cu alte autorități publice; formează, din rîndul membrilor săi, în funcție de specificul și necesitățile locale, comisii consultative de specialitate pentru diferite domenii de activitate, modifică componența acestora.

Cu toate acestea, atât în antetul cererii cât și la rubrica semnăturilor este indicată ca persoană semnatară „Președintele Consiliului com. Cărpineni”, deși potrivit Legii privind administrația publică locală, președintele Consiliul local se alege doar pentru durata unei ședințe, pe care o prezidează.

Pornind de la cadrul legal indicat supra, Completul specializat conchide că cererea de recurs nemotivată cât și motivarea recursului depusă de Consiliului com. Cărpineni nu corespunde rigorilor legale, or nu este indicat numele și prenumele persoanei care acționează în interesele acestuia și respectiv nu poate fi dată o apreciere corespunzătoare împuternicirilor de a semna și a înainta cerere de recurs.

În aceste condiții, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că în cazul când cererea de recurs nu corespunde cerințelor legale, justițiabilului i se va indica acest neajuns și i se va acorda un termen rezonabil pentru înlăturarea acestuia, prin depunerea cererii de recurs cu indicarea numelui, prenumelui persoanei care acționează în numele autorității cu anexarea actelor ce confirmă aceste împuterniciri.

Din considerentele expuse supra și având în vedere că cererea de recurs depusă de către Consiliul com. Cărpineni împotriva deciziei din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu corespunde cerințelor față de documentul electronic stabilite de Codul administrativ, în conformitate cu prevederile art. art. 244 alin. (2), art. 233 alin. (2), art. 235 și art. 195 din Codul administrativ, precum și art. 208 din Codul de procedură civilă, Colegiul va amâna examinarea admisibilității recursului și va acorda recurentului termen pentru prezentarea cererii de recurs cu indicarea numelui, prenumelui persoanei care acționează în numele autorității cu anexarea actelor ce confirmă aceste împuterniciri, până la 28 februarie 2022, inclusiv.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a-i explica recurentului că, în cazul neînlăturării în termenul stabilit de instanța de recurs a neajunsului constatat la depunerea cererii de recurs, în temeiul art. 246 alin. (2) lit. f) și art. 236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, recursul va fi declarat inadmisibil.

Conform art. 72 alin. (3), art. art. 244 alin. (2), art. 233 alin. (2), art. 235, art. 230 și art. 195 din Codul administrativ și în conformitate cu art. 208 din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se amână examinarea admisibilității recursului depus de Ilie Straton, Buză Vasile și a recursului depus de Consiliul comunei Cărpineni și Primăriei comunei Cărpineni, împotriva deciziei din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, pentru 02 martie 2022.

Se acordă reprezentantului Consiliul comunei Cărpineni termen până la 28 februarie 2022 pentru prezentarea, la Curtea Supremă de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, 18), a cererii de recurs cu indicarea numelui, prenumelui persoanei care acționează în numele autorității cu anexarea documentului care confirmă împuternicirile ce-i acordă dreptul de a reprezenta interesele Consiliul comunei Cărpineni în instanța de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Nina Vascan

judecătorii

Victor Burduh

Aliona Miron