

Dosarul nr. 2r-91/22  
2-12069709-01-2r-10022022

Prima instanță - (Judecătoria Criuleni) jud: V. Ciuntu  
Instanța de apel/revizuire - (Curtea de Apel Chișinău) jud: M. Guzun, A. Malii, I. Dutca

## DECIZIE

23 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Lucia Simon,  
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Lucia Simon împotriva lui Alexandru Simon cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie și încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, împotriva încheierii din 1 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 17 ianuarie 2012, Simon Lucia s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Simon Alexandru cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie și încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor.

Prin hotărârea din 26 mai 2014 a Judecătoriei Criuleni, cererea de chemare în judecată s-a admis parțial.

La 25 iunie 2014, Alexandru Simon a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin decizia din 12 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Alexandru Simon și s-a menținut hotărârea din 26 mai 2014 a Judecătoriei Criuleni.

La 11 octombrie 2021, Lucia Simon a depus cerere de revizuire a deciziei din 12 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 1 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lucia Simon împotriva deciziei din 12 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

La 20 noiembrie 2021, avocatul Marin Afanas, acționând în interesele Luciei Simon a declarat recurs împotriva încheierii din 1 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 15 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, s-a restituit cererea de recurs depusă de avocatul Marin Afanas în interesele Luciei Simon împotriva încheierii din 1 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 20 ianuarie 2022, Lucia Simon a declarat recurs împotriva încheierii din 1 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen a

recursului, admiterea acestuia, casarea încheierii din 1 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, casarea deciziei din 12 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, casarea hotărârii din 26 mai 2014 a Judecătorei Criuleni și trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului, recurenta a invocat că încheierea este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, din motiv că Colegiul instanței de apel nu a pătruns în esența circumstanțelor cauzei.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul consideră că recursul este declarat în termen, or la materialele dosarului lipsesc date referitoare la recepționarea încheierii contestate de către Lucia Simon.

În conformitate cu art. 453 alin. (3) din Codul de procedură civilă, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

Potrivit art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat de Lucia Simon împotriva încheierii din 1 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din motivele ce urmează.

Inițial, instanța de recurs consideră oportun de a menționa că în sensul Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege.

Revizuirea oferă posibilitatea retractării unei hotărâri judecătorești definitive care se vădește a fi greșită în raport cu unele împrejurări de fapt survenite după pronunțarea acesteia. Retractarea unei hotărâri judecătorești definitive produce efecte grave pentru părți și pentru stabilitatea raporturilor juridice civile. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazurile strict determinate de lege.

Pe de altă parte, revizuirea constituie un remediu procesual important pentru înlăturarea acelor situații excepționale care au făcut ca o hotărâre judecătorească să fie viciată chiar în substanța sa.

Având în vedere că revizuirea ocupă un loc aparte în sistemul căilor legale de atac, Colegiul găsește oportun de a evoca doar trăsăturile distinctive speței, or, legiuitorul a impus unele reguli de procedură specifice care se aplică acestei căi de atac și care evidențiază deopotrivă locul aparte pe care-l ocupă revizuirea în sistemul procedural.

Astfel, revizuirea făcând parte din categoria căilor extraordinare de atac, este guvernată de reguli speciale și legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv la art. 449 din Codul de procedură civilă temeiurile pentru declararea acesteia.

La caz, prezenta cerere de recurs a fost înaintată împotriva încheierii din 1 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lucia Simon împotriva deciziei din 12 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

În cererea de revizuire depusă, drept temei de revizuire, reprezentantul Luciei Simon a invocat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, în conformitate cu care, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea recurată adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, motiv pentru care o considerată întemeiată.

În acest context, instanța de recurs conchide că argumentele invocate în cererea de revizuire nu pot fi reținute dat fiind că acestea, în esență, reprezintă niște critici aduse soluției date prin decizia din 12 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Din aceste considerente, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea contestată, întemeiat a concluzionat că motivele invocate de revizuentă nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, deoarece nu a fost probată prezența acestui temei de revizuire.

Argumentele invocate în cererea de revizuire nu conțin circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentei. Cererea de revizuire nu conține nici un temei de fapt, care ar fi de natură să justifice admiterea acestui instrument procedural și intervenția în actele judiciare irevocabile, or, temeiurile legale invocate nu sunt întrunite.

Din acest motiv, Colegiul conchide că cumulul ipotezelor relevate confirmă în mod clar lipsa de substanță a recursului declarat de Lucia Simon împotriva încheierii din 1 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și cu titlu de consecință a revizuirii declarate împotriva deciziei din 12 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, circumstanțe ce desprind lipsa temeiurilor legale de declarare atât a revizuirii, cât și a recursului.

Distinct de cele reținute, Colegiul menționează că potrivit art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b).

La caz, decizia Curții de Apel Chișinău a cărei revizuire s-a solicitat, a fost emisă la 12 februarie 2015, iar cererea de revizuire a deciziei date a fost depusă la 11 octombrie 2021, după expirarea termenului de 5 ani, calculat potrivit dispozițiilor art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Având în vedere cele expuse, Colegiul menționează că admiterea spre examinare a cererii de revizuire în condițiile în care a fost formulată, ar încălca

principiul securității raporturilor juridice și ar duce inevitabil la violarea art. 6 §1 din Convenția europeană a drepturilor omului.

Totodată, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ și nu constituie temei de admitere a recursului.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Lucia Simon și de a menține încheierea din 1 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Lucia Simon.

Se menține încheierea din 1 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Lucia Simon împotriva lui Alexandru Simon cu privire la partajul bunurilor dobândite în devălmășie, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh