

Dosarul nr. 2r-104/22  
2-19154593-01-2r-10022022

Prima instanță - (Judecătoria Ungheni, sediul central) V. Stratulat  
Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) N. Budăi, V. Sîrbu, D. Băbălău

## DECIZIE

23 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Valeriu Starșciuc,  
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Starășciuc împotriva Tatianeii Fotea și Mihail Fotea, intervenient accesoriu Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, cu privire la declararea nulității actelor juridice, radierea înscrisurilor din registrul bunurilor imobile, repararea prejudiciului moral și obligarea de a restabili construcțiile existente anterior,  
împotriva încheierii din 18 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă:

La 27 septembrie 2019, Valeriu Starășciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatianeii Fotea și Mihail Fotea, intervenient IP „Agenția Servicii Publice”, cu privire la declararea nulității actelor juridice, radierea înscrisurilor din registrul bunurilor imobile, repararea prejudiciului moral și obligarea de a restabili construcțiile existente anterior.

Prin hotărârea din 14 iulie 2021 a Judecătoriei Ungheni, sediul central, s-a respins integral cererea de chemare în judecată înaintată de Valeriu Starășciuc împotriva Tatianeii Fotea și Mihail Fotea, intervenient accesoriu Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, cu privire la declararea nulității actelor juridice, radierea înscrisurilor din registrul bunurilor imobile, repararea prejudiciului moral și obligarea de a restabili construcțiile existente anterior.

S-a încasat de la Valeriu Starășciuc în beneficiul Tatianeii Fotea, cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 1000 lei.

S-a încasat de la Valeriu Starășciuc în beneficiul lui Mihail Fotea, cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 1000 lei.

Împotriva hotărârii, la 10 noiembrie 2021, Valeriu Starășciuc a declarat apel.

Prin încheierea din 18 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Valeriu Starășciuc împotriva hotărârii din 14 iulie 2021 a Judecătoriei Ungheni, sediul central, ca fiind depus înafara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

La 26 ianuarie 2022, prin intermediul poștei, Valeriu Starașciuc a declarat recurs împotriva încheierii din 18 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând să fie admis recursul, casată hotărârea și rejudecată cauza.

În motivarea cererii de recurs, recurentul Valeriu Starașciuc a exprimat dezacordul cu soluția primei instanțe adoptată prin hotărârea din 14 iulie 2021 a Judecătoriei Ungheni, sediul central, ne invocând careva argumente referitoare la încheierea din 18 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, contestată prin prezentul recurs.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Referitor la termenul de declarare a recursului Colegiul reține că, copia încheierii contestate a fost expediată recurentului, prin intermediul poștei, la 19 ianuarie 2022 (f.d.149) iar recursul a fost depus, prin intermediul poștei, la 26 ianuarie 2022, în termen. (f.d.170)

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

Conform art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În corespundere cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură or să încheie un ansamblu de acte.

Art. 111 alin. (1-3) din Codul de procedură civilă prevede că, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege or

stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La caz, din actele dosarului rezultă următoarele.

Dispozitivul hotărârii Judecătoriai Ungheni, sediul central a fost pronunțat la 14 iulie 2021.

Deci, în speță, termenul de declarare a apelului a început să curgă de la 15 iulie 2021, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe și a expirat la 13 august 2021.

Cererea de apel împotriva hotărârii din 14 iulie 2021 a Judecătoriai Ungheni, sediul central, a fost depusă de Valeriu Starașciuc doar la 10 noiembrie 2021, fapt ce denotă depunerea apelului cu încălcarea termenului de declarare. Or, apelantul prin lege este obligată să respecte termenul de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, pentru a declara apel, condiție ce nu se atestă la cazul din speță.

Colegiul remarcă că totuși, în caz de omitere a termenului de îndeplinire a unui act de procedură, legiuitorul a prevăzut instituția repunerii în termen, conform art. 116 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, care stipulează că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La caz însă este de observat că apelantul în cererea de apel din 10 noiembrie 2021 nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, iar instanța de apel a considerat necesar să aplice sancțiunea procedurală sub forma restituirii cererii de apel, în corespundere cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

În astfel de circumstanțe, având în vedere constatarea celor două condiții de la art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, și anume, depunerea apelului în afara termenului legal și omisiunea apelantului de a solicita repunerea în termen, Colegiul conchide că instanța de apel întemeiat a restituit cererea de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului de declarare.

În această privință, Colegiul menționează că cererea de repunere în termen a instrumentului de atac, în orice caz trebuie să fie exprimată din inițiativa participanților la proces, instanța nefiind îndreptățită, în lipsa unor dispoziții legale exprese, să efectueze din oficiu repunerea în termen, chiar dacă din ansamblul materialului probator administrat la dosar ar rezulta că participanții la proces au avut motive întemeiate de a nu îndeplini în termen actul de procedură.

Deci, în speță este indubitabil că apelantul Valeriu Starașciuc nu a solicitat repunerea în termen a apelului printr-o cerere formulată în condițiile art. 116 din Codul de procedură civilă, cu indicarea motivelor și probelor, în confirmarea imposibilității depunerii apelului în termenul legal.

Iar, din aceste motive, Colegiul consideră neîntemeiate argumentele invocate în recurs, deoarece cererea de apel a fost depusă în afară termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a concluzionat de a respinge recursul declarat de Valeriu Starașciuc și de a menține încheierea din 18 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Valeriu Starașciuc.

Se menține încheierea din 18 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Starașciuc împotriva Tatianeii Fotea și Mihail Fotea, intervenient accesoriu Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, cu privire la declararea nulității actelor juridice, radierea înscrierilor din registrul bunurilor imobile, repararea prejudiciului moral și obligarea de a restabili construcțiile existente anterior.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh