

Dosarul nr. 2rc-18/22
2-19200098-01-2rc-11022022

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) M. Frunze
Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) A. Pahapol, O. Cojocar, R. Pulbere

D E C I Z I E

23 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de avocatul Alexandru Mărginean în numele și interesele Societății cu Răspundere Limitată „Divin Grup”,

în cauza civilă cu valoare redusă intentată la cererea de chenare în judecată (acțiune oblică) depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Divin Grup” cu privire la încasarea datoriei acumulate față de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.50/99 COOP municipiul Chișinău,

împotriva încheierii din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 13 decembrie 2019, SA „Termoelectrica” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Dinvin-Grup” solicitând încasarea în beneficiul APLP nr. 50/99 COOP mun. Chișinău, a datoriei pentru consumul energiei termice în sumă de 8 955,27 de lei și în beneficiul SA „Termoelectrica” a taxei de stat în sumă de 270 de lei.

Prin hotărârea din 7 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată. S-a încasat de la SRL „Dinvin-Grup” în beneficiul APLP nr. 50/99 COOP mun. Chișinău, suma de 8 955,27 de lei cu titlu de datorie.

S-a încasat de la SRL „Dinvin-Grup” în beneficiul SA „Termoelectrica”, taxa de stat în mărime de 270 de lei.

La 4 august 2021, acționând în numele și interesele SRL „Divin Grup”, avocatul Alexandru Mărginean a declarat apel împotriva hotărârii din 7 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă împotriva hotărârii din 7 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

S-a acordat apelantului SRL „Dinvin-Grup” termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheiere, pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 202,50 de lei, precum și prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces.

S-a explicat apelantului că cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită.

La 9 noiembrie 2021 reprezentantul SRL „Dinvin-Grup”, avocatul Alexandru Marginean, a depus cerere de apel motivată, solicitând admiterea spre examinare a apelului și acordarea unui termen suplimentar de 30 zile pentru plata taxei de stat.

Prin încheierea din 9 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis parțial cererea cu privire la acordarea unui termen suplimentar, fiind prelungit apelantului SRL „Dinvin-Grup” termenul pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel, cu 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză.

Prin încheierea din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de reprezentantul SRL „Dinvin-Grup”, avocatul Alexandru Marginean, împotriva hotărârii din 7 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

S-a remis reprezentantului SRL „Dinvin-Grup”, avocatului Alexandru Marginean, cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 20 ianuarie 2022, avocatul Alexandru Marginean, în numele și interesele SRL „Dinvin-Grup”, a declarat recurs împotriva încheierii din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și punerea pe rolul Curții de Apel Chișinău a cererii de apel.

În motivarea recursului, avocatul Alexandru Marginean a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că este pripită și neîntemeiată.

Reprezentantul SRL „Dinvin-Grup” a susținut că instanța de apel a ignorat prevederile art. 112 din Codul de procedură civilă, or neajunsurile cererii de apel au fost lichidate în termenul acordat de instanță.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată avocatului Alexandru Marginean prin intermediul poștei electronice la 5 ianuarie 2022 (f.d.106), iar recursul a fost declarat la 20 ianuarie 2022, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În context, art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, stipulează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Art. 110 din Codul de procedură civilă, statuează că termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură or să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Din interpretarea prevederilor legale enunțate, este de înțeles că apelanților li se acordă un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, iar în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor menționate în încheiere, survine sancțiunea pentru neîndeplinirea în termen a actului de procedură, la caz, restituirea cererii de apel.

Raportând la speță normele sus-citate, Colegiul consideră concluzia instanței de apel privind restituirea apelului declarat de avocatul Alexandru Marginean în numele și interesele SRL „Dinvin-Grup”, ca fiind întemeiată.

Or, după cum denotă actele cauzei, prin încheierea din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către avocatul Alexandru Mărginean în numele și interesele SRL „Divin Grup”, împotriva hotărârii din 7 iulie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru și s-a acordat apelantului termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheiere, pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 202,50 de lei, precum și prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces.

S-a explicat apelantului că cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în caz

de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită.

La 9 noiembrie 2021 avocatul Alexandru Marginean, a depus cerere de apel motivată, solicitând, totodată și acordarea unui termen suplimentar de 30 zile pentru plata taxei de stat.

Prin încheierea din 9 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis parțial cererea cu privire la acordarea unui termen suplimentar, fiind prelungit termenul pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel cu 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză.

Încheierea din 9 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost comunicată reprezentantului SRL „Dinvin-Grup”, avocatului Alexandru Marginean, prin intermediul serviciului poștal, la 2 decembrie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție a corespondenței poștale (f.d.98).

La 9 decembrie 2021, prin intermediul poștei (f.d.101), avocatul Alexandru a expedit Curții de Apel Chișinău copia Ordinului de plată nr.123 din 4 august 2021, privind achitarea taxei de stat în sumă de 201,50 de lei (f.d.100).

Iar, prin încheierea din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 7 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a remis reprezentantului SRL „Dinvin-Grup”, avocatului Alexandru Marginean, cererea de apel cu toate documentele anexate.

Instanța de apel și-a fundamentat soluția în baza prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, concluzionând că apelantul nu a înlăturat integral neajunsurile cererii de apel, și anume, nu a prezentat instanței în original ordinul de plată a taxei de stat.

În esență, Colegiul instanței de apel a reținut că până la expirarea termenului acordat pentru lichidarea neajunsurilor, nu a fost prezentată dovada de achitare a taxei de stat în original, iar Ordinul de plată nr.123 prezentat de către avocatul Alexandru Marginean în vederea înlăturării neajunsurilor din încheierea de a nu da curs, a fost eliberat de BCR Chișinău SA suc. nr.2 Puskin la data de 4 august 2021, adică la o dată anterioară înaintării cererii de prelungire a termenului de procedură în vederea achitării taxei de stat și invocării situației precare a SRL „Dinvin-Grup”.

Iar, având în vedere circumstanțele reținute, Colegiul constată că instanța de apel întemeiat a restituit cerere de apel depusă de avocatul Alexandru Marginean în interesele SRL „Dinvin-Grup” împotriva hotărârii din 7 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că nu a înlăturat integral neajunsurile cererii de apel în termenul limită stabilit prin încheierea din 9 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, recepționată de reprezentantul SRL „Dinvin-Grup”, avocatul Alexandru Marginean, la 2 decembrie 2021.

Colegiul menționează că apelantul avea obligația și a dispus de suficient timp pentru a întreprinde toate măsurile în vederea executării indicațiilor stabilite în încheierea instanței de apel, prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Respectiv, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de aceasta.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de

drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel.

Colegiul nu poate reține ca fiind întemeiate argumentele recursului că neajunsurile cererii de apel au fost lichidate integral în termenul acordat de instanță, or, după cum s-a constatat mai sus, reprezentantul apelantului nu a prezentat dovada de achitare a taxei de stat pentru examinarea cererii de apel, în original, potrivit încheierii din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Alexandru Mărginean în numele și interesele SRL „Divin-Grup” și de a menține încheierea din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Alexandru Mărginean în numele și interesele Societății cu Răspundere Limitată „Divin Grup”.

Se menține încheierea din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă cu valoare redusă intentată la cererea de chenare în judecată (acțiune oblică) depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Divin Grup” cu privire la încasarea datoriei acumulate față de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.50/99 COOP municipiul Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh