

Î N C H E I E R E

23 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Agenția Servicii Publice, prin intermediul reprezentantului Șuparscaia Vera,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Super Credit” SRL către Ceban Eugeniu, intervenienți accesorii Ceban Igor, Ceban Mihail, Ceban Nina, executorul judecătoresc Sărătura Nelea, Agenția Servicii Publice cu privire la determinarea în privința bunului imobil a regimului juridic al proprietății comune pe cote-părți, cu stabilirea după Ceban Eugeniu a 1/4 cotă-parte ideală din bunul imobil, stabilirea regimului juridic al proprietății comune în devălmășie asupra cotelor-părți ce le revin coproprietarilor Ceban Igor, Ceban Mihail, Ceban Nina din bunul imobil și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Agenția Servicii Publice și menținută hotărârea din 01 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 27 mai 2020, OCN „Super Credit” SRL a înaintat o cerere de chemare în judecată către Ceban Eugeniu, intervenienți accesorii Ceban Igor, Ceban Mihail, Ceban Nina, executorul judecătoresc Sărătura Nelea, Agenția Servicii Publice cu privire la determinarea în privința bunului imobil a regimului juridic al proprietății comune pe cote-părți, cu stabilirea după Ceban Eugeniu a 1/4 cotă-parte ideală din bunul imobil, stabilirea regimului juridic al proprietății comune în devălmășie asupra cotelor-părți ce le revin coproprietarilor Ceban Igor, Ceban Mihail, Ceban Nina din bunul imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul OCN „Super Credit” SRL a indicat că, la 20 iunie 2017, a fost emis titlul executoriu de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani prin care a fost dispusă încasarea sumei de 3 269 lei de la Ceban Eugeniu în beneficiul OCN „Super Credit” SRL.

În vederea încasării datoriei potrivit titlului executoriu nr.2-2405/17 din 20 iunie

2017, aceasta a fost expediat spre executare Biroului executorului judecătoresc Nelea Sărătura. În cadrul procedurii de executare silită s-a constatat că debitorul nu dispune de alte bunuri decât apartamentul nr. 91, înregistrat cu nr. cadastral XXXXXXXXXXXX, amplasat în mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. XXXXXXXXXXXX, 204. Acest imobil aparține în proprietate comună persoanelor Ceban Igor, Ceban Mihail, Ciobanu Nina în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.1527 din 14 aprilie 2016 (0100/16/50921).

În procesul de executare, din partea executorului judecătoresc Nelea Sărătura reclamantei i-a fost recomandată adresarea în instanța judecătorească cu o cerere privind stabilirea cotei coproprietarilor apartamentului nr. 91, înregistrat cu nr. cadastral XXXXXXXXXXXX, amplasat în mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. XXXXXXXXXXXX, 204, în vederea determinării cotei-părți ideale a debitorului Ceban Eugeniu.

Reieșind din cele expuse, OCN „Super Credit” SRL a solicitat determinarea în privința bunului imobil a regimului juridic al proprietății comune pe cote-părți cu stabilirea după Ceban Eugeniu a 1/4 cotă-parte ideală din bunul imobil, stabilirea regimului juridic al proprietății comune în devălmășie asupra cotelor-părți ce le revin coproprietarilor Ceban Igor, Ceban Mihail, Ceban Nina din bunul imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 01 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial acțiunea înaintată OCN „Super Credit” SRL către Ceban Eugeniu, intervenienți accesorii Ceban Igor, Ceban Mihail, Ceban Nina, executorul judecătoresc Sărătura Nelea, Agenția Servicii Publice, cu privire la determinarea în privința bunului imobil a regimului juridic al proprietății comune pe cote-părți, cu stabilirea după Ceban Eugeniu a 1/4 cotă-parte ideală din bunul imobil, stabilirea regimului juridic al proprietății comune în devălmășie a cotelor-părți ce aparțin coproprietarilor Ceban Igor, Ceban Mihail, Ceban Nina din bunul imobil, încasarea cheltuielilor de judecată.

S-a atribuit bunului imobil - apartamentul nr. 91 din str. XXXXXXXXXXXX, 204, mun. Chișinău, nr. cadastral XXXXXXXXXXXX, regimul juridic al proprietății comune pe cote-părți, cu stabilirea după coproprietarul Ceban Eugeniu a 1/4 cotă-parte ideală din apartamentul nr. 91 din str. XXXXXXXXXXXX, 204, mun. Chișinău, nr. cadastral XXXXXXXXXXXX.

În rest acțiunea, în partea capătului de cerere privind stabilirea regimului juridic al proprietății comune în devălmășie asupra cotelor-părți ce le revin coproprietarilor Ceban Igor, Ceban Mihail, Ceban Nina din bunul imobil, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

S-au încasat de la Ceban Eugeniu în beneficiul OCN „Super Credit” SRL cheltuielile de judecată alcătuite din taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în mărime de 100 lei și costuri pentru citarea publică în mărime de 270 lei, în total suma de 370 lei.

Prin decizia din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Agenția Servicii Publice și menținută hotărârea din 01 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel Curtea de Apel Chișinău a considerat corectă soluția primei instanțe, reieșind din faptul că OCN „Super Credit” SRL dispune de dreptul de a solicita determinarea după Ceban Eugeniu a unei cote-părți ideale din bunul imobil, precum și reieșind din faptul că aportul coproprietarilor devălmași este prezumat a fi egal până la proba contrară, iar creditorul deține un drept de creanță, certă,

scadentă și pasibilă de a fi executată silit de către Ceban Eugeniu, or documentul executoriu la data judecării cauzei în fond nu a fost executat.

Totodată, instanța de apel a respins argumentele Agenției Servicii Publice privind faptul că acțiunea urma a fi respinsă integral, din considerentul că organul cadastral va fi în imposibilitate de a executa o astfel de hotărâre, care duce la încălcarea drepturilor coproprietarilor imobilului dat, pe motiv că ceilalți coproprietari nu sunt afectați în drepturi prin hotărârea din 01 martie 2020, pornind de la faptul că fiecăruia dintre aceștia îi revine o cotă-parte egală conform prevederilor art. 545 din Codul civil, or alte probe care să confirme faptul că prin stabilirea unei cote-părți lui Ceban Eugeniu în mărime de 1/4 din imobilul de referință, a fost afectat dreptul de proprietate al celorlalți coproprietari sau că de fapt debitorului procedurii de executare îi revine o cotă-parte mai mică din imobilul menționat în detrimentul celorlalți coproprietari, nu au fost prezentate la dosar.

La 24 decembrie 2021, Agenția Servicii Publice, prin intermediul reprezentantului Șuparscaia Vera, a înaintat recurs asupra deciziei din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplimentar a invocat argumente similare celor din cererea de apel.

În conformitate cu art.434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la 02 noiembrie 2021 (f.d. 124).

Astfel, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului constată că recursul declarat de Agenția Servicii Publice, prin intermediul reprezentantului Șuparscaia Vera, înregistrat la 24 decembrie 2021, este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de Agenția Servicii Publice, prin intermediul reprezentantului Șuparscaia Vera, urmează a fi declarată inadmisibilă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu

conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs înaintată de Agenția Servicii Publice, prin intermediul reprezentantului Șuparscaia Vera.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Agenția Servicii Publice, prin intermediul reprezentantului Șuparscaia Vera.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Maria Ghervas