

Dosarul nr. 2ra-84/22

2-19090622-01-2ra-24012022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – M. Țurcan

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – N. Budăi, V. Mihaila, I. Cotruța

ÎN C H E I E R E

23 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de SA "Termoelectrica",
în cauza civilă, la acțiunea oblică depusă de SA "Termoelectrica", în interesele
APLP nr.53/474, către Pleșca Tatiana, Pleșca Alexandru și SRL "Ștefancu-Com" cu
privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și compensarea
cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2021, prin care a fost
menținută hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, din 23 februarie 2021,
corectată prin încheierea din 16 aprilie 2021,

c o n s t a t ă :

La 11 aprilie 2019, SA "Termoelectrica" s-a adresat cu acțiune oblică în interesele
APLP nr.53/474 COOP, concretizată pe parcurs, către Pleșca Tatiana, Pleșca
Alexandru și SRL "Ștefancu-Com", cu privire la încasarea în mod solidar de la Pleșca
Tatiana, Pleșca Alexandru și SRL "Ștefancu-Com" în beneficiul APLP nr.53/474
COOP a datoriei pentru consumul energiei termice în sumă de 27 646, 49 lei, pentru
perioada noiembrie 2014 - ianuarie 2019 și compensarea cheltuielilor de judecată
pentru achitarea taxei de stat în sumă de 829, 39 lei.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, în baza contractului de livrare-utilizare a energiei
termice în apă caldă nr.5574 din 02 noiembrie 2004, încheiat între SA "Termoelectrica"
(anterior SA "Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2" din Chișinău - succesorul în
drepturi al SA "Termocom" în procedura falimentului) și APLP nr.53/474 COOP,
ultima și-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice
furnizate.

Din cauza neonorării obligațiilor de plată, la 28 ianuarie 2019, datoria APLP
nr.53/474 COOP la consumul energiei termice a constituit 312 056, 25 lei, devenind
debitorul SA "Termoelectrica". Cu toate acestea, APLP nr.53/474 COOP a prestat în
continuare servicii de gospodărire comunală, inclusiv energie termică, la toți
proprietarii, chiriașii, locatarii apartamentelor/încăperilor locuibile și nelocuibile ai
blocului locativ gestionat, care la rândul său au beneficiat de serviciul prestat și au
obligația de a achita în termen contravaloarea lor, conform facturilor primite.

La caz, dacă consumatorii nu au achitat sumele datorate, APLP nr.53/474 COOP era în drept să acționeze consumatorii în judecată pentru încasarea datoriei, și chiar era obligată de o face pentru a stinge creanța sa față de SA "Termoelectrica" din contul achitărilor efectuate de către consumatorii restanți.

Potrivit informației din Registrul bunurilor imobile, Pleșca Tatiana și Pleșca Alexandru sunt proprietarii apartamentului xxxxx din str. Xxxxx, mun. Chișinău.

În baza contului personal, deschis la APLP nr. 53/474 COOP pe numele pârâților, ultimii au acceptat prestarea și au beneficiat de servicii comunale în volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele și tarifele în vigoare.

Conform informației privind situația despre achitarea serviciilor locativ-comunale pârâții au acumulat o datorie la plata energiei termice în mărime de 27 646, 49 lei pentru perioada noiembrie 2014 - ianuarie 2019.

Însă, APLP nr.53/474 COOP nu a acționat în judecată consumatorii restanți, inclusiv pe pârâții Pleșca Tatiana și Pleșca Alexandru.

Faptul că APLP nr.53/474 COOP a omis exercitarea drepturilor și acțiunilor sale, ce îl pune în imposibilitatea de a-și achita creanțele față de SA "Termoelectrica", justifică depunerea prezentei acțiuni oblice.

A mai invocat că, obligațiunea de achitare a costului serviciilor prestate de energie termică urmează a fi pusă în sarcina beneficiarilor apartamentului, în speță a Tatiane Pleșca și a lui Pleșca Alexandru, care însă au negat obligațiile de plată, în pofida faptului că au fost înștiințați prin intermediul facturilor de plată și a reclamației.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 23 februarie 2021, corectată prin încheierea din 16 aprilie 2021, acțiunea oblică depusă de SA "Termoelectrica", în interesele APLP nr.53/474, a fost admisă parțial.

S-a încasat în mod solidar de la Pleșca Tatiana și Pleșca Alexandru în beneficiul APLP nr.53/474 COOP suma de 1 666,56 lei cu titlu de datorie pentru energia termică livrată în luna decembrie 2018 și suma de 50 lei cu titlu de taxă de stat.

S-a încasat de la SRL "Ștefancu-Com" în beneficiul APLP nr.53/474 COOP suma de 1 394, 48 lei cu titlu de datorie pentru energia termică livrată în luna noiembrie 2018.

S-a încasat de la SRL "Ștefancu-Com" în beneficiul SA "Termoelectrica" suma de 41, 83 lei cu titlu de taxă de stat.

În rest, acțiunea oblică a fost respinsă ca nefondată.

Totodată, s-a dispus neexecutarea hotărârii, în partea încasării de la SRL "Ștefancu-Com" în beneficiul APLP nr.53/474 COOP a sumei de 1 394,48 lei cu titlu de datorie pentru energia termică livrată în luna noiembrie 2018, pe motiv că a fost executată benevol.

La 16 martie 2021, SA "Termoelectrica" în interesele APLP nr. 53/474 COOP a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 23 februarie 2021, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea oblică să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2021, s-a respins cererea de apel depusă de SA "Termoelectrica" în interesele APLP nr.53/474 COOP și s-a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 23 februarie 2021.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că potrivit informației din Registrul bunurilor imobile, Pleșca Tatiana și Pleșca Alexandru au devenit proprietari ai apartamentului xxxxx din str. Xxxxx, la 12 decembrie 2018, în baza contractului de vânzare-cumpărare, încheiat cu SRL "Ștefancu-Com".

Astfel, prin prisma conținutului contractului de vânzare-cumpărare, instanța de apel a constatat că Pleșca Tatiana și Pleșca Alexandru nu și-au asumat obligația de a achita datoriile, acumulate până la dobândirea de către ei a dreptului de proprietate.

Totodată, din motivul imposibilității excluderii prin calcul a sumei de 1 666, 56 lei, din achitățile pentru lunile ianuarie 2019, februarie 2019 și martie 2019 efectuate de pârâții Pleșca Tatiana și Pleșca Alexandru, Curtea de Apel Chișinău a menționat că prima instanță întemeiat a stabilit, că pârâții urmează să achite datoria de 1 666, 56 lei pentru energia termică livrată în luna decembrie 2018.

Cu referire la copârâtul SRL "Ștefancu-Com", instanța de apel a menționat că aceasta a devenit proprietar al ap. xxxxx, din str. Xxxxx, în baza Actului de transmitere-primire f/nr. din 30 august 2017, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 10 noiembrie 2017 și a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr.2c-79/17 din 16 august 2017, iar până la această dată, bunul imobil era în proprietatea și gestiunea efectivă a APLP nr.53/474 COOP.

Mai mult ca atât, potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 august 2017, în cauza civilă la cererea SRL "Ștefancu-Com" către APLP nr.53/474 COOP cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, s-a confirmat tranzacția de împăcare și s-a statuat, că APLP nr.53/474 va transmite către SRL "Ștefancu-Com", printr-un act de predare-primire în proprietate, după cum urmează, printre altele, xxxxx, nr. cadastral xxxxx, mansardă, și se obligă să achite integral plățile aferente deservirii bunurilor deținute de acestea în posesie (plata pentru energie termică, energie electrică, apă și canalizare), inclusiv a impozitelor și taxelor obligatorii, în termen de 3 zile, după semnarea prezentei tranzacții de împăcare.

Respectiv, prin prisma art.893 din Cod civil (în redacția în vigoare la data intentării acțiunii oblice), instanța de apel a constatat că SRL "Ștefancu-Com" a opus creditorului SA "Termoelectrica" excepția, care este opozabilă propriului creditor APLP nr.53/474 COOP, în temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 august 2017.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel a remarcat faptul că ordinul de încasare a numerarului pentru luna august 2017 cu suma datorată de 17 680, 32 lei, a fost emis pe numele APLP nr.53/474 COOP, iar potrivit listei calculului și achitării pe energie termică la situația până la 01 noiembrie 2017, proprietar este indicat APLP nr.53/474 COOP.

Totodată, instanța de apel a reținut că în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, SRL "Ștefancu-Com" a recunoscut, că avea o datorie pentru luna noiembrie 2018, în sumă de 1 394, 48 lei și pe care, la 19 februarie 2021, a stins-o, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.8 din 19 februarie 2021.

La 24 decembrie 2021, SA "Termoelectrica" a declarat recurs, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2021 și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea oblică să fie admisă integral.

În motivarea cererii de recurs, SA "Termoelectrica" a menționat că instanțele ierarhic inferioare nu au ținut cont de prevederile art. 11 alin. (1) a Legii nr. 913 din 30 martie 2000 cu privire la condominiul în fondul locativ. Astfel, în cazul înstrăinării locuințelor (încăperilor), noul proprietar devine succesor de drepturi și preia toate drepturile și obligațiile fostului proprietar în condominiu.

De asemenea, în conformitate cu art. 11 alin. (3) din legea citată supra, la întocmirea contractului de vânzare-cumpărare a locuinței (încăperii), părțile stabilesc condițiile de achitare a datoriilor pentru serviciile comunale și alte servicii. În caz contrar, cumpărătorul este obligat să achite datoriile neachitate.

La caz, sunt neîntemeiate concluziile instanțelor de judecată potrivit cărora pârâții/intimații urmează a fi exonerati de la plata datoriei acumulate pentru agentul termic, din motiv că prin contractul încheiat nu și-au asumat o asemenea obligație, deoarece, în speță, contractul încheiat între intimați și fosta proprietară nu conține clauze contractuale care ar reglementa modalitatea de stingere a datoriilor acumulate pentru serviciile locativ-comunale.

În aceeași ordine de idei, recurenta a remarcat că nu există niciun temei de drept în virtutea căruia se denotă opozabilitatea efectelor încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din 16 august 2017 față de SA "Termoelectrica", deoarece litigiul în cauză a vizat creanța SRL "Ștefancu-Com" față de APLP nr.53/474, dar nu și creanța APLP nr.53/474 față de Pleșca Tatiana și Pleșca Alexandru.

Suplimentar, în cererea de recurs, SA "Termoelectrica" a intervenit cu o precizare conform căreia, datoria de 17 680, 32 lei a fost achitată la 19 octombrie 2021, conform ordinului de plată nr. 72 din 19 octombrie 2021, fapt ce demonstrează recunoașterea de către intimați a pretențiilor SA "Termoelectrica".

În concluzie, recurenta a menționat că instanța de apel urma cel puțin să dispună compensarea cheltuielilor de judecată suportate de către reclamanta/apelantă, în ipoteza în care obiectul acțiunii a fost epuizat din motiv că datoria a fost stinsă de către partea adversă.

Cu referire la prevederile art.434 alin.(1), (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil menționează că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2021, a fost expediată participanților la proces la 07 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice. (f.d.234, vol.I)

Astfel, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului, consideră că recursul depus de SA "Termoelectrica", la 24 decembrie 2021, este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA "Termoelectrica" este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict

delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurenteii este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel și prima instanță, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în recursul declarat de SA "Termoelectrica".

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de SA "Termoelectrica".

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas