

Dosarul nr. 2ra-67/22
2-20146758-01-2ra-14012022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – C. Roșca
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Pahopol, R. Pulbere, O. Cojocar

ÎNCHEIERE

23 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului depus de către avocatul Valentin Fediuc
în interesele lui Iurie Negura,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Iurie
Negura împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la
constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei, repararea
prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a respins apelul depus de către Iurie Negura, reprezentat de avocatul Valentin
Fediuc, s-a admis apelul declarat de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova,
s-a casat hotărârea din 11 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a
emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

constată:

La data de 23 noiembrie 2020 Iurie Negura, reprezentat de avocatul Valentin
Fediuc, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, prin
care a solicitat constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a
cauzei, repararea prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de
judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat că la 30 decembrie 2015 s-a
adresat cu o cerere de chemare în judecată către Ministerul Sănătății, Muncii și
Protecției Sociale, Inspectoratul de Stat al Muncii și SRL „Transdirex”, prin care a
solicitat declararea ilegală a refuzului Ministerului Muncii, Protecției Sociale și
Familiei și Inspectoratului de Stat al Muncii de a constata realizarea raporturilor de
muncă între SRL „Transdirex” ca angajator și Iurie Negura ca angajat, începând cu
10 februarie 2012 și refuzul de a constata producerea accidentului de muncă la data
de 23 iulie 2013 în Republica Serbia, or. Novi Sad, localitatea Irig, parcarea SRL

„Planter”; a considera încheiat contractul individual de muncă între SRL „Transdirex” și Iurie Negura din data de 10 februarie 2012; constarea producerii accidentului de muncă cu angajatul SRL „Transdirex”, Negura Iurie la data de 23 iulie 2013 în Republica Serbia, or. Novi Sad, localitatea Irig, parcare SRL „Planter” nu din vina reclamantului; desfacerea contractului individual de muncă dintre SRL „Transdirex” și Iurie Negura, dispunerea încasării din contul SRL „Transdirex” în beneficiul reclamantului Iurie Negura a prejudiciului material, moral cauzat și încasarea cheltuielilor de judecată.

Examinarea cauzei inițiate la 30 decembrie 2015 în prima instanță a durat până la 16 octombrie 2020, iar durata procesului a fost condiționată de comportamentul părților și de actele de tergiversare a instanței de judecată.

Reclamantul consideră că interesul său a fost ca cauza să se judece în termen rezonabil, iar instanța de judecată să administreze în mod integral și rapid probatoriul relevant, cu sancționarea oponentilor care au acționat cu rea-credință, fapt care nu a avut loc.

Instanța de judecată nu a întreprins măsurile necesare de a pune capăt abuzului de drept exercitat de oponentii săi, iar intervalele lungi de timp între ședințele de judecată, nu au avut o justificare serioasă și credibilă. Cu trimitere la prevederile art. 6§1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale și la cauza Stogmuller c. Austriei, a afirmat că justiția nu trebuie să fie înfăptuită cu o întârziere care ar putea compromite eficiența și credibilitatea sa.

Reclamantul a specificat că prin examinarea într-un termen disproporționat de lung a cauzei sale, a suportat pagube morale, pe care le estimează la suma de 3 000 000 lei, și pe care solicită să-i fie acordată cu titlu de satisfacție echitabilă.

Astfel, pagubele morale se datorează următorilor factori: lipsa de certitudine privind restabilirea sa în drepturi în urma atacului asupra sa și atitudinea neglijentă a instituțiilor statului față de problema sa; retrăirile psihice legate de modul de acceptare a comportamentului părților de instanța de judecată; grijele față de derularea procesului în cazurile în care nu se putea prezenta în ședința de judecată în legătură cu starea sănătății sau alte situații obiective și imposibilitatea de a se apăra sau expune poziția în acele ședințe de judecată; amânările nejustificate; lipsirea de garanții în vederea reparării efective a prejudiciului.

Reclamantul a solicitat constatarea încălcării dreptului său la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile nr. 3-2091/2019 (în prima instanță Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani), la cererea de chemare în judecată către Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, Inspectoratul de Stat al Muncii și SRL „Transdirex” privind repararea prejudiciului, cu încasarea de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției a unei satisfacții echitabile în contul reparării prejudiciului moral în sumă de 3 000 000 lei, precum și a cheltuielilor de judecată în legătură cu examinarea prezentei acțiuni.

Prin hotărârea din 11 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial acțiunea înaintată de Iurie Negura.

S-a constatat încălcarea dreptului lui Iurie Negura la examinarea în termen rezonabil a cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de către Iurie Negura împotriva Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova, Inspectoratului de Stat al Muncii, SRL „Transdirex” cu privire la

contestarea răspunsurilor, constatarea încheierii contractului individual de muncă, constatarea producerii accidentului de muncă, desfacerea contractului individual de muncă, precum și repararea prejudiciului material și moral.

S-a încasat din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul lui Iurie Negura suma de 15 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei.

În rest, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Valentin Fediuc în interesele lui Iurie Negura. (f.d. 213, 218-232, vol. I)

La 18 februarie 2021, la 17 mai 2021 și la 01 iunie 2021 (prin e-mail), Ministerul Justiției a declarat apel împotriva hotărârii din 11 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea înaintată de Iurie Negura să fie respinsă integral.

La 22 februarie 2021, 18 mai 2021 (prin e-mail) și la 20 mai 2021, avocatul Valentin Fediuc, în interesele lui Iurie Negura, a declarat apel împotriva hotărârii din 11 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii instanței de fond în partea respingerii acțiunii și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, prin care acțiunea înaintată de Iurie Negura să fie admisă integral.

Prin decizia din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către Iurie Negura, reprezentat de avocatul Valentin Fediuc.

S-a admis apelul declarat de către Ministerul Justiției.

S-a casat hotărârea din 11 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Iurie Negura împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei, repararea prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 54, 55-69, vol. II)

La data de 21 decembrie 2021 avocatul Valentin Fediuc, în interesele lui Iurie Negura, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii din 11 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în partea respingerii acțiunii și a deciziei din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău integral, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. (f.d. 74-78, vol. II)

La data de 14 ianuarie 2022, Curtea Supremă de Justiție a notificat intimatului Ministerul Justiției copia recursului motivat depus de către avocatul Valentin Fediuc, în interesele lui Iurie Negura, explicându-i dreptul de a depune referință asupra criticilor formulate în recurs. (f.d. 80, vol. II)

Însă, acesta nu a făcut uz de dreptul său procedural și, până la examinarea admisibilității recursului, nu a depus referință, prin care să-și expună poziția procesuală.

Examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Valentin Fediuc, în interesele lui Iurie Negura, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 433 lit. c) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Din materialele cauzei rezultă că la data de 21 decembrie 2021 avocatul Valentin Fediuc ca reprezentant al lui Iurie Negura a declarat recurs împotriva deciziei din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă în procesul civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Articolul 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă indică că împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002 împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

În conformitate cu pct. 8 din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modul de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013 împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

Materialele cauzei atestă că avocatul Valentin Fediuc a întocmit mandatul Seria MA nr. 1566760 la 20 noiembrie 2020 în baza contractului de asistență juridică nr. 15/8-18 din 15 august 2018, fiind indicat pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate”.

La caz, avocatul Valentin Fediuc a prezentat procura din 16 august 2018 autentificată de notarul Liliana Palancean și înregistrată cu nr. 1528, prin care se atestă că Iurie Negura l-a împuternicit pe Valentin Fediuc de a-i reprezenta interesele în judecată, i-a acordat reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale. Valabilitatea procurii este pe un termen de 3 ani. (f.d. 12, vol. I)

În conformitate cu art. 377 alin. (1) lit. a) din Codul civil (în vigoare din 01 martie 2019) valabilitatea procurii încetează în cazul expirării termenului sau îndeplinirii condiției extinctive.

La caz, se constată că la 21 decembrie 2021, data depunerii de către avocatul Valentin Fediuc, în interesele lui Iurie Negura, a cererii de recurs, procura nr. 1528 din 16 august 2018, prin care Iurie Negura a împuternicit avocatul de a-i reprezenta interesele în judecată, cu dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, a expirat la data de 16 august 2021, iar altă procură nu a fost prezentată.

Astfel, recursul împotriva deciziei din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost depus de către o persoană care nu era în drept să-l declare.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Valentin Fediuc, în interesele lui Iurie Negura, ca inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. c), 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către avocatul Valentin Fediuc în interesele lui Iurie Negura se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas