

Dosarul nr. 2r-92/22
2-17190105-01-2r-10022022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. : C. Roșca)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. : A. Panov, I. Secrieru, I. Țurcan)

DECIZIE

23 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență :

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Bujeacu Nina,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Bujeacu Nina
împotriva lui Holban Andrei privind încasarea contravalorii cotei-părți din bunul
imobil și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2021, prin care
s-a restituit lui Holban Andrei taxa de stat

c o n s t a t ă :

La 22 iunie 2017, Bujeacu Nina a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Holban Andrei privind încasarea contravalorii cotei-părți din bunul
imobil, cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 februarie 2020,
acțiunea a fost admisă.

La 08 octombrie 2020, avocatul Sergiu Bejan acționând în interesele
apelantului Holban Andrei a declarat cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii
Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 februarie 2020, solicitând repunerea în
termenul de declarare a apelului, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței
de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2021, s-a admis
cererea înaintată de avocatul Sergiu Bejan în interesele apelantului Holban Andrei
privind repunerea în termenul de declararea a cererii de apel.

S-a repus Holban Andrei în termenul de înaintare a cererii de apel împotriva
hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 februarie 2020, și s-a ridicat de
la examinare în ordine de apel, cauza civilă la cererea de chemare în instanța de
judecată depusă de Bujeacu Nina împotriva lui Holban Andrei privind încasarea
contravalorii cotei-părți din bunul imobil, cheltuielilor de judecată și s-a restituit în
Judecătoria Chișinău, sediul Centru, pentru întocmirea hotărârii integrale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2021, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat apelantului Holban Andrei despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a taxei de stat în mărime de 3268,13 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării încheieri.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2021, a fost restituită cererea de apel declarată de Holban Andrei împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 25 februarie 2020.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 noiembrie 2021, a fost respins recursul declarat de Holban Andrei și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 09 septembrie 2021.

La 10 decembrie 2021, Holban Andrei a depus cerere prin care a solicitat restituirea taxei de stat achitată la depunerea apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2021, s-a admis cererea depusă de Holban Andrei privind restituirea taxei de stat.

S-a restituit lui Holban Andrei taxa de stat în mărime de 3268,13 lei, de către Serviciul Fiscal de Stat prin intermediul Trezoreriei de Stat, în termen de cel mult un an de la data emiterii încheierii.

La 14 ianuarie 2022, Bujeacu Nina a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2021 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivare a indicat că concluzia instanței ce ține de soluția restituirii taxei de stat lui Holban Andrei este neîntemeiată.

Taxa de stat urmează a fi restituită în contul executorului judecătoresc Doroftei Igor în vederea executării documentului executoriu existent, dar nu în contul lui Holban Andrei.

Totodată, încheierea din 30 decembrie 2021 a fost emisă cu încălcări de procedură, și anume cererea de restituire a taxei de stat a fost examinat în lipsa părților, ceea ce afectează dreptul recurentei la un proces echitabil și constitui o încălcare a dreptului recurentei de a dispune de drepturile sale garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 30 decembrie 2021.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cererea de recurs a fost declarată la 14 ianuarie 2022, respectiv în termenul legal.

În conformitate cu art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

Potrivit art. 83 alin. (1) din Codul de procedură civilă taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În temeiul art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

La caz, Colegiul reține că instanța de apel constatând că cererea de apel depusă de Holban Andrei nu îndeplinește cerințele prevăzute de art. 364-365 din Codul de procedură civilă, nu s-a dat curs cererii de apel și a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a taxei de stat în mărime de 3268,13 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii.

Deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel date prin încheierea din 08 iulie 2021, Curtea de Apel Chișinău a restituit cererea de apel declarată de Holban Andrei împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 25 februarie 2020, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Ca urmare, la 10 decembrie 2021, Holban Andrei a solicitat restituirea taxei de stat în sumă de 3268,13 lei, achitată prin ordinul de plată nr.25579410 la 09 septembrie 2021 în contul trezoreriei de stat.

În baza art. 89 alin.(1) lit. g) și alin.(3) din Codul de procedură civilă taxa de stat plătită se restituie, parțial sau integral, în cazul restituirii cererii de apel și cererii de recurs pentru motivele prevăzute la art.369 și 438.

(3) Restituirea taxei de stat se efectuează de către Serviciul Fiscal de Stat prin intermediul Trezoreriei de Stat, în termen de cel mult un an de la data emiterii încheierii.

Astfel, dat fiind faptul că cererea de apel depusă de Holban Andrei a fost restituită prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2021, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 noiembrie 2021 sunt aplicabile prevederile art. 89 alin.(3) din Codul de procedură civilă și prevederile art.7 alin.(2) al legii taxei de stat, care prevede că, taxa de stat plătită urmează a fi restituită parțial sau integral în cazul restituirii cererii (plângerii) sau refuzului de a primi.

Argumentele recurente precum că taxa de stat urmează a fi restituită în contul executorului judecătoresc Doroftei Igor în vederea executării documentului executoriu existent, dar nu în contul lui Holban Andrei, sunt neîntemeiate.

Conform art. 63 alin. (1) Cod de executare în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare și pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o

legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează:

- a) să aplice sechestru pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului;
- b) să interzică debitorului de a săvârși anumite acte;
- c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini față de el alte obligații;

d) să interzică persoanelor fizice și juridice, indiferent de tipul de proprietate și de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privința debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobândite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu.

Deci, executarea documentului executoriu ține exclusiv de competența executorului judecătoresc, care are dreptul a întreprinde toate acțiunile prevăzute de art.22, 63 Cod de executare.

Respectiv, suma de 3268,13 lei achitată prin ordinul de plată nr.25579410 în contul trezoreriei de stat, urmează a fi restituită lui Holban Andrei de către Serviciul Fiscal de Stat.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Bujeacu Nina.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2021, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Bujeacu Nina împotriva lui Holban Andrei privind încasarea contravalorii cotei-părți din bunul imobil, cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh