

ÎNCHEIERE

23 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

soluționând cererea de strămutare depusă de Î.C.S. „Reforma Art” SRL,
reprezentată de avocatul Dumitru Pavel,

în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Vizdan
Alexei și Țarnă Ion împotriva Î.C.S. „Reforma Art” SRL cu privire la apărarea
onoarei, demnității și reputației profesionale și încălcarea dreptului la viața privată,

c o n s t a t ă:

La 10 august 2021, Vizdan Alexei și Țarnă Ion au depus cerere de chemare în
judecată împotriva Î.C.S. „Reforma Art” SRL cu privire la apărarea onoarei,
demnității și reputației profesionale și încălcarea dreptului la viața privată.

Prin încheierea din 03 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),
cererea de chemare în judecată înaintată de Vizdan Alexei și Țarnă Ion împotriva
Î.C.S. „Reforma Art” SRL cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației
profesionale și încălcarea dreptului la viața privată a fost scoasă de pe rol.

La 18 noiembrie 2021, Vizdan Alexei și Țarină Ion, reprezentați de avocatul
Ludmila Ouș, au declarat recurs împotriva încheierii din 03 noiembrie 2021 a
Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), solicitând casarea acesteia, cu remiterea
cauzei la examinare în fond în aceeași instanță.

Conform fișei de repartizare cauza a fost repartizată prin intermediul
Programului integrat de gestionare a dosarelor spre examinare judecătorului Liuba
Pruteanu, care face parte din completul de judecători în următoarea componență:
Ana Panov (președinte), Ion Țurcan (judecător).

Ședința de judecată pentru examinarea recursului a fost stabilită pentru 20
ianuarie 2022, ora 09.00.

La 11 ianuarie 2022, Î.C.S. „Reforma Art” SRL, reprezentată de avocatul
Dumitru Pavel a depus referință la cererea de recurs, totodată solicitând verificarea
necesității strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad, indicând că avocatul
Ludmila Ouș, care reprezintă interesele lui Vizdan Alexei și Țarnă Ion a fost până
nu demult colegă de muncă cu majoritatea judecătorilor de la Curtea de Apel

Chișinău, inclusiv cu completul care urmează să examineze prezentul recurs, astfel consideră că există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar poate fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Curtea de Apel a remis dosarul Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea cererii depuse de Î.C.S. „Reforma Art” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, este neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Conform art. 43 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

Potrivit art. 43 alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: b) cauza a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională; d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă; f) dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele invocate în cererea de strămutare și cadrul legal aplicabil speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de Î.C.S. „Reforma Art” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel, ca temeiuri de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad sunt vădit neîntemeiate și declarative, deoarece nu și-au găsit confirmare, fiind doar la nivel de suspiciuni în imparțialitate a întregului corp judecătoresc din cadrul Curții de Apel Chișinău, fără a indica motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază suspiciunea, cu anexarea probelor concludente și pertinente, ce justifică acest fapt.

Prin urmare, temeiurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad invocate de Î.C.S. „Reforma Art” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel, nu cad sub incidența prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă. Mai mult ca atât, bănuielile în imparțialitate se referă inclusiv și față de judecătorii din cadrul Curții de Apel Chișinău care nici nu sunt implicați în examinarea prezentei cauze.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că lipsa temeiurilor și a circumstanțelor ce demonstrează imparțialitatea judecătorilor la examinarea cauzei, servește drept temei de respingere a cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță

de judecată egală în grad. Colegiul reține că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe justificative ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei legal, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților. Deci, prin criticile expuse în cererea de strămutare nu se pot observa anumite aspecte ce ar sta la baza aplicării art. 43 din Codul de procedura civilă, or, motivele indicate în cererea de strămutare sunt mizate doar pe simple declarații ale Î.C.S. „Reforma Art” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel, nefiind probate, și care de fapt produc o injustiție în exercitarea drepturilor procesuale.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Î.C.S. „Reforma Art” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Î.C.S. „Reforma Art” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vizdan Alexei și Țarnă Ion împotriva Î.C.S. „Reforma Art” SRL cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și încălcarea dreptului la viața privată, se remite pentru examinare Curții de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas