

Dosarul nr. 2r-110/22
2-21036917-01-2r-14022022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. : D. Crihan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. : V. Sîrbu, V. Buhnaci, D. Dulghieru)

DECIZIE

23 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență :

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Grabari Natalia, reprezentantă de avocatul
Cașu Iulian,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Grabari Natalia
împotriva OCN "Top Leasing&Credit" Societatea cu Răspundere Limitată și Parnet
Olga cu privire la anularea contractului de fidejusiune și încasarea cheltuielilor de
judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2021, prin care
s-a restituit cererea de apel declarată de Grabari Natalia, reprezentantă de avocatul
Cașu Iulian, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de
apel

c o n s t a t ă :

La 11 martie 2021, Grabari Nataliei a depus cerere de chemare în judecată
împotriva OCN "Top Leasing&Credit" SRL și Parnet Olga cu privire la anularea
contractului de fidejusiune și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iunie 2021,
acțiunea depusă de Grabari Natalia a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 01 iulie 2021, avocatul
Cașu Iulian, acționând în interesele Nataliei Grabari, a declarat apel nemotivat
solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iunie 2021,
cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2021, nu s-a dat
curs cererii de apel declarată de avocatul Cașu Iulian în interesele Nataliei Grabari.

S-a comunicat părții apelante, despre necesitatea prezentării cererii de apel
motivate pe suport de hârtie, cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte
o copie pentru instanța de apel și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în
mărime de 1195,84 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 07 zile din
momentul recepționării prezentei încheieri.

S-a explicat apelantei Grabari Natalia și reprezentantului acesteia că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2021 s-a restituit apelul declarat de avocatul Cașu Iulian, în interesele Nataliei Grabari, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

La 28 decembrie 2021, avocatul Cașu Iulian, acționând în interesele Grabari Nataliei, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2021 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivare indicat, că nu este de acord cu soluția instanței de apel.

Cererea de chemare în judecată depusă de Grabari Natalia este o acțiune depusă prin prisma Legii privind protecția consumatorului.

Grabari Natalia are calitate de consumator și respectiv este scutită de plata taxei de stat prin efectul legii.

Încheierea din 25 octombrie 2021 a fost emisă cu încălcări de procedură, ceea ce afectează dreptul recurenteii la un proces echitabil și constitui o încălcare a dreptului recurenteii de a dispune de drepturile sale garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 03 decembrie 2021.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Recurentul a indicat că încheierea din 03 decembrie 2021, i-a fost comunicată prin e-mail la 16 decembrie 2021. Respectiv, recursul declarat la 28 decembrie 2021 este depus în termenul legal.

În conformitate cu art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

Curtea constată că instanța de apel, corect a restituit cererea de apel depusă de avocatul Cașu Iulian, în interesele Grabari Nataliei.

Fiind emisă încheierea de a nu da curs apelului, instanța de apel a expedit-o apelantului și reprezentantului acesteia, avocatul Cașu Iulian prin intermediul oficiului poștal.

Potrivit avizelor de recepție de la fila dosarului 66-67, apelanta Grabari Natalia a recepționat încheierea instanței de apel din 25 octombrie 2021, la 19 ianuarie 2021, iar avocatul acesteia la 16 noiembrie 2021.

Așadar, începând cu 20 noiembrie 2021 apelanta Grabari Natalia a avut la dispoziție termen de 7 zile, adică până la 26 noiembrie 2021, iar avocatul apelantei începând cu 17 noiembrie 2021 a avut la dispoziție termen de 7 zile, adică până la 23 noiembrie 2021, termen limită pentru a îndeplini indicațiile instanței.

Colegiul reține că atât apelanta cât și reprezentantul acesteia, deși au recepționat contra semnătura încheierea de a nu da curs apelului, nu s-au folosit cu bună credință de drepturile procesuale și nu au executat indicațiile date de instanță prin încheierea din 25 octombrie 2021.

Apelanta depunând cerere de apel, fără a respecta prevederile art. 364 și art. 365 din Codul de procedură civilă și fiind partea cea mai cointeresată în examinarea lui, în cazul în care nu a avut posibilitatea de a îndeplini indicațiile instanței urma să înștiințeze instanța despre imposibilitatea îndeplinirii indicațiilor.

Or, art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, stipulează că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Prin încheierea din 25 octombrie 2021, instanța de apel a menționat că apelantul urmează să depună cerere de apel motivată și dovada achitării plății taxei de stat, în termen de 07 zile din momentul recepționării încheierii.

Deși apelanta și reprezentantul acesteia au recepționat încheierea contra semnatară, au făcut cunoștință cu conținutul acesteia, nu au depus nici o cerere în instanța de apel pentru a invoca incorectitudinea obligării achitării taxei de stat, pentru examinarea cauzei în instanța de apel și nici apel motivat nu au depus.

Respectiv, apelanta urma să îndeplinească indicațiile instanței, în termenul stabilit prin încheierea din 25 octombrie 2021.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

În speță, termenul legal până la care apelantul putea înlătura neajunsurile a fost 23/26 noiembrie 2021, termen limită, dat fiind faptul că încheierea din 25 octombrie 2021, a fost comunicată atât apelatei cât și reprezentantului acesteia, așa cum rezultă din dovada de comunicare (66-67).

Potrivit art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Colegiul reține că cererea de apel motivată și dovada achitării plății taxei de stat, nu au fost depuse în termenul limită în care apelantul avea obligația de a efectua acțiunile procesuale.

Potrivit jurisprudenței CtEDO comportamentul părților în procesul de judecată este foarte important, întrucât comportamentul acestora constituie un element obiectiv și de care trebuie să se țină cont pentru a se determina dacă a fost sau nu depășit termenul rezonabil prevăzut de art. 6 par. 1 din Convenție.

Așadar, termenul legal până la care apelantul putea înlătura neajunsurile a fost depășit.

În concluzie, Colegiul constată că instanța de apel a pronunțat o încheiere legală și temeinică, aplicând corectă a dispozițiile art.369 alin.1) din Codul de procedură civilă.

Astfel, prin restituirea cererii de apel recurentului nu i s-au îngrădit accesul liber la justiție protejat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale, deoarece ultimul nu a manifestat un interes activ în examinarea acțiunii sale.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat Grabari Natalia, reprezentantă de avocatul Cașu Iulian.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2021, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Grabari Natalia împotriva OCN ”Top Leasing&Credit” Societatea cu Răspundere Limitată și Parnet Olga cu privire la anularea contractului de fidejusiune și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh