

## ÎNCHEIERE

23 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

soluționând cererea de strămutare depusă de Țurcanu Tatiana și Țurcanu Iurie,  
prin intermediul avocatului Crîșmari Liliana,

în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca  
Comercială „ProCredit Bank” SA împotriva lui Iurie Țurcanu, Tatianeii Țurcanu,  
Clavdiei Donciu și lui Pavel Donciu cu privire la încasarea datoriei și revendicarea  
bunului,

la cererea reconvențională depusă de Tatiana Țurcanu împotriva Băncii  
Comerciale „ProCredit Bank” SA, Iurie Țurcanu, intervenienți accesorii Tatiana  
Țurcanu, Pavel Donciu și Clavdia Donciu cu privire la încetarea fidejusiunii și  
încetarea ipotecii constituite în temeiul contractului de ipotecă,

la cererea reconvențională depusă de Iurie Țurcanu împotriva Băncii  
Comerciale „ProCredit Bank” SA, intervenienți accesorii Tatiana Țurcanu, Pavel  
Donciu și Clavdia Donciu cu privire la constatarea nulității absolute a clauzelor  
contractuale, pct.1.4, pct.5.1 din contractul de credit,

și cererea reconvențională depusă de Pavel Donciu și Clavdia Donciu împotriva  
Băncii Comerciale „ProCredit Bank” SA, Iurie Țurcanu, intervenient accesoriu  
Tatiana Țurcanu cu privire la încetarea ipotecii constituite în temeiul contractului de  
ipotecă,

c o n s t a t ă:

La 19 decembrie 2016, BC „ProCredit Bank” SA a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva lui Iurie Țurcanu, Tatianeii Țurcanu, Clavdiei Donciu și lui Pavel  
Donciu, solicitând încasarea silită și, în mod solidar, de la Iurie Țurcanu și Tatiana  
Țurcanu a datoriei acumulate conform contractului de credit, deposedarea silită a  
Tatianeii Țurcanu și transmiterea silită în posesia BC „ProCredit Bank” SA a bunului,  
pentru a fi vândut de sine stătător în vederea achitării datoriilor acumulate conform  
contractului de credit a bunului ipotecat, deposedarea silită a lui Pavel Donciu și

Clavdiei Donciu cu transmiterea silită în posesia BC „ProCredit Bank” SA a bunului, pentru a fi vândut de sine stătător în vederea achitării datoriilor acumulate conform contractului de credit a bunului ipotecat.

La 25 octombrie 2017, în cadrul ședinței de judecată, Tatiana Țurcanu, reprezentată de avocatul Liliana Crîșmari, a depus cerere reconvențională împotriva BC „ProCredit Bank” SA, Iurie Țurcanu, intervenienți accesorii Pavel Donciu și Clavdia Donciu, solicitând încetarea fidejusiunii, precum și încetarea ipotecii constituite în temeiul contractului de ipotecă, radierea garanției instituite în temeiul contractului de ipotecă.

La 25 octombrie 2017, în cadrul ședinței de judecată, Iurie Țurcanu, prin intermediul avocatului Liliana Crîșmari, a depus cerere reconvențională împotriva BC „ProCredit Bank” SA, intervenienți accesorii Tatiana Țurcanu, Pavel Donciu și Clavdia Donciu, solicitând constatarea nulității absolute a clauzelor contractuale din pct. 1.4, pct. 5.1 din contractul de credit din 26 ianuarie 2012, modificat și completat prin Acordurile adiționale, repunerea părților în poziția inițială, obligarea BC „ProCredit Bank” SA de a efectua un recalcul al planului de rambursare al contractului de credit.

La 25 octombrie 2017, în cadrul ședinței de judecată, Pavel Donciu și Clavdia Donciu, reprezentați de avocatul Andrei Bondarencu, au depus cerere reconvențională împotriva BC „ProCredit Bank” SA, Iurie Țurcanu, intervenient accesoriu Tatiana Țurcanu, solicitând încetarea ipotecii constituite în temeiul contractului de ipotecă.

Prin hotărârea din 17 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de BC „ProCredit Bank” SA.

Cererile reconvenționale depuse de Tatiana Țurcanu, Iurie Țurcanu Pavel Donciu și Clavdia Donciu au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Prin decizia din 02 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău au fost respinse apelurile declarate de Pavel Donciu și Clavdia Donciu și de Tatiana Țurcanu și Iurie Țurcanu și a fost menținută hotărârea din 17 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Prin decizia suplimentară din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost menținută hotărârea suplimentară din 17 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani).

Prin decizia din 21 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție au fost admise recursurile declarate de Iurie Țurcanu și Tatiana Țurcanu, reprezentați de avocatul Liliana Crîșmari, și de Clavdia Donciu și Pavel Donciu, reprezentați de avocatul Andrei Bondarencu, a fost casată integral decizia din 02 decembrie 2020 și decizia suplimentară din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cauza fiind trimisă spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 13 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de Țurcanu Tatiana și Iurie Țurcanu, prin intermediul avocatului Liliana Crîșmari cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

Prin încheierea din 10 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Tatiana Țurcanu și Iurie Țurcanu, prin intermediul avocatului Liliana Crîșmari.

Prin încheierea din 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost stabilită ședința de judecată pentru examinarea cererii de apel depuse de către Donciu Pavel și Donciu Clavdia, și cererea de apel declarată de Țurcanu Tatiana și Țurcanu Iurie împotriva hotărârii din 17 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), pentru 01 februarie 2022, ora 11.00.

La 26 ianuarie 2022, Tatiana Țurcanu și Iurie Țurcanu, prin intermediul avocatului Liliana Crîșmari, a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere privind strămutarea cauzei, la o altă instanță de același grad invocând că soluțiile anterioare emise de Curtea de Apel Chișinău ca urmare a examinării a apelurilor pun la îndoială obiectivitatea instanței de apel, având în vedere că conform bazei de date a judecătorilor din RM se înțelege că judecătorii Curții de Apel Chișinău, au calitate de debitori, conform contractelor de credit încheiate cu BC „ProCredit Bank” SA. Astfel, consideră că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, este neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecării în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Conform art. 43 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

Potrivit art. 43 alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: b) cauza a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională; d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă; f) dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele invocate în cererea de strămutare și cadrul legal aplicabil speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de Tatiana Țurcanu și Iurie Țurcanu, prin intermediul avocatului Liliana Crîșmari ca temeiuri de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad sunt vădit neîntemeiate și declarative, deoarece nu și-au găsit confirmare, fiind doar la nivel de suspiciuni în imparțialitate a întregului corp judecătoresc din cadrul Curții de Apel Chișinău, fără a indica motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază suspiciunea, cu anexarea probelor concludente și pertinente, ce justifică acest fapt.

Prin urmare, temeiurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de

același grad invocate de Tatiana Țurcanu și Iurie Țurcanu, prin intermediul avocatului Liliana Crîșmari nu cad sub incidența prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă. Mai mult ca atât, bănuielile în imparțialitate se referă inclusiv și față de judecătorii din cadrul Curții de Apel Chișinău care nici nu sunt implicați în examinarea prezentei cauze.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că lipsa temeiurilor și a circumstanțelor ce demonstrează imparțialitatea judecătorilor la examinarea cauzei, servește drept temei de respingere a cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad. Colegiul reține că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe justificative ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei legal, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților. Deci, prin criticile expuse în cererea de strămutare nu se pot observa anumite aspecte ce ar sta la baza aplicării art. 43 din Codul de procedura civilă, or, motivele indicate în cererea de strămutare sunt mizate doar pe simple declarații ale lui Tatiana Țurcanu și Iurie Țurcanu, prin intermediul avocatului Liliana Crîșmari, nefiind probate, și care de fapt produc o injustiție în exercitarea drepturilor procesuale.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Tatiana Țurcanu și Iurie Țurcanu, prin intermediul avocatului Liliana Crîșmari cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Tatiana Țurcanu și Iurie Țurcanu, prin intermediul avocatului Liliana Crîșmari cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „ProCredit Bank” SA împotriva lui Iurie Țurcanu, Tatiane Țurcanu, Clavdiei Donciu și lui Pavel Donciu cu privire la încasarea datoriei și revendicarea bunului,

la cererea reconvențională depusă de Tatiana Țurcanu împotriva Băncii Comerciale „ProCredit Bank” SA, Iurie Țurcanu, intervenienți accesorii Tatiana Țurcanu, Pavel Donciu și Clavdia Donciu cu privire la încetarea fidejusiunii și încetarea ipotecii constituite în temeiul contractului de ipotecă,

la cererea reconvențională depusă de Iurie Țurcanu împotriva Băncii Comerciale „ProCredit Bank” SA, intervenienți accesorii Tatiana Țurcanu, Pavel Donciu și Clavdia Donciu cu privire la constatarea nulității absolute a clauzelor contractuale, pct.1.4, pct.5.1 din contractul de credit,

și cererea reconvențională depusă de Pavel Donciu și Clavdia Donciu împotriva Băncii Comerciale „ProCredit Bank” SA, Iurie Țurcanu, intervenient accesoriu Tatiana Țurcanu cu privire la încetarea ipotecii constituite în temeiul contractului de

ipotecă, se remite pentru examinare Curții de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Gervas