

Dosarul nr. 2rc-13/22
2-21048021-01-2rc-11022022

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. : M. Țurcanu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. : N. Budăi, I. Cotruță, V. Mihaila)

DECIZIE

23 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Avitcarm”
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Pretura sectorului
Centru împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Avitcarm” privind încasarea
prejudiciului material,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2021, prin care s-a
restituit apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată, ca depus în afara
termenului legal

c o n s t a t ă :

La 01 aprilie 2021, Pretura sectorului Centru a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Avitcarm” privind încasarea
prejudiciului material.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 iunie 2021, cererea de
chemare în judecată s-a admis integral.

S-a încasat din contul SRL „Avitcarm” în beneficiul Preturii sectorului Centru
suma de 13 296,61 lei cu titlu de cheltuieli pentru demontarea/demolarea obiectivelor
amplasate neautorizat.

S-a încasat din contul SRL „Avitcarm” în beneficiul statului suma de 398,89 lei
cu titlu de taxă de stat.

La 30 noiembrie 2021, SRL „Avitcarm” a depus apel împotriva hotărârii
Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 iunie 2021, solicitând admiterea cererii de
apel, casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2021 s-a restituit apelul
declarat de SRL „Avitcarm”, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 03 ianuarie 2022, SRL „Avitcarm” a declarat recurs solicitând casarea
încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2021 și restituirea cauzei spre
rejudecare în instanța de apel, pentru examinarea apelului.

În motivarea recursului a menționat că, cu încheierea Curții de Apel Chișinău
din 15 decembrie 2021 nu este de acord, considerând-o neîntemeiată și pasibilă

anulării.

A făcut cunoștință cu dispozitivul hotărârii la 25 noiembrie 2021, iar termenul de contestare era omis, în cererea de apel depusă la 30 noiembrie 2021 a solicitat repunerea în termen a apelului în temeiul art. 116 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Recurentul a indicat că soluția instanței de apel este incorectă și astfel, i s-a încălcat dreptul de acces la justiție.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 15 decembrie 2021.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

SRL „Avitcarm” a declarat recurs la 03 ianuarie 2022, în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

Conform art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copie certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În corespundere cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

În condițiile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din actele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la 11 iunie 2021.

SRL „Avitcarm” a declarat apel împotriva hotărârii, la 30 noiembrie 2021.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 15 decembrie 2021 a restituit apelul declarat de SRL „Avitcarm” ca fiind depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră soluția instanței de apel neîntemeiată, aplicând greșit sancțiunea prevăzută de articolul 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Or, în cererea de apel SRL „Avitcarm” a invocat că termenul procedural de contestație a fost omis de apelant din motive întemeiate și în temeiul art. 116 alin.(1) solicită repunerea în termen (f.d.58).

Respectiv, instanța de apel eronat a reținut că SRL „Avitcarm” nu a solicitat repunerea în termen a apelului, deși avea obligație de a examina cerința apelantului privind repunerea în termen a apelului.

Deci, prin soluția de restituire a cererii de apel, pe motiv că apelul declarat de SRL „Avitcarm” este depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat

repunerea în termen, apelantului i s-a încălcat accesul liber la justiție, care este consacrat ca drept fundamental, atât prin art.6 pct.(1) din Convenție, cât și prin art. 20 din Constituția Republicii Moldova, art.10 din Declarația universală a drepturilor omului, precum și art.14 pct.(1) din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a admis faptul că dreptul la un proces echitabil cuprinde dreptul de acces la o instanță. Articolul 6 se aplică acuzațiilor în materie penală, litigiilor privind drepturile și obligațiile civile recunoscute în legislația națională.

Dreptul de acces la instanță reprezintă un element important al accesului la justiție, în considerarea faptului că instanțele oferă protecție împotriva practicilor ilegale și apără statul de drept. Accesul la instanță decurge implicit din dreptul la un proces echitabil, deoarece sugerează că litigiile trebuie soluționate de către instanțe.

Colegiul constată, că instanța de apel a adoptat o soluție, care nu poate fi menținută de către instanța ierarhic superioară.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2021 este neîntemeiată, fiind adoptată cu încălcarea normele de drept procesual, drept consecință urmează a fi casată, cu trimiterea cauzei în instanța de apel la stadia punerii pe rol apelului.

În conformitate cu art. 427 lit. b) 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "Avitcarm".

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2021, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Pretura sectorului Centru împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Avitcarm” privind încasarea prejudiciului material.

Cauza civilă, se trimite la Curtea de Apel Chișinău spre rejudecare la stadia de punerii pe rol a apelului.

Decizia nu se spune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh