

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător – L. Lavric

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – M. Anton, V. Cotorobai, I. Secieru

ÎNCHEIERE

23 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând cererea de recurs declarată de Șevțova Alexandra,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL “Gamma Advice & Consulting” către Șevțova Alexandra cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 21 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea înaintată de Șevțova Alexandra cu privire la repunerea în termen, fiind resituită cererea de apel depusă de Șevțova Alexandra împotriva hotărârii din 23 decembrie 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, cu încetarea procedurii în ordine de apel,

c o n s t a ț ă:

La 11 martie 2020, SRL “Gamma Advice & Consulting” a depus în instanță cererea de chemare în judecată către Șevțova Alexandra cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 23 decembrie 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă integral. S-au încasat de la Șevțova Alexandra în beneficiul SRL “Gamma Advice & Consulting” datoria în baza contractului de împrumut nr.10587 din 19 septembrie 2016 în mărime de 244 202,00 lei, dobânda de întârziere în mărime de 55 259,90 lei și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în mărime de 270,00 lei, iar în total s-a încasat suma de 299 731 (două sute nouăzeci și nouă mii șapte sute treizeci și una) lei 90 bani. S-a încasat de la Șevțova Alexandra în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 8 713 (opt mii șapte sute treisprezece) lei 85 bani.

La 23 aprilie 2021, Șevțova Alexandra a declarat apel, solicitând repunerea apelului în termen, casarea hotărârii primei instanțe cu respingerea acțiunii reclamantului ca fiind neîntemeiată.

Drept temei de repunere în termen a apelului, apelanta Șevțova Alexandra a invocat că examinarea cauzei a avut loc fără participarea apelantei, ultima a aflat la 22 aprilie 2021 despre existența hotărârii din 23 decembrie 2020 prin intermediul executorului judecătoresc Ciuchitu Radu, care, la 02 martie 2021, a intentat procedura de executare și a expediat apelantei încheierea respectivă.

La 22 aprilie 2021, apelanta s-a prezentat la executorul judecătoresc Ciuchitu Radu, unde a luat cunoștință de materialele cauzei, iar la 23 aprilie 2021, a depus apel împotriva hotărârii din 23 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Totodată, apelanta a indicat că despre existența pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a acțiunii civile, care are ca obiect de examinare încasarea de la apelantă a sumei de 299 731, 90 lei în beneficiul SRL “Gamma Advice & Consulting” nu a cunoscut, ba mai mult, nici nu cunoaște despre această societate, iar despre soluția judecătorească, expusă în titlul executoriu nr. 2-501612020 a aflat la 22 aprilie 2021.

Apelanta a invocat că nu a fost citată legal în ședințele de judecată ale instanței de fond, prin urmare nu a cunoscut despre examinarea cauzei, temei pentru care a solicitat repunerea în termen a apelului.

Prin încheierea din 21 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea înaintată de Șevțova Alexandra cu privire la repunerea în termen, fiind resituită cererea de apel depusă de Șevțova Alexandra împotriva hotărârii din 23 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, cu încetarea procedurii în ordine de apel.

La 22 decembrie 2021, Șevțova Alexandra a declarat recurs împotriva încheierii din 21 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de apel, repunerea în termen a apelului și restituirea cauzei spre examinare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, s-au invocat argumente similare celor din cererea de apel în privința repunerii în termen a apelului.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat Șevțova Alexandra urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Studiind materialele cauzei, în contradictoriu cu circumstanțele invocate în cererea de recurs, Colegiul a stabilit următoarea cronologie.

Prin încheierea din 21 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea înaintată de Șevțova Alexandra cu privire la repunerea în termen, fiind resituită cererea de apel depusă de Șevțova Alexandra împotriva hotărârii din 23 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, cu încetarea procedurii în ordine de apel.

Copia încheierii respective a fost expediată spre cunoștință recurentei prin scrisoarea nr. 17862 din 29 noiembrie 2021 (f.d. 95).

La cererea de recurs, înregistrată la 22 decembrie 2021 (f.d. 98), recurenta a anexat copiile scrisorii și a plicului, prin care i-a fost expediată copia încheierii contestate. Potrivit acestor copii, recurenta a recepționat încheierea din 21 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, la 03 decembrie 2021 (f.d. 101).

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Articolul 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, arată că termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, termenul de contestare a încheierii din 21 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a început să curgă din 04 decembrie 2021 (ziua imediat următoare celei în care a fost recepționată încheierea) și a expirat la 18 decembrie 2021 (zi de sâmbătă), ultima zi de depunere a recursului fiind 20 decembrie 2021 (zi de luni).

Respectiv, cererea de recurs înaintată de Șevțova Alexandra, înregistrată la 22 decembrie 2021, este tardivă.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Astfel, recursul declarat împotriva încheierii din 21 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, înregistrat la 22 decembrie 2021, este declarat cu omiterea termenului. Reieșind din cerințele inserate în respectiva cerere de recurs, recurenta nu a solicitat repunerea în termen și nu a motivat omiterea acestuia.

Prin prisma prevederilor citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a depune recursul în termen. La caz, recurentul nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, nu a prezentat probe și nu a făcut dovada faptului că motivele pentru care a omis termenul de atac a încheierii, sunt întemeiate.

În acest context, instanța de recurs notează că în conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

De altfel, instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă, or, prevederile art. 15 din Codul de procedură civilă, stipulează expres că participanții

la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Față de cele expuse, instanța de recurs consemnează că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei) în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Relevantă în acest sens este și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Panomaryov vs Ucraina (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), în conținutul căreia Curtea a notat că, reînnoirea termenului pentru introducerea unei căi ordinare de atac din motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului de declarare și în lipsa cererii de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Șevțova Alexandra împotriva încheierii din 21 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a), 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Șevțova Alexandra împotriva încheierii din 21 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea SRL “Gamma Advice & Consulting” către Șevțova Alexandra cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, ca fiind depus în afara termenului legal.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Maria Ghervas