

Dosarul nr. 2r-70/22

2-16127532-01-2r-02022022

Prima instanță: Judecătoria Ungheni, sediul central, Judecător – P. Triboi

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu

DECIZIE

23 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de Ciorici Valeriu, prin intermediul avocatului Cojocaru Dorin,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ciorici Valeriu către Primăria comunei Vărzărești, r-ul Nisporeni, Dragan Ștefan, Dragan Liliana, Deleu Iurie, Deleu Natalia, Guțu Dinu, Guțu Adriana, Guțu Ștefan, Guțu Oxana, Țopa Maria, Țopa Ion, Dragan Roman și Agenția Servicii Publice, intervenient accesoriu notarul public Butnaru Rodion, cu privire la constatarea nulității actelor juridice;

la cererea reconvențională depusă de către Deleu Iurie, Guțu Dinu și Țopa Maria către Ciorici Valeriu cu privire la recunoașterea în calitate de cumpărători de bună-credință;

și la cererea reconvențională depusă de Dragan Ștefan către Ciorici Valeriu, intervenienți accesorii Primăria comunei Vărzărești, r-ul Nisporeni, Deleu Iurie, Guțu Dinu, Țopa Maria și Dragan Roman cu privire la încasarea redevenței și evacuarea construcției de pe terenul ce-i aparține cu drept de proprietate privată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2021, prin care a fost respinsă cererea de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2020, emisă asupra hotărârii Judecătoria Ungheni, sediul central, din 26 martie 2018 și a hotărârii suplimentare din 12 aprilie 2018,

c o n s t a t ă :

La 06 mai 2016, Ciorici Valeriu s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată, concretizată pe parcurs, către Primăria comunei Vărzărești, r-ul Nisporeni, Dragan Ștefan, Dragan Liliana, Deleu Iurie, Deleu Natalia, Guțu Dinu, Guțu Adriana, Guțu Ștefan, Guțu Oxana, Țopa Maria, Țopa Ion, Dragan Roman și Agenția Servicii Publice, intervenient accesoriu notarul public Butnaru Rodion, solicitând:

- anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 0764 din 07 mai 2004, încheiat între Primăria com. Vărzărești și Dragan Ștefan, având ca obiect terenul agricol cu S-1,5 ha, situat în xxxxx, nr. cadastral xxxxx.294;

- anularea deciziei cu privire la formarea bunului imobil din 26 martie 2009 (6001/09/2964), având ca obiect - terenul agricol cu S - 0,1 ha, situat în xxxxx, nr. cadastral xxxxx.296;
- anularea deciziei cu privire la formarea bunului imobil din 27 mai 2009 (6001/09/4243), având ca obiect - terenul agricol cu S - 0,4 ha, situat în xxxxx, nr. cadastral xxxxx.297;
- anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 2126 din 29 iunie 2009, încheiat între Dragan Ștefan, Dragan Liliana, Guțu Ștefan și Guțu Oxana, având ca obiect terenul agricol cu S - 0,4 ha, situat în xxxxx, nr. cadastral xxxxx.297;
- anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 2129 din 29 iunie 2009, încheiat între Dragan Ștefan, Dragan Liliana și Guțu Dinu, având ca obiect terenul agricol cu S - 0,1 ha, situat în xxxxx, nr. cadastral xxxxx.296;
- anularea deciziei cu privire la formarea bunului imobil din 30 iunie 2011 (6001/11/11761), având ca obiect - terenul agricol cu S - 0,633 ha, situat în xxxxx, nr. cadastral xxxxx.298;
- anularea contractului de donație nr. 92 din 22 ianuarie 2014, încheiat între Dragan Ștefan, Dragan Liliana și Dragan Roman, având ca obiect - terenul agricol cu S - 0,633 ha, situat în xxxxx, nr. cadastral xxxxx.298;
- anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 1220 din 06 februarie 2014, încheiat între Guțu Ștefan, Guțu Oxana și Dragan Roman, având ca obiect - terenul agricol cu S - 0,4 ha, situat în xxxxx, nr. cadastral xxxxx.297;
- anularea deciziei cu privire la formarea bunului imobil din 18 februarie 2014 (6001/15/6783), având ca obiect - terenul agricol cu S - 0,0976 ha, situat în xxxxx, nr. cadastral xxxxx.299;
- anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 1756 din 06 iulie 2015, încheiat între Dragan Ștefan, Dragan Liliana și Guțu Dinu, având ca obiect - terenul agricol cu S - 0,0976 ha, situat în xxxxx, nr. cadastral xxxxx.299;
- anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 2334 din 17 august 2015, încheiat între Dragan Roman și Guțu Dinu, având ca obiect - terenul agricol cu S - 0,4 ha, situat în xxxxx, nr. cadastral xxxxx.297;
- anularea deciziei cu privire la formarea bunului imobil nr. 244/15 din 19 august 2015 (6001/15/10468), având ca obiect - terenul agricol cu S - 0,3 ha, situat în xxxxx;
- anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 10072 din 22 octombrie 2015, încheiat între Guțu Dinu și Deleu Iurie, având ca obiect - terenul agricol cu S - 0,2 ha, situat în xxxxx, nr. cadastral xxxxx.297;
- anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 10073 din 22 octombrie 2015, încheiat între Guțu Dinu și Deleu Iurie, având ca obiect - terenul agricol cu S - 0,0976 ha, situat în xxxxx, nr. cadastral xxxxx.299;
- anularea deciziei cu privire la formarea bunului imobil nr. 428/15 din 23 noiembrie 2015 (6001/15/13802), având ca obiect - terenul agricol cu S - 0,2976 ha, situat în xxxxx, nr. cadastral xxxxx.300;
- anularea deciziei cu privire la formare a bunului imobil nr. 385/15 din 26 noiembrie 2015 (6001/15/14218), având ca obiect - terenul agricol cu S - 0,2594 ha, situat în xxxxx, nr. cadastral xxxxx.301;
- anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 4845 din 23 decembrie 2015, încheiat între Dragan Roman și Țopa Maria, având ca obiect - terenul agricol cu S - 0,2594 ha, situat în xxxxx, nr. cadastral xxxxx.301;

- anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 5001 din 06 mai 2016, încheiat între Dragan Roman și Guțu Dinu, având ca obiect - terenul agricol cu S - 0,3736 ha, situat în xxxxx, nr. cadastral xxxxx.298.

La rândul lor, Deleu Iurie, Țopa Maria și Guțu Dinu au depus cerere reconvențională către Ciorici Valeriu cu privire la recunoașterea lui Deleu Iurie, Guțu Dinu și Țopa Maria ca fiind cumpărători de bună-credință.

De asemenea, Dragan Ștefan a depus cererea reconvențională către Ciorici Valeriu, intervenienți accesorii Primăria comunei Vărzărești, r-ul Nisporeni, Deleu Iurie, Guțu Dinu, Țopa Maria și Dragan Roman, cu privire la încasarea de la Ciorici Valeriu a ratei lunare, egală cu chiria stabilită pe piață, pentru folosirea terenului, ce constituie o redevență a contravalorii folosinței care urmează a fi calculată pentru perioada de constituire a suprafeței 07 mai 2014 – 16 iunie 2017 în sumă totală de 6 290 lei, precum și evacuarea construcției industriale ce aparține lui Ciorici Valeriu de pe terenul proprietate privată.

Prin hotărârea Judecătoria Ungheni, sediul central, din 26 martie 2018, au fost respinse ca neîntemeiate acțiunea inițială depusă de Ciorici Valeriu, acțiunea reconvențională depusă de către Deleu Iurie și Guțu Dinu, și acțiunea reconvențională depusă de Dragan Ștefan.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoria Ungheni, sediul central, din 12 aprilie 2018, au fost respinse ca neîntemeiate acțiunea inițială depusă de Ciorici Valeriu, acțiunea reconvențională depusă de către Deleu Iurie, Guțu Dinu și Țopa Maria și acțiunea reconvențională depusă de Dragan Ștefan.

A fost anulată măsura de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea Judecătoria Nisporeni din 18 mai 2016.

La 26 martie 2018, Ciorici Valeriu a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoria Ungheni, sediul central, din 26 martie 2018.

La 08 aprilie 2018, Deleu Iurie, Guțu Dinu și Țopa Maria au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoria Ungheni, sediul central, din 26 martie 2018.

La 11 mai 2018, Deleu Iurie, Guțu Dinu și Țopa Maria au declarat apel împotriva hotărârii suplimentare a Judecătoria Ungheni, sediul central, din 12 aprilie 2018.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2018, s-a respins apelul declarat de către Deleu Iurie, Guțu Dinu și Țopa Maria, prin intermediul avocatului Coban Igor.

S-a admis apelul declarat de Ciorici Valeriu și a fost casată parțial hotărârea Judecătoria Ungheni, sediul central din 26 martie 2018 și hotărârea suplimentară din 12 aprilie 2018, în partea respingerii acțiunii inițiale, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care au fost admise cererea de chemare în judecată depusă de Ciorici Valeriu și acțiunile reconvenționale depuse de către Deleu Iurie, Guțu Dinu, Țopa Maria și, respectiv, Dragan Ștefan.

S-a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 0764 din 07 mai 2004, încheiat între Primăria com. Vărzărești și Dragan Ștefan, având ca obiect terenul agricol cu S - 1,5 ha, situat în xxxxx, nr. cadastral xxxxx.294.

S-a anulat decizia cu privire la formarea bunului imobil din 26 martie 2009 (6001/09/2964), având ca obiect terenul agricol cu S - 0,1 ha, situat în xxxxx, nr. cadastral xxxxx.296, prezentată de Dragan Ștefan și înregistrată de OCT Nisporeni la 09 aprilie 2004.

S-a anulat decizia cu privire la formarea bunului imobil din 27 mai 2009 (6001/09/4243), având ca obiect terenul agricol cu S - 0,4 ha, situat în xxxxx, nr. cadastral

xxxxx.297, prezentată de Dragan Ștefan și înregistrată de OCT Nisporeni la 09 septembrie 2009.

S-a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 2126 din 29 iunie 2009, încheiat între Dragan Ștefan, Dragan Liliana, Guțu Ștefan și Guțu Oxana, având ca obiect terenul agricol cu S - 0,4 ha, situat în xxxxx, nr. cadastral xxxxx.297.

S-a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 2129 din 29 iunie 2009, încheiat între Dragan Ștefan, Dragan Liliana și Guțu Dinu, având ca obiect terenul agricol cu S - 0,1 ha, situat în xxxxx, nr. cadastral xxxxx.296.

S-a anulat decizia cu privire la formarea bunului imobil din 30 iunie 2011 (6001/11/11761), având ca obiect terenul agricol cu S - 0,633 ha, situat în xxxxx, nr. cadastral xxxxx.298, prezentată de Dragan Ștefan și înregistrată de OCT Nisporeni la 15 august 2011.

S-a anulat contractul de donație nr. 92 din 22 ianuarie 2014, încheiat între Dragan Ștefan, Dragan Liliana și Dragan Roman, având ca obiect terenul agricol cu S - 0,633 ha, situat în xxxxx, nr. cadastral xxxxx.298.

S-a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 1220 din 06 februarie 2014, încheiat între Guțu Ștefan, Guțu Oxana și Dragan Roman, având ca obiect terenul agricol cu S - 0,4 ha, situat în xxxxx, nr. cadastral xxxxx.297.

S-a anulat decizia cu privire la formarea bunului imobil din 18 februarie 2014 (6001/15/6783), având ca obiect terenul agricol cu S - 0,0976 ha, situat în xxxxx, nr. cadastral xxxxx.299, prezentată de Dragan Ștefan și înregistrată de OCT Nisporeni la 27 mai 2015.

S-a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 1756 din 06 iulie 2015, încheiat între Dragan Ștefan, Dragan Liliana și Guțu Dinu, având ca obiect terenul agricol cu S - 0,0976 ha, situat în xxxxx, nr. cadastral xxxxx.299.

S-a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 2334 din 17 august 2015, încheiat între Dragan Roman și Guțu Dinu, având ca obiect terenul agricol cu S - 0,4 ha, situat în xxxxx, nr. cadastral xxxxx.297.

S-a anulat decizia cu privire la formarea bunului imobil nr. 244/15 din 19 august 2015 (6001/15/10468), având ca obiect terenul agricol cu S - 0,3 ha, situat în xxxxx, nr. cadastral xxxxx.296, prezentată de Guțu Dinu și înregistrată de OCT Nisporeni la 09 noiembrie 2009.

S-a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 10072 din 22 octombrie 2015, încheiat între Guțu Dinu și Deleu Iurie, având ca obiect terenul agricol cu S - 0,2 ha, situat în xxxxx, nr. cadastral xxxxx.297.

S-a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 10073 din 22 octombrie 2015, încheiat între Guțu Dinu și Deleu Iurie, având ca obiect terenul agricol cu S - 0,0976 ha, situat în xxxxx, nr. cadastral xxxxx.299.

S-a anulat decizia cu privire la formarea bunului imobil nr. 428/15 din 23 noiembrie 2015 (6001/15/13802), având ca obiect terenul agricol cu S - 0,2976 ha, situat în xxxxx, nr. cadastral xxxxx.300, prezentată de către Deleu Iurie și înregistrată de OCT Nisporeni la 30 noiembrie 2015.

S-a anulat decizia cu privire la formarea bunului imobil nr. 385/15 din 26 noiembrie 2015 (6001/15/14218), având ca obiect terenul agricol cu S - 0,2594 ha, situat în xxxxx, nr. cadastral xxxxx.301, prezentată de Dragan Roman și înregistrată de OCT Nisporeni la 08 decembrie 2015.

S-a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 4845 din 23 decembrie 2015, încheiat între Dragan Roman și Țopa Maria, având ca obiect terenul agricol cu S - 0,2594 ha, situat în xxxxx, nr. cadastral xxxxx.301.

S-a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 5001 din 06 mai 2016, încheiat între Dragan Roman și Guțu Dinu, având ca obiect terenul agricol cu S - 0,3736 ha, situat în xxxxx, nr. cadastral xxxxx.298.

În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 martie 2019, au fost admise recursurile declarate de Dragan Ștefan, prin intermediul avocatului Burlacu Marcel, de către Deleu Iurie, prin intermediul avocatului Prisac Alexandru, și de Guțu Dinu și Baciș Adriana, cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2018 și trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2020, s-a respins apelul declarat de Ciorici Valeriu.

S-a admis apelul declarat de către Deleu Iurie, Guțu Dinu și Țopa Maria.

S-a casat hotărârea Judecătoriei Ungheni, sediul central, din 26 martie 2018 și hotărârea suplimentară din 12 aprilie 2018, și s-a emis o nouă hotărâre, prin care:

- S-a respins, ca fiind tardivă, cererea de chemare în judecată depusă de Ciorici Valeriu către Primăria comunei Vărzărești, r-ul Nisporeni, Dragan Ștefan, Dragan Liliana, Deleu Iurie, Deleu Natalia, Guțu Dinu, Guțu Adriana, Guțu Ștefan, Guțu Oxana, Țopa Maria, Țopa Ion, Dragan Roman și Agenția Servicii Publice, intervenient accesoriu notarul public Butnaru Rodion, cu privire la constatarea nulității actelor juridice.

- S-a respins ca neîntemeiată cererea reconvențională depusă de către Deleu Iurie, Guțu Dinu și Țopa Maria către Ciorici Valeriu cu privire la recunoașterea în calitate de cumpărători de bună-credință.

- S-a respins ca neîntemeiată cererea reconvențională depusă de Dragan Ștefan către Ciorici Valeriu, intervenienți accesorii Primăria comunei Vărzărești, r-ul Nisporeni, Deleu Iurie, Guțu Dinu, Țopa Maria și Dragan Roman, cu privire la încasarea redevenței și evacuarea construcției de pe terenul ce-i aparține cu drept de proprietate privată.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2020, corectată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2020, au fost anulate măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Nisporeni din 18 mai 2016 și măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Nisporeni din 17 iunie 2016.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 iunie 2021, a fost respins recursul declarat de Ciorici Valeriu și menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2020.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 octombrie 2021 a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Primăria comunei Vărzărești, r-ul Nisporeni și cererea de alăturare la revizuire, depusă de Ciorici Valeriu, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 02 iunie 2021.

La 25 octombrie 2021, Ciorici Valeriu a înaintat cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2020, solicitând emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2021, a fost respinsă cererea de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2020.

La 22 decembrie 2021, Ciorici Valeriu, prin intermediul avocatului Cojocaru Dorin, a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2021.

În motivarea recursului s-a indicat că decizia care a stat la baza contractului de vânzare-cumpărare a terenului de 1,5 ha, aferent atelierului de altoire nr. 0764 din 07 mai 2004 și cea care este anexată la materialele dosarului, este falsă.

De asemenea, pe parcursul ședințelor de judecată, Dragan Ștefan a fost solicitat în repetate rânduri să prezinte originalul contractului de vânzare-cumpărare nr. 0764 din 07 mai 2004 și a deciziei din 28 februarie 2003, fapt care însă nu s-a întâmplat, fiind prezentată doar câte o copie a contractului și a deciziei.

Totodată, Primăria com. Vărzărești nu deține originalul contractului de vânzare-cumpărare nr. 0764 din 07 mai 2004, iar în ceea ce privește decizia, în cadrul primăriei au fost găsite mai multe decizii în acest sens, având aceeași dată, însă numere diferite.

În pofida faptului că Primăria com. Vărzărești a încercat și a depus toată diligența pentru a se conforma cerințelor instanței de judecată pentru a prezenta atât originalul contractului de vânzare-cumpărare nr. 0764 din 07 mai 2004, cât și a deciziei din 28 februarie 2003, originalele actelor la etapele de examinare a dosarului nu au fost găsite.

Suplimentar, revizuiantul a precizat că în luna august 2021, a fost găsit originalul deciziei din 28 februarie 2003 nr. 03/03/20, care a fost anexată la cererea de revizuire.

În acest sens, actul respectiv reprezintă temeiul declarării revizuirii, întrucât potrivit acestei decizii, dreptul de a privatiza terenul aferent imobilului atelier de altoire revenea companiei SA "Dionisimus", reprezentată de Dragan Ștefan, și nu lui Dragan Ștefan în calitate de persoană fizică, fapt care însă nu a fost luat în considerație de către instanța de apel.

A mai specificat că copia deciziei prezentate de Dragan Ștefan, pe parcursul examinării cauzei, a fost dactilografiată la calculator, lucru care în mod obiectiv nu putea fi realizat în 2003, deoarece Primăria com. Vărzărești a procurat calculator abia la începutul anului 2004.

Mai mult, textul deciziei originale și celei dactilografiate la calculator diferă sub aspectul formei și al conținutului.

Astfel, Dragan Ștefan nu avea dreptul de a semna contractul ulterior de vânzare-cumpărare și de a deveni proprietarul terenului aferent atelierului de altoire, or, instanța de apel nu a ținut cont de circumstanțele de fapt și normele legale relevante speței în cauză, emițând un act de dispoziție contrar împrejurărilor cauzei.

De asemenea, recurentul a menționat că instanța de apel nu a examinat și nu s-a expus efectiv asupra argumentelor din cererea de revizuire, omițând aspectele invocate și în ordine de apel.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în cererea de recurs și prevederile legale aplicabile la caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ciorici Valeriu, prin intermediul avocatului Cojocaru Dorin, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2021 a fost expediată participanților la proces, prin intermediul poștei electronice, la 10 decembrie 2021 (f.d.204), astfel, Colegiul constată că recursul declarat de Ciorici Valeriu, prin intermediul avocatului Cojocaru Dorin, la 22 decembrie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

La caz, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2021, a fost respinsă cererea de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2020, emisă asupra hotărârii Judecătorei Ungheni, sediul central din 26 martie 2018, prin care au fost respinse, cererea de chemare în judecată depusă de Ciorici Valeriu către Primăria comunei Vărzărești, r-ul Nisporeni, Dragan Ștefan, Dragan Liliana, Deleu Iurie, Deleu Natalia, Guțu Dinu, Guțu Adriana, Guțu Ștefan, Guțu Oxana, Țopa Maria, Țopa Ion, Dragan Roman și Agenția Servicii Publice, intervenient accesoriu notarul public Butnaru Rodion, cu privire la constatarea nulității actelor juridice, cererea reconvențională depusă de către Deleu Iurie, Guțu Dinu și Țopa Maria către Ciorici Valeriu cu privire la recunoașterea în calitate de cumpărători de bună-credință, și cererea reconvențională depusă de Dragan Ștefan către Ciorici Valeriu, intervenienți accesorii Primăria comunei Vărzărești, r-ul Nisporeni, Deleu Iurie, Guțu Dinu, Țopa Maria și Dragan Roman cu privire la încasarea redevenței și evacuarea construcției de pe terenul ce-i aparține cu drept de proprietate privată.

În motivarea soluției sale, Curtea de Apel Chișinău a remarcat că decizia din 08 iulie 2021, a cărei revizuire se solicită, a fost contestată de către Ciorici Valeriu, fiind menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 iunie 2021, iar prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 octombrie 2021, a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Primăria comunei Vărzărești, r-ul Nisporeni și cererea de alăturare la revizuire, depusă de Ciorici Valeriu, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 02 iunie 2021.

Astfel, cu referire la dispozițiile art. 451 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța a menționat că nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeuri.

Verificând motivele recursului prin prisma prevederilor citate, Colegiul constată că cererea de recurs este neîntemeiată.

În drept, potrivit art.449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; f) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În speță, se constată că cererea de revizuire a Primăriei comunei Vărzărești, r-ul Nisporeni și cererea de alăturare la revizuire, depusă de Ciorici Valeriu, nu a fost întemeiată pe vreo prevedere a art. 449 din Codul de procedură civilă.

Mai mult ca atât, Colegiul civil consideră că argumentele invocate de Ciorici Valeriu în cererea de recurs, nu pot fi reținute pentru anularea încheierii Curții de Apel Chișinău, emisă în ordine de revizuire, deoarece acestea sunt relevante procedurii de contestare a actelor judecătorești: hotărârea Judecătoriei Ungheni, sediul central, din 26 martie 2018 (în ordine de apel), decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2020 (în ordine de recurs). De altfel, aceste etape au fost epuizate, iar asupra argumentelor recurentului Ciorici Valeriu cu referire la fondul cauzei, instanțele deja s-au expus, or retractarea repetată a acestora, este irelevantă la etapa actuală.

În concluzie, Colegiul civil constată că cumulul ipotezelor reflectate în cererea de revizuire și reiterate în cererea de recurs, certifică în mod clar lipsa de substanță a admisibilității contestației în cauză, circumstanțe ce desprind temeinicia concluziei Curții de Apel Chișinău despre lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii.

Sub același aspect, Colegiul reține că încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2021 este legală și întemeiată, corect constatându-se faptul că nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeiuri. Mai mult ca atât, retractarea neîntemeiată a unei hotărâri judecătorești irevocabile produce efecte grave pentru părți, întrucât se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței (superiorității) dreptului, fiind principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, *inter alia*, că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs menționează că, prin revizuirea unei hotărâri judecătorești irevocabile, se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, or se readuce în discuție o soluție judecătorească definitivă. După cum a fost statuat, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul “res judicata”, care constituie principiul executării hotărârilor definitive. Acest principiu insistă asupra faptului, că nicio parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă și executorie, chiar și în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei. Competența unei instanțe ierarhic superioare este de a corecta lacunele în drept și omisiunile justiției, dar nici într-un caz de a efectua o reexaminare a cauzei. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs în anulare, și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

Din această perspectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de recurs depuse de Ciorici Valeriu, ar duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de recurent sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2021.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Ciorici Valeriu, prin intermediul avocatului Cojocaru Dorin.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2021, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ciorici Valeriu către Primăria comunei Vărzărești, r-ul Nisporeni, Dragan Ștefan, Dragan Liliana, Deleu Iurie, Deleu Natalia, Guțu Dinu, Guțu Adriana, Guțu Ștefan, Guțu Oxana, Țopa Maria, Țopa Ion, Dragan Roman și Agenția Servicii Publice, intervenient accesoriu notarul public Butnaru Rodion, cu privire la constatarea nulității actelor juridice, la cererea reconvențională depusă de către Deleu Iurie, Guțu Dinu și Țopa Maria către Ciorici Valeriu cu privire la recunoașterea în calitate de cumpărători de bună-credință, la cererea reconvențională depusă de Dragan Ștefan către Ciorici Valeriu, intervenienți accesorii Primăria comunei Vărzărești, r-ul Nisporeni, Deleu Iurie, Guțu Dinu, Țopa Maria și Dragan Roman cu privire la încasarea redevenței și evacuarea construcției de pe terenul ce-i aparține cu drept de proprietate privată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas