

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, judecător: L. Pruteanu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători: Iu. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău, judecători: M. Guzun, A. Malîi, I. Dutca

DECIZIE

23 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Mardari
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de Iacob Cecîrlan și Angela Cebotari, prin intermediul avocatului Vasili Ciuperca,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM OM „Moldcredit” SRL împotriva lui Iacob Cecîrlan și a Angelei Cebotari cu privire la executarea dreptului de ipotecă,

împotriva încheierii din 11 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Iacob Cecîrlan și Angela Cebotari, prin intermediul avocatului Vasili Ciuperca, împotriva deciziei din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 18 august 2016, ÎM OM „Moldcredit” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iacob Cecîrlan și a Angelei Cebotari cu privire la executarea dreptului de ipotecă, solicitând transmiterea silită în posesiunea ÎM OM „Moldcredit” SRL a bunului ipotecat/gajat – încăperea locativă cu suprafața de 55 m², amplasată pe bd. XXXXXXXXXXXXXX, 133, mun. Chișinău, ce aparține cu drept de proprietate lui Iacob Cecîrlan și Angelei Cebotari.

Prin hotărârea din 26 decembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, acțiunea înaintată de ÎM OM “Moldcredit” SRL împotriva lui Iacob Cecîrlan și a Angelei Cebotari cu privire la executarea dreptului de ipotecă, s-a admis integral, fiind transmis silit de la pârâții Iacob Cecîrlan și Angela Cebotari în posesia ÎM OM “Moldcredit” SRL, apartamentul nr. 21, cu suprafața de 55 m², situat pe bd. XXXXXXXXXXXXXX, 133, mun. Chișinău, pentru comercializare, în scopul stingerii datoriei formate în baza contractului de credit nr. 4110 din 08 noiembrie 2011; s-au evacuat pârâții Iacob Cecîrlan și Angela Cebotari din apartamentul nr. 21, situat pe bd. XXXXXXXXXXXXXX, 133, mun. Chișinău și s-a încasat suma de 2 164,62 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, suportate pentru achitarea taxei de stat.

Prin decizia din 17 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel depusă de Iacob Cecîrlan și Angela Cebotari, fiind menținută hotărârea din 26 decembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Prin decizia din 14 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Iacob Cecîrlan și Angela Cebotari, fiind casată decizia din 17 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei în instanța de apel pentru rejudecare într-un alt complet de judecată.

Prin decizia din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Iacob Cecîrlan și Angela Cebotari, fiind menținută hotărârea din 26 decembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 22 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul înaintat de Cebotari Angela împotriva deciziei din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, încheierea fiind irevocabilă.

Prin încheierea din 15 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de explicare a hotărârii din 26 decembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, înaintată de OCN “MoldCredit” SRL.

La 18 august 2021, avocatul Vasili Ciuperca, în interesele lui Iacob Cecîrlan și a Angelei Cebotari, a depus cerere de revizuire, solicitând casarea deciziei din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu rejudecarea cauzei în instanța de apel.

Prin încheierea din 11 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Iacob Cecîrlan și Angela Cebotari, prin intermediul avocatului Vasili Ciuperca, împotriva deciziei din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 08 noiembrie 2021, Iacob Cecîrlan și Angela Cebotari, prin intermediul avocatului Vasili Ciuperca, au declarat recurs împotriva încheierii din 11 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului au invocat că soluția instanței de apel este neîntemeiată, dat fiind faptul că recurenții au indicat în cererea lor de revizuire circumstanțele care le-au devenit cunoscute după examinarea cauzei și consideră că aceste circumstanțe pot influența soluția instanței.

Astfel, au solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 11 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecarea cererii de revizuire.

La 21 februarie 2022, OCN “MoldCredit” SRL a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea acesteia.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Iacob Cecîrlan și Angela Cebotari, prin intermediul avocatului Vasili Ciuperca, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 11 octombrie 2021, fiind expediată pentru cunoștință recurenților la 26 octombrie 2021 (f.d. 140, vol. II). Astfel, ținând cont de faptul că cererea de recurs a fost înregistrată la 08 noiembrie 2021, Colegiul consideră că aceasta a fost depusă în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că, prin încheierea din 11 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Iacob Cecîrlan și Angela Cebotari, prin intermediul avocatului Vasili Ciuperca, împotriva deciziei din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea soluției, Curtea de Apel Chișinău a indicat că cererea de revizuire este formulată în lipsa temeiurilor legale prevăzute pentru exercitarea căii de atac – revizuirea, dat fiind faptul că circumstanțele invocate de către revizuenți nu pot constitui temei de revizuire.

În conformitate cu art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Verificând motivele recursului prin prisma prevederilor citate, Colegiul constată că cererea de recurs este neîntemeiată.

Astfel, circumstanțele invocate de Iacob Cecîrlan și Angela Cebotari în cererea de revizuire, nu pot fi reținute, or, la caz, revizuenții au indicat drept temei al revizuirii art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, adică faptul că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile

pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Mai mult, cu referire la norma cuprinsă la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul ține să atragă atenția asupra faptului că circumstanțele nou-descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

În așa mod, pentru a invoca temeiul indicat în cererea de revizuire, este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială – *să existe anterior pronunțării hotărârii, dar revizuentului să îi devină cunoscută ulterior*.

Este de menționat faptul că Iacob Cecîrlan și Angela Cebotari au anexat la cererea de revizuire decizia din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de Cebotari Angela, fiind casată hotărârea din 22 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, și s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Angela Cebotari și Iacob Cecîrlan împotriva BC “Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA și ÎM OM “MoldCredit” SRL cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a creanțelor din 18 februarie 2016, fiind constatată nulitatea absolută a clauzelor indicate la pct.1.3 și pct.1.4 din contractul menționat supra, iar în partea ce ține de declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a creanțelor din 18 februarie 2016, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Cu referire la această decizie, revizuenții au invocat că acest act judecătoresc constituie temei de revizuire a deciziei din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul conchide că decizia din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu poate justifica existența temeiului revizuirii deciziei prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, or acest act judecătoresc a fost adoptat după pronunțarea deciziei din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Sub acest aspect, Colegiul reține că, încheierea din 11 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău este legală și întemeiată, corect constatându-se faptul că, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic. Pe când în speță, cererea de revizuire nu întrunește condițiile necesare de a fi examinată, prin prisma prevederilor prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă (art. 446-453).

Din această perspectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de recurs depusă de Iacob Cecîrlan și Angela Cebotari, prin intermediul avocatului Vasili Ciuperca, ar conduce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de recurentă sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și

de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs și de a menține încheierea din 11 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Iacob Cecîrlan și Angela Cebotari, prin intermediul avocatului Vasili Ciuperca.

Se menține încheierea din 11 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM OM „Moldcredit” SRL împotriva lui Iacob Cecîrlan și a Angelei Cebotari cu privire la executarea dreptului de ipotecă.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas