

Dosar nr. 2rc-10/22

2-20045419-01-2rc-02022022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – I. Maxim

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – M. Anton, I. Secrieru, V. Cotorobai

## DECIZIE

23 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de ÎM "Moldcell" SA, prin intermediul avocatului Pascari Corneliu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM "Moldcell" SA către SRL "Lixil-Com" cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2021, prin care a fost încetată procedura de apel, împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 02 martie 2021,

c o n s t a t ă :

La 05 mai 2020, ÎM "Moldcell" SA, prin intermediul avocatului Pascari Corneliu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL "Lixil-Com" cu privire la încasarea datoriei în mărime de 144 286,47 lei, în baza contractului de abonament nr. 1528260 și a acordului suplimentar, a taxei de stat achitată la depunerea acțiunii în mărime de 4 328, 59 lei și compensarea cheltuielilor de recuperare în mărime de 386, 65 lei.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, din 02 martie 2021, a fost admisă parțial acțiunea ÎM "Moldcell" SA.

S-au încasat din contul SRL "Lixil-Com" în beneficiul ÎM "Moldcell" SA, datoria de 49 520, 98 lei, în baza contractului de abonament nr. 1528260 și a acordurilor suplimentare la contract, compensația pentru echipament în mărime de 46 670 lei și cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 2 885, 73 lei.

În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

La 19 martie 2021, ÎM "Moldcell" SA, prin intermediul avocatului Pascari Corneliu, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, din 02 martie 2021, solicitând casarea parțială a acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2021, s-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de avocatul Pascari Corneliu, în interesele ÎM "Moldcell" SA și s-a numit ședința de judecată pentru 21 octombrie 2021.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2021, s-a încetat, din oficiu, procedura de apel la cererea de apel depusă de avocatul Pascari Corneliu, în interesele ÎM "Moldcell" SA, împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 02 martie 2021, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM "Moldcell" SA către SRL "Lixil-Com" cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, în conformitate cu prevederile art.374 alin.(4) lit.b), din Codul de procedură civilă.

La 20 decembrie 2021, prin intermediul serviciului poștal (f.d.95-97), avocatul Pascari Corneliu, în interesele ÎM "Moldcell" SA, a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2021, solicitând casarea acesteia și emiterea unei încheieri privind punerea pe rol a cererii de apel.

În motivarea cererii de recurs s-a menționat că împuternicirile avocatului Pascari Corneliu de a reprezenta interesele ÎM "Moldcell" SA sunt confirmate prin mandatul avocațional, anexat la cererea de chemare în judecată, care a fost semnat de Cernenco Liliana, în interesele ÎM "Moldcell" SA, în temeiul procurii valabile în perioada respectivă.

Astfel, instanța de apel prematur a decis de a înceta din oficiu procedura de apel la cererea de apel depusă de avocatul Pascari Corneliu, în interesele ÎM "Moldcell" SA, împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 02 martie 2021.

În context, avocatul a menționat că valabilitatea mandatului semnat de Cernenco Liliana în interesele ÎM "Moldcell" SA, nu ține de valabilitatea procurii, deoarece, valabilitatea mandatului emis în baza procurii încetează odată cu expirarea termenului de valabilitate a procurii, doar dacă pe verso-ul mandatului este înscris textul "Conform procurii anexate", fapt care nu se atestă la caz.

Cu referire la art. 425 din Codul de procedură civilă, este de menționat că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea privind încetarea procedurii de apel, a fost emisă de Curtea de Apel Chișinău la 21 octombrie 2021, fiind expediată părților în proces, la 07 decembrie 2021 prin intermediul poștei electronice. (f.d.92)

Astfel, Colegiul constată că cererea de recurs, a fost depusă la 20 decembrie 2021 (f.d.97), în termenul legal.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Pascari Corneliu, în interesele ÎM "Moldcell" SA, urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2021, s-a încetat, din oficiu, procedura de apel, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM "Moldcell" SA către SRL "Lixil-Com" cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, în conformitate cu prevederile art.374 alin.(4) lit.b), din Codul de procedură civilă.

Conform art.374 alin.(4) lit.b), din Codul de procedură civilă, după primirea cererii de apel, procedura de apel încetează din oficiu sau la cerere dacă instanța de apel constată că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La caz, conform art. 360 alin.(1) lit.b) din Codul de procedură civilă, sunt în drept să declare apel, reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege, iar potrivit art.365 alin. (3) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art.75 alin.(2) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanța de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

În conformitate cu art.80 alin. (1) din Codul de procedură civilă, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege, iar potrivit alin.(7) din același articol, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În context este de menționat că dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul "conform procurii anexate" și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

Suplimentar este de remarcat faptul că potrivit art.80 alin.(4) din Codul de procedură civilă, valabilitatea procurii care confirmă împuternicirile reprezentantului în instanța de judecată încetează în temeiul art.255 din Codul civil.

Potrivit art.255 alin.(1) lit.a) din Codul civil (în redacția de până la 01.03.2019), valabilitatea procurii încetează în cazul expirării termenului.

Prevederi similare sunt stipulate la art. 377 alin.(1) lit.a) din Codul civil (în redacția de după 01.03.2019 – aplicabilă speței date), potrivit căruia, valabilitatea procurii încetează în cazul expirării termenului sau îndeplinirii condiției extinctive.

Mai mult ca atât, conform art. 377 alin.(3) din Codul civil (în redacția de după 01.03.2019), odată cu încetarea valabilității procurii, încetează valabilitatea procurii ulterioare.

La caz, Colegiul civil apreciază ca întemeiată concluzia instanței de apel, potrivit căreia, cererea de apel semnată de avocatul Pascari Corneliu, în interesele ÎM "Moldcell" SA, a fost depusă în lipsa împuternicirilor procesuale ale persoanei care a semnat-o și de o persoană care nu este în drept să declare apel, or, aceasta a fost depusă

în temeiul mandatului avocațional seria MA nr.1548913, care însă, a fost semnat de Cernenco Liliana, împuternicită prin procura din 11 ianuarie 2020, valabilă până la 31 decembrie 2020. (f.d. 33)

Astfel, la data depunerii cererii de apel 15 martie 2021, avocatul Pascari Corneliu nu avea împuterniciri de reprezentare a ÎM "Moldcell" SA, deoarece, procura în temeiul căreia, Cernenco Liliana a semnat mandatul avocațional seria MA nr.1548913, nu mai era valabilă.

Suplimentar, Colegiul civil menționează că legislația procesuală, de rând cu stabilirea anumitor drepturi procedurale participanților la proces, instituie și obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, în scopul contracarării oricăror abuzuri de drepturi, la caz, crearea unei vizibilități de existență a unor drepturi de reprezentare.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Față de cele expuse, instanța de recurs consemnează că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că "dreptul la o instanță" nu este absolut.

De asemenea, este de remarcat faptul că instanța de recurs verifică legalitatea și temeinicia încheierii supuse recursului la momentul adoptării acesteia. Prin urmare, Colegiul civil consideră întemeiată concluzia instanței de apel cu privire la necesitatea încetării procedurii în apel.

Colegiul civil consideră irelevante argumentele avocatului Pascari Corneliu, cu privire la conținutul mandatului avocațional și neepuizarea împuternicirilor lui, odată cu încetarea valabilității procurii eliberate de ÎM "Moldcell" SA pe numele Lilianeii Cernenco, deoarece, în condițiile descrise în speța dată, valabilitatea mandatului emis în baza procurii, încetează odată cu expirarea termenului de valabilitate a procurii, iar pentru reprezentarea în baza unei noi procuri va fi necesară eliberarea unui nou mandat.

Din această perspectivă, Colegiul civil concluzionează că, recursul declarat de ÎM "Moldcell" SA împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2021, este neîntemeiat, iar actul de discreție al instanței de apel urmează a fi menținut de către instanța de recurs.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de ÎM "Moldcell" SA, prin intermediul avocatului Pascari Corneliu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2021, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM "Moldcell" SA către SRL "Lixil-Com" cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Maria Ghervas