

Dosarul nr. 2r-100/22  
2-20006627-01-2r-10022022

Prima instanță; (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) O. Dvornic  
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) V. Sîrbu, V. Buhnaci, D. Dulghieru

## DECIZIE

23 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Ceaicovschi Angela, reprezentată de  
avocatul Organ Elena,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ceaicovschi  
Angela împotriva Tatianei Timofti-Rusanovschi cu privire la încasarea  
cheltuielilor de asistență juridică și repararea prejudiciului material,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2021,

c o n s t a ț ă :

La 17 ianuarie 2020, Ceaicovschi Angela a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva Tatianei Timofti-Rusanovschi cu privire la încasarea  
cheltuielilor de asistență juridică și repararea prejudiciului material.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 iulie 2021, s-a  
respins cererea de chemare în judecată depusă de Ceaicovschi Angela.

La 04 august 2021, Ceaicovschi Angela, reprezentată de avocatul Organ  
Elena, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău,  
sediul Centru din 21 iulie 2021 și fără plata taxei de stat (f.d. 63).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2021, nu s-a dat  
curs cererii de apel depusă de Ceaicovschi Angela și s-a acordat termen de 7 zile  
din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivate și  
a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 4 950,24 de lei (f.d. 78-80).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2021, s-a restituit  
cererea de apel depusă de Ceaicovschi Angela prin intermediul avocatului Organ  
Elena din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

La 12 ianuarie 2022, Ceaicovschi Angela, reprezentată de avocatul Organ  
Elena, a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a  
solicitat repunerea în termen a cererii de recurs, admiterea recursului, casarea

încheierii contestate cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelului în fond.

În motivarea recursului, avocatul Organ Elena a invocat că încheierea contestată a fost recepționată la data de 22 decembrie 2021, termenul limită de depunere a recursului a fost data de 06 ianuarie 2022, însă la data de 05 ianuarie 2022 a fost testată pozitiv cu SARS-Cov-2, fiind plasată în carantină cu tratament strict în izolare la domiciliu, astfel fiind în imposibilitate de a depune recursul în termen.

La fel, a reiterat că încheierea contestată este ilegală, or, sunt scutite de achitarea taxei de stat părțile în cauzele privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate în procesele civile anterioare, indiferent de calitatea procesuală.

Totodată, a menționat că instanța de fond a admis spre examinare cererea de chemare în judecată, fără ca aceasta să fie timbrată cu taxă de stat.

Astfel, prin impunerea apelantei la achitarea ilegală a taxei de stat și restituirea apelului din acest motiv, ultimei i-a fost încălcat dreptul de acces la justiție.

Cu referire la repunerea în termen a recursului, Colegiul consideră că recursul urmează a fi repus în termen din următoarele motive.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că, art. 6 § 1 din Convenție îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil.

În acest sens, a constatat că dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 din Convenție, include printre altele dreptul părților de a prezenta observațiile pe care le consideră pertinente pentru cauza lor.

La caz, Colegiul reține că, în cererea de recurs, avocatul Organ Elena a reiterat că încheierea contestată a fost recepționată la data de 22 decembrie 2021, termenul limită de depunere a recursului a fost data de 06 ianuarie 2022, însă recursul a fost declarat la 12 ianuarie 2022.

Conform art. 116 alin. (1), (2), (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

După cum rezultă din cererea de recurs, drept temei de repunere în termen a recursului, avocatul Organ Elena a anexat Buletinul de analiză a probei biologice pentru detectarea Ag SARS-Cov-2 din 05 ianuarie 2022, prin care se atestă că la data respectivă, Organ Elena a fost testată pozitiv cu SARS-Cov-2 (f.d. 95).

Deci, omiterea termenului de declararea a cererii de recurs de către avocatul Organ Elena în interesele Angelei Ceaicovschi, a fost într-o împrejurare mai presus de voința sa și a părții, care a împiedicat să îndeplinească actul procedural în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

Deci, în circumstanțele date, în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 116 din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, Colegiul consideră că cerința privind repunerea în termen a recursului este întemeiată și ca urmare, recursul urmează a fi repus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Cu referire la legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2021, Colegiul menționează următoarele:

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

După cum rezultă din materialele cauzei, la 04 august 2021, Ceaicovschi Angela, reprezentată de avocatul Organ Elena, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 iulie 2021 și fără plata taxei de stat (f.d. 63).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2021, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ceaicovschi Angela și s-a acordat termen pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 4 950,24 de lei (f.d. 78-80).

Încheierea instanței de apel a fost recepționată de Ceaicovschi Angela la data de 24 noiembrie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 83).

La 01 decembrie 2021, în termenul indicat de instanța de apel, avocatul Organ Elena a depus în interesele Angelei Ceaicovschi o cerere, prin care a relatat că în temeiul art. 85 din Codul de procedură civilă, apelanta este scutită de drept de la achitarea taxei de stat, cu atât mai mult că în instanța de fond nu a fost achitată taxa de stat.

Totodată, la cererea respectivă, a fost anexată cererea de apel motivată (f.d. 84-86).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2021, s-a restituit cererea de apel depusă de Ceaicovschi Angela prin intermediul avocatului Organ Elena din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

Colegiul consideră concluzia instanței de apel privind restituirea apelului ca fiind neîntemeiată din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) din Codul de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanții în acțiunile privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate în procese civile anterioare, indiferent de calitatea procesuală în respectivele procese.

În conformitate cu art. 87 alin. (1) lit. k) din Codul de procedură civilă, valoarea acțiunii se determină din valoarea fiecărei pretenții aparte – în acțiunile care constau din mai multe pretenții de sine stătătoare.

După cum s-a constatat, cererea de chemare în judecată depusă de Ceaicovschi Angela conține două pretenții – încasarea sumei de 21 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în legătură cu examinarea cauzei civile,

la cererea de chemare în judecată depusă de Timofti-Rusanovschi Tatiana împotriva lui Ceaicovschi Oleg și Ceaicovschi Angela cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și încasarea sumei de 11 300 euro cu titlu de prejudiciu material cauzat prin aplicarea sechestrului pe conturile bancare, pe bunurile mobile și imobile.

La caz, Colegiul reiterează că Ceaicovschi Angela a contestat cu apel hotărârea instanței de fond, inclusiv și în partea respingerii pretenției privind încasarea sumei de 21 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în legătură cu examinarea unei alte cauze civile.

În conexiunea celor relatate și prin prisma normelor enunțate, în speță se constată, că la emiterea încheierii de restituire a apelului, instanța de apel a omis faptul că pentru una din pretențiile înaintate (încasarea sumei de 21 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în legătură cu examinarea unei alte cauze civile), Ceaicovschi Angela este scutită de drept de la achitarea taxei de stat în temeiul art. 85 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Respectiv, instanța de apel a dispus restituirea apelului depus de Ceaicovschi Angela împotriva hotărârii instanței de fond, inclusiv și în partea în care a fost respinsă pretenția în cauză.

Ca consecință, Colegiul consideră că, prin restituirea cererii de apel, a fost încălcat în mod direct dreptul recurenteii la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În circumstanțele menționate și ținând cont de faptul că încheierea recurată a fost emisă cu încălcări de procedură ce afectează dreptul recurenteii la un proces echitabil, aceasta urmează a fi casată, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurenteii de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de apel la emiterea încheierii contestate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a repune în termen recursul declarat de către Ceaicovschi Angela, reprezentată de avocatul Organ Elena, de a admite recursul cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2021 și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, la stadia de primire a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se repune în termen cererea de recurs depusă de Ceaicovschi Angela, reprezentată de avocatul Organ Elena.

Se admite recursul declarat de Ceaicovschi Angela, reprezentată de avocatul Organ Elena.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2021, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ceaicovschi Angela împotriva Tatianeî Timofti-Rusanovschi cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică și repararea prejudiciului material, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, la stadia de primire a cererii de apel, în același complet de judecată.

Decizia nu se spune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh