

Dosarul nr. 2rc-20/22
2-14133390-01-2rc-15022022

Instanța de fond: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău: E. Silivestru
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău: M. Guzun, I. Cotruță, N. Simciuc
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău: M. Guzun, V. Sîrbu, V. Mihaila

DECIZIE

23 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Gabo”, reprezentată de avocatul Alexei Tighinean,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Gabo” împotriva Societății Comerciale „Agrosudresurs” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și

cererea reconvențională depusă de către Societatea Comercială „Agrosudresurs” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Gabo” cu privire la declararea nulității actului de verificare a decontărilor reciproce, repunerea în termen și repararea prejudiciului material,

împotriva încheierii din 17 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Gabo” împotriva deciziei din 07 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La data de 29 aprilie 2014 SRL „Gabo” s-a adresat în instanță cu cererea de chemare în judecată împotriva SC „Agrosudresurs” SRL, prin care a solicitat încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a penalității.

La data de 22 octombrie 2014 SC „Agrosudresurs” SRL a înaintat cerere reconvențională împotriva SRL „Gabo”, prin care a solicitat declararea nulității, în baza art. 226 din Codul civil, a actului de verificare a decontărilor reciproce din 30 aprilie 2011 ca fiind semnat din partea SC „Agrosudresurs” SRL de o persoană neîmputernicită; repunerea SC „Agrosudresurs” SRL în termen referitor la cerința privind încasarea din contul SRL „Gabo” a prejudiciului cauzat în sumă de 187 950 dolari SUA.

Prin hotărârea din 14 iulie 2015 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău s-a respins ca fiind tardivă cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Gabo”.

S-a respins cererea reconvențională depusă de către SC „Agrosudresurs” SRL ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 07 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către SRL „Gabo” și s-a menținut hotărârea din 14 iulie 2015 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Gabo” către SC „Agrosudresurs” SRL cu privire la încasarea datoriei și acțiunea reconvențională a SC „Agrosudresurs” SRL către SRL „Gabo” cu privire la declararea nulității actului de verificare a decontărilor reciproce, fără modificări.

Prin încheierea din 06 iulie 2017 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de către SRL „Gabo” și reprezentantul acestuia, avocatul Alexei Tighinean împotriva deciziei din 07 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a considerat inadmisibil.

La data de 03 decembrie 2021 SRL „Gabo”, reprezentată de avocatul Alexei Tighinean a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 07 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 17 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către SRL „Gabo”, reprezentată de avocatul Alexei Tighinean împotriva deciziei din 07 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 31 ianuarie 2022 SRL „Gabo”, reprezentată de avocatul Alexei Tighinean a declarat recurs împotriva încheierii din 17 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea actului judecătoresc, admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 07 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 14 iulie 2015 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău, reexaminarea cauzei cu admiterea acțiunii. (f.d. 210-217, vol. II)

În motivarea recursului a invocat că instanța eronat a examinat probele anexate, iar probele la care s-a făcut referire sunt datate cu anul 2018-2019.

Recurentul a indicat că din probele anexate la cererea de revizuire reiese că din anul 2009 până în anul 2018 SC „Agrosudresurs” SRL a recunoscut datoria față de SRL „Gabo”, fiind reflectate în contabilitate numai în anul 2018. Însă, Curtea de Apel a ignorat explicațiile SC „Agrosudresurs” SRL oferite în urma efectuării controlului fiscal, prin care a recunoscut că datoria creditorială urmează a fi stinsă în anul 2013, însă acest fapt a fost realizat în anul 2018.

A mai menționat că în decursul anilor 2010-2018, SC „Agrosudresurs” SRL prin reflectarea în contabilitate a datoriei creditoriale, intimatul de fiecare dată întrerupea cursul prescripției extinctive.

Consideră că poziția SC „Agrosudresurs” SRL este de rea-credință, deoarece pe de o parte refuză să achite datoria față de SRL „Gabo” din motivul intervenirii prescripției extinctive, iar pe de altă parte declară față de organele de control că datoria creditorială față de revizuent este în vigoare și nu achită impozit pe venit.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 17 ianuarie 2022.

Astfel, recursul declarat la data de 31 ianuarie 2022 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că Curtea de Apel Chișinău corect a respins cererea de revizuire ca inadmisibilă din următoarele considerente.

Temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile de către legiuitor sunt specificate exhaustiv în art. 449 din Codul de procedură civilă.

Materialele dosarului atestă că la 29 aprilie 2014 SRL „Gabo” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Agrosudresurs” SRL, prin care a solicitat încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a penalității.

De asemenea, la data de 22 octombrie 2014 SC „Agrosudresurs” SRL a depus cerere reconvențională, solicitând declararea nulității actului de verificare a decontărilor reciproce din 30 aprilie 2011 ca fiind semnat de o persoană neîmputernicită, repunerea în termen a pretenției de încasare a prejudiciului.

Prin hotărârea din 14 iulie 2015 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Gabo” ca fiind tardivă. S-a respins cererea reconvențională depusă de către SC „Agrosudresurs” SRL ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 07 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către SRL „Gabo” și s-a menținut hotărârea din 14 iulie 2015 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 06 iulie 2017 a considerat inadmisibil recursul depus de către SRL „Gabo”, reprezentat de avocatul Alexei Tighinean.

La data de 03 decembrie 2021 SRL „Gabo”, reprezentată de avocatul Alexei Tighinean, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 07 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 17 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către SRL „Gabo”, reprezentată de avocatul Alexei Tighinean, împotriva deciziei din 07 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Revizuentul a invocat drept temei de revizuire a deciziei din 07 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute

revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În cazul în care se invocă art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperită după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul când se invocă temeiul de revizuire – au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

Circumstanțele nou-descoperite pot fi definite ca totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii, care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, și dacă revizuentul dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele indicate în cererea de recurs și cadrul legal aplicabil speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția Curții de Apel Chișinău de respingere a cererii de revizuire depusă de SRL „Gabo”, reprezentată de avocatul Alexei Tighinean, ca fiind inadmisibilă, or, alegațiile invocate de către ultima ca temeiuri de revizuire precum că i-au devenit cunoscute circumstanțe esențiale ale cauzei, care nu au fost cunoscute în timpul judecării anterioare a cauzei, și anume, că din actul Serviciului Fiscal de Stat nr. 3-585678 din 20 decembrie 2019 rezultă că suma de 969 823,88 lei, datorată de către SC „Agrosudresurs” SRL creditorului SRL „Gabo”, a fost reflectată la venituri numai în anul 2018, care urma a fi achitată încă în anul 2013, însă acest fapt a fost realizat tocmai în anul 2018, confirmat și prin actul nr. 1522 din 10 august 2018, în esență nu constituie drept circumstanțe noi în sensul art. 449 din Codul de procedură civilă, care ar permite redeschiderea procesului după devenirea irevocabilă a deciziei din 07 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În contextul expus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia Curții de Apel Chișinău expusă în încheierea din 17 ianuarie 2022, că circumstanțele invocate de SRL „Gabo”, reprezentată de avocatul Alexei Tighinean, ca temei de revizuire a deciziei din 07

februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu se încadrează în prevederile art. 449 din Codul de procedură civilă și nu constituie temei de redeschidere a procesului, ori probele la care se face referire datează cu anii 2018-2019 și nu existau la momentul pronunțării deciziei din 07 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul reține că procedura de revizuire prevăzută la art. 449 – 453 din Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde sa subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6§1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunța preeminență principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluții definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de regula lucrului judecat.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Josan vs. Moldova*, nr. 37431/02, §25; *Brumărescu vs. România*, nr. 28342/95, §6; *Ryabykh vs. Rusia*, nr. 52854/99, §52).

În această ordine de idei, și având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de recurs reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de SRL „Gabo”, reprezentată de avocatul Alexei Tighinean, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că argumentele invocate de către SRL „Gabo”, reprezentată de avocatul Alexei Tighinean, nu se încadrează în prevederile art. 446-449 Cod de procedură civilă, nu s-au prezentat probe în susținerea cererii de revizuire, așa cum prevede art. 451 alin. (1) Cod de

procedură civilă poartă caracter declarativ și se combat cu probele din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 17 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Gabo”, reprezentată de avocatul Alexei Tighinean.

Se menține încheierea din 17 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Gabo” împotriva Societății Comerciale „Agrosudresurs” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și cererea reconvențională depusă de către Societatea Comercială „Agrosudresurs” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Gabo” cu privire la declararea nulității actului de verificare a decontărilor reciproce, repunerea în termen și repararea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Galina Stratulat

Maria Ghervas