

Dosarul nr. 2r-108/22
2-19080448-01-2r-14022022

Prima instanță; (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) V. Lastavețchi
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Panov, I. Secrieru, I. Țurcan

DECIZIE

23 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Eșchileva Evghenia,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe
Acțiuni ”Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe
Privatizate nr. 54/35 COOP împotriva Evgheniei Eșchileva, Anghelinei Ivanova,
Stellei Bobb cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2021,

c o n s t a t ă :

La 28 februarie 2019, SA ”Termoelectrica” a depus în interesele APLP
nr. 54/35 COOP împotriva Evgheniei Eșchileva, Anghelinei Ivanova, Stellei Bobb
cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 mai
2021, s-a respins demersul Evgheniei Eșchileva privind încetarea procesului (f.d.
27-28 Vol. II).

La 21 mai 2021, Eșchileva Evghenia a depus cerere de recurs împotriva
încheierii protocolare (f.d. 36-38 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2021, s-a respins
sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate înaintată de către
Eșchileva Evghenia (f.d. 65-66 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2021, s-a restituit
recursul declarat de Eșchileva Evghenia împotriva încheierii protocolare a
Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 mai 2021 (f.d. 67-68 Vol. II).

La 12 noiembrie 2021, Eșchileva Evghenia a depus cerere de revizuire
împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2021, prin care s-a
respins sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate înaintată de
către Eșchileva Evghenia și prin care s-a restituit recursul declarat de Eșchileva

Evghenia împotriva încheierii protocolare a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 mai 2021 (f.d. 72-76 Vol. II).

La 15 decembrie 2021, Eșchileva Evghenia a depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău Ana Panov, Liuba Pruteanu și Ion Țurcanu de la examinarea cererii de revizuire (f.d. 85 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2021, s-a respins cererea depusă de Eșchileva Evghenia privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău Ana Panov, Liuba Pruteanu și Ion Țurcanu de la examinarea cererii de revizuire (f.d. 91-95 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2021, s-a respins cererea depusă de Eșchileva Evghenia cu privire la examinarea cererii de revizuire cu participarea părților și s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Eșchileva Evghenia.

La 12 ianuarie 2022, Eșchileva Evghenia a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2021, prin care s-a respins cererea depusă de Eșchileva Evghenia privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău Ana Panov, Liuba Pruteanu și Ion Țurcanu de la examinarea cererii de revizuire, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei la rejudecare, în alt complet de judecată, la faza de primire a cererii de revizuire.

În motivarea recursului, Eșchileva Evghenia a invocat ilegalitatea încheierii contestate.

La caz, a menționat că încheierea de respingere a cererii privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău Ana Panov, Liuba Pruteanu și Ion Țurcanu de la examinarea cererii de revizuire este nemotivată și nu conține o justificare suficientă cu privire la imparțialitatea judecătorilor a căror recuzare s-a solicitat, încălcare ce poate fi remediată prin restituirea cauzei la rejudecare, în alt complet de judecată, la faza de primire a cererii de revizuire.

În conformitate art. 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune nici unei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

În conformitate cu art. 429 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierile date în apel pot fi atacate cu recurs numai o dată cu decizia, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs și când încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

În speță, Colegiul reține că fondul cauzei îl constituie emiterea încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2021, prin care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Eșchileva Evghenia.

Astfel, recursul declarat la data de 12 ianuarie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele cauzei, la 15 decembrie 2021, Eșchileva Evghenia a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău Ana Panov, Liuba Pruteanu și Ion Țurcan de la examinarea cererii de revizuire.

În motivarea cererii de recuzare, a invocat prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă și anume faptul că magistrații recuzați au examinat cauza civilă în ordine de recurs și au emis încheierile din 07 octombrie 2021, a căror revizuire s-a solicitat și prin urmare nu pot adopta o soluție imparțială pe aceeași cauză civilă în ordine de revizuire.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2021, s-a respins cererea depusă de Eșchileva Evghenia privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău Ana Panov, Liuba Pruteanu și Ion Țurcanu de la examinarea cererii de revizuire (f.d. 91-95 Vol. II).

Recurenta a invocat dezacordul cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2021, prin care s-a respins cererea privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău Ana Panov, Liuba Pruteanu și Ion Țurcanu de la examinarea cererii de revizuire.

Colegiul consideră încheierea contestată ca fiind legală și întemeiată din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

La speță, Colegiul reiterează că Eșchileva Evghenia, având calitate procesuală de revizuent, a invocat suspiciuni cu privire la imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău Ana Panov, Liuba Pruteanu și Ion Țurcanu, motivând că aceștia pot adopta o soluție imparțială la examinarea cererii de revizuire, prin faptul că prin încheierile din 07 octombrie 2021, completul de judecată din care au făcut parte judecătorii recuzați, au respins sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și totodată au restituit recursul declarat împotriva încheierii protocolare a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 mai 2021.

Instanța de recurs reține, că prin prisma normelor de drept ce reglementează instituția revizuirii hotărârilor, rezultă că cererea de revizuire se examinează de completul de judecată care a emis actul judecătoresc, împotriva căruia a fost înaintată revizuirea.

Cu referire argumentul invocat de către Eșchileva Evghenia că nu se admite participarea repetată a judecătorilor Curții de Apel Chișinău Ana Panov, Liuba Pruteanu și Ion Țurcanu la examinarea aceleiași cauze în ordine de revizuire, Colegiul reține că acesta este neîntemeiat, or, prin prisma art. 49, alin. (3) din Codul de procedură civilă, nu se admite participarea repetată a judecătorului la judecarea aceleiași cauze în ordine de recurs.

Prin urmare, prin participarea judecătorilor Ana Panov, Liuba Pruteanu și Ion Țurcanu la examinarea cererii de revizuire înaintată de către Eșchileva Evghenia, nu au fost încălcate prevederile art. 49-50 din Codul de procedură civilă și deci nu constituie împrejurare, care ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea acestora.

Respectiv, participarea judecătorilor Ana Panov, Liuba Pruteanu și Ion Țurcanu la examinarea cauzei în ordine de recurs cu emiterea încheierilor Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2021, prin care a fost respinsă sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și totodată s-a restituit recursul declarat împotriva încheierii protocolare a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 mai 2021, nu împiedică participarea judecătorilor la examinarea cererii de revizuire înaintată de către Eșchileva Evghenia împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2021.

Deci, Eșchileva Evghenia nu a prezentat instanței careva probe care ar confirma imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor Ana Panov, Liuba Pruteanu și Ion Țurcanu, fiind niște afirmații declarative.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Eșchileva Evghenia și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Eșchileva Evghenia.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2021, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni "Termoelectrica" în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35 COOP împotriva Evgheniei Eșchileva, Anghelinei Ivanova, Stellei Bobb cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh

Dosarul nr. 2r-108/22
2-19080448-01-2r-14022022

Prima instanță; (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) V. Lastavețchi
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Panov, I. Secrieru, I. Țurcan

Î N C H E I E R E

23 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Eșchileva Evghenia,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe
Acțiuni ”Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe
Privatizate nr. 54/35 COOP împotriva Evgheniei Eșchileva, Anghelinei Ivanova,
Stellei Bobb cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2021,

c o n s t a t ă :

La 28 februarie 2019, SA ”Termoelectrica” a depus în interesele APLP
nr. 54/35 COOP împotriva Evgheniei Eșchileva, Anghelinei Ivanova, Stellei Bobb
cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 mai
2021, s-a respins demersul Evgheniei Eșchileva privind încetarea procesului (f.d.
27-28 Vol. II).

La 21 mai 2021, Eșchileva Evghenia a depus cerere de recurs împotriva
încheierii protocolare (f.d. 36-38 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2021, s-a respins
sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate înaintată de către
Eșchileva Evghenia (f.d. 65-66 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2021, s-a restituit
recursul declarat de Eșchileva Evghenia împotriva încheierii protocolare a
Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 mai 2021 (f.d. 67-68 Vol. II).

La 12 noiembrie 2021, Eșchileva Evghenia a depus cerere de revizuire
împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2021, prin care s-a
respins sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate înaintată de
către Eșchileva Evghenia și prin care s-a restituit recursul declarat de Eșchileva

Evghenia împotriva încheierii protocolare a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 mai 2021 (f.d. 72-76 Vol. II).

La 15 decembrie 2021, Eșchileva Evghenia a depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău Ana Panov, Liuba Pruteanu și Ion Țurcanu de la examinarea cererii de revizuire (f.d. 85 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2021, s-a respins cererea depusă de Eșchileva Evghenia privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău Ana Panov, Liuba Pruteanu și Ion Țurcanu de la examinarea cererii de revizuire (f.d. 91-95 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2021, s-a respins cererea depusă de Eșchileva Evghenia cu privire la examinarea cererii de revizuire cu participarea părților și s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Eșchileva Evghenia.

La 12 ianuarie 2022, Eșchileva Evghenia a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2021, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului, Eșchileva Evghenia a invocat ilegalitatea încheierii contestate.

Studiind cererea de recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o restitui din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art. 426¹ alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Conform art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii.

Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Materialele cauzei atestă, că prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 mai 2021, s-a respins demersul Evgheniei Eșchileva privind încetarea procesului (f.d. 27-28 Vol. II).

La 21 mai 2021, Eșchileva Evghenia a depus cerere de recurs împotriva încheierii protocolare (f.d. 36-38 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2021, s-a respins sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate înaintată de către Eșchileva Evghenia (f.d. 65-66 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2021, s-a restituit recursul declarat de Eșchileva Evghenia împotriva încheierii protocolare a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 mai 2021 (f.d. 67-68 Vol. II).

La 12 noiembrie 2021, Eșchileva Evghenia a depus cerere de revizuire împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2021, prin care s-a respins sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate înaintată de către Eșchileva Evghenia și prin care s-a restituit recursul declarat de Eșchileva Evghenia împotriva încheierii protocolare a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 mai 2021 (f.d. 72-76 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2021, s-a respins cererea depusă de Eșchileva Evghenia cu privire la examinarea cererii de revizuire cu participarea părților și s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Eșchileva Evghenia împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2021.

Reieșind din prevederile legale citate supra, Colegiul conchide că încheierea de inadmisibilitate a revizuirii nu se supune niciunei căi de atac.

Prin urmare, încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2021, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire, nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Respectiv, în contextul normei de drept citate supra, Colegiul reține că legislația națională nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii de respingere a cererii de revizuire ca inadmisibilă, fapt ce condiționează ne susceptibilitatea atacării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri.

Deci, Colegiul reține că, Eșchileva Evghenia, contrar prevederilor legale a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2021, care conform prevederilor 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, nu se supune niciunei căi de atac.

În acest context, instanța de recurs constată că recursul declarat de Eșchileva Evghenia, a fost depus contrar dispozițiilor legale, fapt ce impune restituirea acestuia.

Prin urmare, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri, care în condițiile legii nu se supune recursului.

Totodată, Colegiul menționează că deși în dispozitivul încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2021, a fost indicat că încheierea este cu drept de recurs, în virtutea legii, nu se supune niciunei căi de atac.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul declarat de Eșchileva Evghenia urmează a fi restituit în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2021 nu este susceptibilă recursului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Eșchileva Evghenia.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Eșchileva Evghenia împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2021.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh