

ÎNCHEIERE

23 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

soluționând conflictul negativ de competență apărut la Curtea de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat împotriva Primarului orașului Orhei cu privire la anularea dispoziției nr.25-p din 17 februarie 2017 și

cererea terțului Valerian Rotaru împotriva Primarului orașului Orhei cu privire la constatarea privării ilegale de posibilitatea de a munci, declararea nulității dispoziției Primarului orașului Orhei nr.25-p din 17 februarie 2017, încasarea sumei cu titlu de despăgubire pentru absență forțată de la muncă, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

constată:

La 10 mai 2017 Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului orașului Orhei, prin care a solicitat anularea dispoziției nr. 25-p din 17 februarie 2019 cu privire la desfacerea contractului individual de muncă încheiat cu Valerian Rotaru, manager-șef al ÎM Hotel „Codru”.

Terțul Valerian Rotaru la 12 noiembrie 2019 a înaintat cerere proprie împotriva Primarului orașului Orhei și ÎM Hotelul „Codru”, solicitând constatarea privării ilegale de posibilitatea de a munci, începând cu 17 februarie 2017, declararea nulității dispoziției nr.25-p din 17 februarie 2017 cu privire la desfacerea contractului individual de muncă încheiat cu Valerian Rotaru, manager-șef al ÎM Hotel „Codru”, încasarea în mod solidar a sumei de 232 498,14 lei cu titlu de despăgubire pentru absență forțată de la muncă, începând cu 17 februarie 2017- până la 17 septembrie 2019, a sumei de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din data de 01 decembrie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, s-a admis parțial cererea terțului Valerian Rotaru, s-a declarat nulă dispoziția Primarului orașului Orhei nr.25-p din 17 februarie 2017, s-a încasat de la Primarul orașului Orhei în beneficiul lui Valerian Rotaru suma de 4 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, în rest pretențiile lui Valerian Rotaru s-au respins.

La 21 decembrie 2020 Valerian Rotaru a depus apel împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 30 decembrie 2020 Primarul orașului Orhei a depus cerere de apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea depusă de către Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat să fie respinsă ca neîntemeiată, iar cererea lui Valerian Rotaru să fie declarată inadmisibilă.

Potrivit fișei de repartizare a cauzei, la 19 aprilie 2021 prezenta acțiune a fost repartizată aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor completului specializat în materie de contencios administrativ. (f.d. 2, vol.II)

Prin încheierea din 26 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a declinat competența de judecare a prezentei acțiuni în favoarea completelor specializate în materie civilă de drept comun ale Curții de Apel Chișinău. (f.d. 19-23, vol.II)

După repartizarea repetată a cauzei noul complet de judecată specializat în examinarea cauzelor civile în materie de drept comun, considerând că cauza repartizată ține de competența completului specializat în contencios administrativ, prin încheierea din data de 27 ianuarie 2022 a suspendat examinarea în ordine de apel a apelului în cauza intentată la cererea depusă de către Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat împotriva Primarului orașului Orhei cu privire la anularea dispoziției nr.25-p din 17 februarie 2017 și la cererea terțului Valerian Rotaru împotriva Primarului orașului Orhei cu privire la constatarea privării ilegale de posibilitate de a munci, declararea nulității dispoziție Primarului orașului Orhei nr.25-p din 17 februarie 2017, încasarea sumei cu titlu de despăgubire pentru absență forțată de la muncă, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată și a transmis dosarul Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență. (f.d. 97-100, vol.II)

În conformitate cu prevederile art. 44, alin. (3) și (9) din Codul de procedură civilă conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel, ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție. Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Prevederi similare sunt stipulate și la articolul 200, alin. (1) și (3) din Codul administrativ instanța de judecată în fața căreia a apărut conflictul de competență de natura celui definit la art. 58 alin. (2) suspendă din oficiu procesul și prezintă dosarul instanței competente să soluționeze conflictul de competență. Conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Colegiul menționează că dispozițiile articolului 44 din Codul de procedură civilă și articolului 200, alin. (1) și (3) din Codul administrativ nu reglementează instituția conflictului de competență dintre două colegii specializate ale aceleiași curți de apel. Respectiv, aceste norme urmează a fi aplicate în speță prin analogie.

Soluționând conflictul negativ de competență apărut între completele colegiilor Curții de Apel Chișinău, instanța supremă va analiza natura litigiului, care urmează a fi examinat.

Din materialele cauzei rezultă că Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat și Valerian Rotaru au depus cereri de chemare în judecată împotriva Primarului orașului Orhei, care au fost conexe într-o singură procedură, prin care au solicitat anularea

dispoziției Primarului orașului Orhei nr.25-p din 17 februarie 2017 cu privire la desfacerea contractului individual de muncă încheiat cu Valerian Rotaru, manager-șef al ÎM Hotel „Codru”. Totodată, Valerian Rotaru a solicitat constatarea privării ilegale de posibilitatea de a munci, încasarea sumei cu titlu de despăgubire pentru absență forțată de la muncă, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin urmare, obiectul litigiului constă în anularea dispoziției nr. 25-p din 17 februarie 2019 cu privire la desfacerea contractului individual de muncă încheiat cu Valerian Rotaru, manager-șef al ÎM Hotel „Codru”, constatarea privării ilegale de posibilitatea de a munci, încasarea sumei cu titlu de despăgubire pentru absență forțată de la muncă, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Sub acest aspect, Completul subliniază că relațiile de muncă între angajator Primarul orașului Orhei și salariatul Valerian Rotaru, care nu are statut de funcționar public, au apărut în baza contractului individual de muncă, deci aceste relații sunt guvernate de Codul muncii și nu apar în baza unui act administrativ de încetare a raporturilor de muncă emis în condițiile Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, nr. 158 din 04 iulie 2008.

Reieșind din cele expuse supra, se atestă că pretențiile Oficiului teritorial Orhei al Cancelariei de Stat și ale lui Valerian Rotaru sunt de competența instanței de drept comun. Acest deziderat este confirmat prin aceea că, funcția de manager-șef al ÎM Hotel „Codru” nu este inclusă în Anexa nr. 1 a Legii pentru aprobarea Clasificatorului unic al funcțiilor publice, nr. 155 din 21 iulie 2011.

Astfel, prin lege este stabilită competența pentru judecarea prezentului litigiu instanței de drept comun, care nu poate fi modificată, deoarece în conformitate cu prevederile Codului muncii, prin salariat se înțelege persoana fizică care prestează o muncă conform unei anumite specialități, calificări sau într-o anumită funcție, în schimbul unui salariu, în baza contractului individual de muncă. Angajatorul este persoană juridică sau persoană fizică care angajează salariați în baza contractului individual de muncă.

Așadar, față de obiectul prezentei acțiuni și de temeiurile de fapt și de drept invocate de către reclamant, competența jurisdicțională materială de examinare a litigiului aparține completului specializat în materie de drept comun și nu de contencios administrativ, motiv pentru care se va stabili competența examinării cererii de apel în procedură contencioasă generală în instanța de drept comun.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței la examinarea și soluționarea cauzei sus-nominalizate a completului de drept comun al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 44, alin. (3) și (9), art. 270 din Codul de procedură civilă completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Se constată competența completului de judecată de drept comun al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, la judecarea

În ordine de apel a cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată înaintată de către Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat împotriva Primarului orașului Orhei cu privire la anularea dispoziției nr.25-p din 17 februarie 2017 și cererea terțului Valerian Rotaru împotriva Primarului orașului Orhei cu privire la constatarea privării ilegale de posibilitate de a munci, declararea nulității dispoziției Primarului orașului Orhei nr.25-p din 17 februarie 2017, încasarea sumei cu titlu de despăgubire pentru absență forțată de la muncă, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de către Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat împotriva Primarului orașului Orhei cu privire la anularea dispoziției nr.25-p din 17 februarie 2017 și la cererea terțului Valerian Rotaru împotriva Primarului orașului Orhei cu privire la constatarea privării ilegale de posibilitate de a munci, declararea nulității dispoziției Primarului orașului Orhei nr.25-p din 17 februarie 2017, încasarea sumei cu titlu de despăgubire pentru absență forțată de la muncă, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, se remite spre judecare Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas