

Dosarul nr.2r-89/22
(2-20160872-01-2r-10022022)

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: M. Muruianu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Pahopol, R. Pulbere, O. Cojocaru)

DECIZIE

23 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către recurentul Marcel Smochin,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Marcel Smochin împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către reprezentantul revizuientului Marcel Smochin, avocatul Alexei Croitor împotriva deciziei din 11 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 21 decembrie 2020, Marcel Smochin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al RM cu privire la repunerea în termen a cererii, constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei la cererea de chemare în judecată depusă de Tamara Smochin împotriva Marinei și Mihail Șchiopu cu privire la evacuarea din imobil, repararea prejudiciului moral în mărime de 200 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 09 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea lui Marcel Smochin privind repunerea în termen a cererii cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei. S-a admis cererea Ministerului Justiției al RM privind ridicarea excepției de tardivitate. S-a respins ca tardivă cererea depusă de Marcel Smochin împotriva Ministerului Justiției al RM cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 10 februarie 2021, Marcel Smochin, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, a declarat cerere de recurs împotriva încheierii din 09 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii respective și remiterea cauzei la rejudecare.

Prin decizia din 11 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins

recursul declarat de către Marcel Smochin, reprezentat de avocatul Alexei Croitor și a fost menținută încheierea din 09 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Ulterior, la 13 iulie 2021, Marcel Smochin, reprezentat de avocatul Alexei Croitor a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 11 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de apel remiterea cauzei la rejudecare privind repunerea în termen a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către reprezentantul revizuiantului Marcel Smochin, avocatul Alexei Croitor împotriva deciziei din 11 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 22 decembrie 2021, recurentul Marcel Smochin, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, remiterea cauzei pentru rejudecarea cererii de revizuire depuse împotriva deciziei din 11 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel a interpretat și a aplicat eronat normele de drept material, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei, precum și probele prezentate, iar erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 13 decembrie 2021, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d. 131), însă careva date ce ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la actele cauzei lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 22 decembrie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 13 iulie 2021, Marcel Smochin, reprezentat de avocatul Alexei Croitor a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 11 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de apel remiterea cauzei la rejudecare privind repunerea în termen a cererii de chemare în judecată, în temeiul art. 449 lit. b), c) Cod de procedură civilă, care prin încheierea din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă.

La acest capitol, verificând temeinicia motivelor de revizuire invocate în cererea de revizuire a reprezentantului revizuiantului Marcel Smochin, avocatul

Alexei Croitor raportate la prevederile art. 449 Cod de procedură civilă, instanța de revizuire corect a conchis că temeiurile invocate nu sunt concludente și rezidă din interpretarea eronată a acestor prevederi legale, în situația în care înscrisurile prezentate în susținerea cererii de revizuire nu constituie circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, Curtea de Apel Chișinău corect a constatat inadmisibilitatea acesteia, or, temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile de către legiuitor sunt specificate exhaustiv în art. 449 Cod de procedură civilă.

Așadar, materialele cauzei cert denotă că, reprezentantul revizuientului a depus cererea de revizuire în conformitate cu prevederile art. 449 lit. b), c) din Codul de procedură civilă, fără a anexa careva probe.

Verificând motivele recursului prin prisma prevederilor citate, Colegiul constată că, cererea de recurs este neîntemeiată, or, faptul indicării în cererea de recurs a prevederilor art. 449 lit. b), c) Cod de procedură civilă, nu atestă că cererea de revizuire se încadrează în temeiurile de drept enunțate.

Astfel, în conformitate cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Astfel, legiuitorul expres a prevăzut că temei de revizuire pot fi invocate unele circumstanțe esențiale cauzei, dar cu condiția ca aceste circumstanțe existau până la momentul pronunțării hotărârii.

La caz, se reține că faptele și circumstanțele prezentate în calitate de temei pentru revizuire trebuiau să fi existat obiectiv până la data pronunțării deciziei, iar reprezentantul revizuientului Marcel Smochin, avocatul Alexei Croitor să fi fost în imposibilitate de a le prezenta instanței, situație care în speță nu se atestă.

În contextul normelor de drept precizate supra, Colegiul reține că, instanța de revizuire corect a constatat că, cererea de revizuire depusă de reprezentantul revizuientului Marcel Smochin, avocatul Alexei Croitor împotriva deciziei din 11 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău este lipsită de temei juridic stabilit expres în prevederile art. 449 lit. b), c) din Codul de procedură civilă, or, circumstanțele invocate de către revizuient au fost recunoscute acestora anterior emiterii deciziei a cărei revizuire se solicită, pe când cadrul legal prevede ca acestea să existe înainte de emiterea hotărârii, dar să fie cunoscute după emiterea acesteia, deci legea exhaustiv prevede cazurile în care aceasta se declară.

Respectiv, cele invocate de reprezentantul revizuientului Marcel Smochin, avocatul Alexei Croitor, nu se încadrează în temeiurile exhaustiv reglementate de legiuitor în vederea admiterii cererii de revizuire, motiv pentru care cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

Astfel, la caz se va remarca că, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate de

recurentul Marcel Smochin se referă la dezacordul cu soluția pronunțată de către Curtea de Apel Chișinău prin decizia a cărei revizuire s-a pretins, și nu atestă prin prisma art. 449 Cod de procedură civilă, careva temeiuri legale de revizuire.

Colegiul reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului, o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca v. Moldova, citată mai sus, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova).

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către recurentul Marcel Smochin.

Se menține încheierea din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Marcel Smochin împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat