

Dosarul nr. 3r-34/22  
2-21124401-01-3r-31012022

Instanța de fond: Curtea de Apel Chișinău (jud: A.Bostan, V.Negru, Gr.Dașchevici)

## DECIZIE

23 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Iurie Bejenaru  
Aliona Miron

examinând recursul depus de Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8”,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea în parte a actului administrativ,

împotriva încheierii din 30 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care acțiunea în contestare depusă de Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” a fost declarată inadmisibilă,

### c o n s t a t ă:

La data de 19 august 2021, Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” a depus prin prisma art. 191 alin. (3) din Codul administrativ acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, solicitând anularea în parte a Hotărârii nr. 116/10 din 26 mai 2020 a Consiliului Superior al Magistraturii „Cu privire la desfășurarea concursului pentru suplinirea funcției de inspector-judecător în cadrul inspecției judiciare”, în partea ce ține de numirea lui Victor Pruteanu în funcția de inspector-judecător în cadrul Inspecției judiciare, pe un termen de 6 ani, începând cu 26 mai 2020.

Prin încheierea din 30 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, acțiunea în contestare depusă de Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” a fost declarată inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, pe motiv că reclamanta nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la data de 26 ianuarie 2022, Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate cu adoptarea unei noi încheieri, prin care acțiunea să fie declarată admisibilă, iar

cauza remisă la rejudecare în aceeași instanță, în același complet, pentru examinarea cauzei în fond.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată pe motiv că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, or, prima instanță urma să țină cont de normele de drept naționale, cât și de practica CEDO în vederea neîngrădirii dreptului privind accesul liber la justiție.

În acest context a menționat că declararea acțiunii ca inadmisibilă constituie în esență un refuz din partea Curții de Apel Chișinău de a examina în fond cauza, fapt ce constituie o violare a articolului 6 §1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Or, restricția impusă accesului la o instanță de judecată nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul urmărit, cu atât mai mult că motivarea Curții de Apel Chișinău nu reprezintă altceva decât invocarea formală a unui temei de inadmisibilitate a acțiunii, care nu este completat de o motivare corespunzătoare.

A menționat că instanța de fond greșit și-a motivat soluția prin faptul că actul administrativ contestat nu lezează dreptul invocat de reclamantă. Or, aceasta și-a revendicat și demonstrat un drept vătămat în sensul articolelor 17 și 189 din Codul administrativ, în concret prin faptul că activitatea administrativă a Consiliului Superior al Magistraturii prin numirea lui Victor Pruteanu în funcția de inspector-judecător în cadrul Inspecției judiciare, pe un termen de 6 ani, începând cu data de 26 mai 2020, care la data de 23 iulie 2021 ilegal a restituit sesizarea privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ana Panov, este ilegală și pasibilă de a fi contestată în ordinea prevăzută de lege.

Ca urmare, Consiliul Superior al Magistraturii prin adoptarea hotărârii care se solicită a fi anulată i-a încălcat dreptul reclamantei de a depune sesizarea privind faptele care pot constitui abateri disciplinare în cazul judecătorului Ana Panov, or, inspectorul-judecător Victor Pruteanu care a fost numit prin actul administrativ contestat a dispus în mod abuziv restituirea sesizării vizate.

În corespundere cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul depus de Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” la data de 26 ianuarie 2022 (f.d.50) este în termen, având în vedere că încheierea contestată a fost emisă la data de 30 decembrie 2021 (f.d.43) și notificată recurentei în data de 12 ianuarie 2022 (f.d.48,verso).

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, Colegiul nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece criticele recurentei Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 30 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din conținutul recursului depus de Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8”, rezultă că recurenta nu este de acord cu încheierea din 30 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care acțiunea în contencios administrativ depusă de ultima a fost declarată inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, pe motiv că reclamanta nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17 (f.d.50-52).

La fel, s-a constatat că pentru a se pronunța astfel, prima instanță a reținut că reclamanta nu a putut revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17, motiv pentru care acțiunea în contestare depusă împotriva Consiliului Superior al Magistraturii a fost declarată inadmisibilă (f.d.43-47).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței de fond la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Colegiul reține că, potrivit art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

La rândul său, art. 189 alin. (1) din același cod, statuează expres că orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

La caz, reclamanta Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” a înaintat o acțiune în contestare în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ. Totodată, conform art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul enunțat, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Iar conform art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.

Dispozițiile legale enunțate *inter alia* reglementează condițiile testului de admisibilitate pe care trebuie să le parcurgă acțiunea în contencios administrativ, inclusiv pentru acțiunea în contestare.

În acest context, Colegiul reține că unul dintre elementele definiției ale acțiunii în contestare, este revendicarea unui drept propriu, vătămat prin una din formele activității administrative. Or, reclamanta care înaintează acțiune în contencios administrativ trebuie să urmărească și să justifice procesual pentru testul de admisibilitate revendicarea unui drept subiectiv propriu căruia îi se aduce atingere prin activitatea administrativă contestată.

Raportând la caz cadrul legal enunțat și reieșind din constatările sus-menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prima instanță întemeiat a ajuns la concluzia inadmisibilității acțiunii în contestare înaintate de recurenta-reclamantă împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea în parte a actului administrativ.

Aceasta deoarece, la caz, recurenta atât în prima instanță, cât și în ordine de recurs nu a prezentat nici un argument fondat prin care să motiveze și să justifice explicit în plan procesual care sunt în concret drepturile acesteia atinse prin adoptarea Hotărârii nr. 116/10 din 26 mai 2020 a Consiliului Superior al Magistraturii „Cu privire la desfășurarea concursului pentru suplinirea funcției de inspector-judecător în cadrul inspecției judiciare”, în partea ce ține de numirea lui Victor Pruteanu în funcția de inspector-judecător în cadrul Inspecției judiciare, pe un termen de 6 ani, începând cu 26 mai 2020.

La capitolul dat, este remarcabil că din analiza materialelor cauzei și, în special a acțiunii în contestare a reclamantei – recurente Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” nu se deduce lezarea unor drepturi vătămate ale sale, acestea fiind doar aprecieri proprii de a reclamantei de încălcare a dreptului său de a depune sesizarea privind faptele care pot constitui abateri disciplinare în cazul judecătorului Ana Panov, fără însă a invoca prin ce și care anume acțiuni de numirea a lui Victor Pruteanu în funcția de inspector-judecător în cadrul Inspecției judiciare, pe un termen de 6 ani, începând cu 26 mai 2020 îi aduc atingere dreptului de a depune sesizarea privind faptele care pot constitui abateri disciplinare, fiind invocat la general că Consiliul Superior al Magistraturii prin adoptarea hotărârii care se solicită a fi anulată i-a încălcat acest drept.

Dimpotrivă, reclamanta nu este afectată de dispozițiile actului individual contestat, or, prezenta acțiune a fost depusă nu ca rezultat al adoptării Hotărârii nr. 116/10 din 26 mai 2020 a Consiliului Superior al Magistraturii, dar ca urmare a restituirii sesizării de inspectorul-judecător Victor Pruteanu prin decizia din 23 iulie 2021.

Respectiv, argumentul invocat în acțiune se referă la pretinsa ilegalitate a deciziei inspectorului-judecător Victor Pruteanu emisă la 23 iulie 2021, prin care a fost dispusă restituirea sesizării depuse de Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8”, dar nicidecum la Hotărârea nr. 116/10 din 26 mai 2020 a Consiliului Superior al Magistraturii de numire a lui Victor Pruteanu în funcția de inspector-judecător.

Din considerentul că argumentele invocate atât în acțiune cât și în recurs comportă un caracter abstract și general, fiind bazate pe aprecieri proprii și interpretări subiective care nu lezează vătămarea unui drept al reclamantei în sensul art. 17 din 20 din Codul administrativ, recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond.

În conformitate cu art. 230, 243 alin. (1) lit. b), alin. (2) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se respinge recursul depus de Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8”.

Se menține încheierea din 30 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea în parte a actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron