

ÎN C H E I E R E

23 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând cererea de strămutare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „AgroEuroMarket”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nilitax” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „AgroEuroMarket” cu privire la restituirea avansului, încasarea prejudiciului și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 22 octombrie 2021, SRL „Nilitax” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „AgroEuroMarket” cu privire la restituirea avansului, încasarea prejudiciului și a cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în limita valorii acțiunii.

Prin încheierea din 01 noiembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a respins ca neîntemeiată cererea de asigurare a acțiunii solicitată de reclamant în cauza civilă la acțiunea înaintată de SRL „Nilitax” împotriva SRL „AgroEuroMarket” cu privire la restituirea avansului, încasarea prejudiciului și a cheltuielilor de judecată.

Nefiind de acord cu încheierea din 01 noiembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, SRL „Nilitax” la data de 26 octombrie 2021 a declarat recurs prin care a solicitat casarea încheierii contestate și emiterea unei noi soluții de admitere a cererii cu privire la asigurarea acțiunii.

La 31 ianuarie 2022, SRL „AgroEuroMarket” a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată în grad.

În motivarea cererii de strămutare s-a indicat că la moment în cadrul Curții de Apel Chișinău nu este posibil de forma complet de judecată pentru judecarea cauzei în ordine de recurs, deoarece judecătorii s-au expus de nenumărate ori opinia în prezenta cauza, precum și în alte cauze aflate pe rolul instanței, între aceiași părți, astfel, pentru a evita orice dubiu privind imparțialitatea instanței, consideră necesar de a strămuta cauza la o altă instanță egală în grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43, alin. (2) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: a) pârâtul, al cărui domiciliu nu era cunoscut, cere strămutarea cauzei la instanța de la domiciliul său atestat prin dreptul de proprietate, calitatea de locatar sau viza de reședință; b) cauza a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională; c) ambele părți solicită strămutarea cauzei la instanța de la locul aflării majorității probelor; d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă; e) există motive pentru măsuri de securitate publică; f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În temeiul art. 43 alin. (4) Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

La caz, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială.

Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea Piersack v. Belgium).

Totodată, atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea Ferrantelli and Santangelo v. Italy).

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de SRL „AgroEuroMarket”, în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad sunt neîntemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă și nu servesc temei de strămutare a cauzei.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile depuse de SRL „AgroEuroMarket”, la o altă instanță egală în grad.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) și alin. (4), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea de strămutare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „AgroEuroMarket”.

Se remite cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nilitax” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „AgroEuroMarket” cu privire la restituirea avansului, încasarea prejudiciului și a cheltuielilor de judecată, pentru continuarea examinării în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat