

Dosarul nr. 2rhc-8/22
2-19110632-01-2rhc-31012022

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: M. Moraru, B. Bîrca, E. Clim
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău: S. Iorgov, O. Cojocaru, E. Clim
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție: M. Ghervas, N. Craiu, I. Bejenaru

ÎNCHEIERE

23 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire înaintată de către Stanislav Gontar și Vera Gontar,

în cauza privind insolabilitatea Societății cu Răspundere Limitată „Traian-Con”,

împotriva deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2019, prin care s-a respins recursul declarat de către Stanislav Gontar și Vera Gontar și s-a menținut încheierea din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

constată :

La data de 14 decembrie 2017 Stanislav Gontar și Vera Gontar s-au adresat cu cerere, prin care au contestat eliberarea documentului executoriu nr. 2i-681/14 din 14 martie 2017 de Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 12 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău cauza de insolabilitate intentată la cererea introductivă depusă de către SRL „Covis” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Traian-Con” a fost transmisă după competență Judecătoriei Chișinău.

La 19 februarie 2018 Stanislav Gontar și Vera Gontar au depus o cerere suplimentară, prin care au contestat eliberarea titlului executoriu.

Prin hotărârea din 04 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins integral, ca fiind neîntemeiată, cererea foștilor asociați ai SRL „Traian-Con” Stanislav Gontar și Vera Gontar cu privire la contestarea eliberării titlului executoriu nr. 2i-681/14 din 14 martie 2017.

Prin decizia din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de către Stanislav Gontar și Vera Gontar și s-a menținut hotărârea din 04 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza de insolabilitate a SRL

„Traian-Con” nr. 2i-176/18, prin care s-a respins cererea foștilor asociați ai SRL „Traian-Con”, Stanislav Gontar și Vera Gontar cu privire la contestarea eliberării titlului executoriu nr. 2i-681/14 din 14 martie 2017.

La 10 iunie 2019 și la 10 septembrie 2019 Stanislav Gontar și Vera Gontar au declarat cerere de revizuire asupra deciziei din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu adoptarea unei noi hotărâri de declarare a nulității documentului executoriu nr. 2i-681/14 din 14 martie 2017.

Prin încheierea din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Stanislav Gontar și Vera Gontar împotriva deciziei din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, pronunțată în cadrul examinării recursului declarat de către Stanislav Gontar și Vera Gontar împotriva hotărârii din 04 mai 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru în cauza privind insolvabilitatea SRL „Traian-Con” nr. 2i-176/18, prin care s-a respins cererea foștilor asociați ai SRL „Traian-Con” Stanislav Gontar și Vera Gontar cu privire la contestarea eliberării titlului executoriu nr. 2i-681/14 din 14 martie 2017.

La 11 noiembrie 2019 Stanislav Gontar și Vera Gontar au declarat recurs împotriva încheierii din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel, cu emiterea unei hotărâri, prin care să fie admisă cererea privind declararea nulității titlurilor executorii eliberate conform încheierii nr. 2i-681/14 din 14 martie 2017.

Prin decizia din 18 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de către Stanislav Gontar și Vera Gontar și s-a menținut încheierea din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 31 ianuarie 2022 Stanislav Gontar și Vera Gontar au depus cerere de revizuire, solicitând casarea deciziei din 18 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, cu adoptarea unei noi decizii, prin care a declara nulitatea tuturor titlurilor executorii eliberate în baza încheierii nr. 2i-681/14 din 14 martie 2017. La 15 februarie 2022 revizuenții au depus cereri de revizuire suplimentară.

Drept temei de revizuire Stanislav Gontar și Vera Gontar au invocat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, și anume, că au devenit cunoscute unele circumstanțe esențiale pentru examinarea justă a cauzei.

Au menționat că la data de 18 decembrie 2019 n-au cunoscut că cererile din 10 noiembrie 2017 depuse de către Ruslan Petric, care a fost condamnat prin sentința din 16 ianuarie 2017 a Judecătorei Chișinău, decizia din 24 mai 2017 a Curții de Apel Bălți și decizia din 26 decembrie 2017 a Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, privind eliberarea titlurilor executorii nr. 2i-681/14 din 14 martie 2017, emise în baza încheierii nr. 2i-681/14 din 14 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău la cererea administratorului autorizat Ruslan Petric, care a solicitat încasarea remunerației de la fondatorul debitorului SRL „Traian Con” de la fondatorul debitorului SRL „Traian Con”, Stanislav Gontar și Vera Gontar.

Ulterior, la data de 20 noiembrie 2017, ilegal, au fost eliberate două titluri executorii nr. 2i-681/14 din 14 martie 2017 de Curtea de Apel Chișinău, motiv pentru care executorul judecătoresc prin încheierile nr. 148-258r/19 din 31 mai 2021 și nr. 148-259r/19 din 31 mai 2021 le-a restituit creditorului Ruslan Petric în baza art. 86 alin. (1) lit. e), alin. (3) din Codul de executare, dispunând că restituirea documentului executoriu către creditor nu împiedică prezentarea lui repetat spre executare, în condițiile prezentului cod.

Revizuenții au mai indicat că prin încheierea din 11 octombrie 2021 a Judecătorei Hîncești, sediul Central s-a respins cererea depusă de către Stanislav Gontar și Vera Gontar privind contestarea încheierilor executorului judecătoresc nr. 148-258r/19 din 31 mai 2021 și nr. 148-259r/19 din 31 mai 2021, iar prin decizia din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul depus de către Stanislav Gontar și Vera Gontar și s-a menținut încheierea din 11 octombrie 2021 a Judecătorei Hîncești, sediul Central.

De asemenea, revizuenții au indicat că Ruslan Petric, care a fost desemnat în calitate de lichidator al SRL „Traian-Con” prin hotărârea din 10 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău, nu mai deține calitate de lichidator al debitorului, care putea și mai poate să beneficieze de remunerație conform art. 70 alin. (13) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Executorul judecătoresc Rodica Gurgurov prin răspunsul nr. 94 din 07 februarie 2022 a indicat că încheierile nr. 148-258r/2019 și nr. 148-259r/2019 privind anularea măsurilor de asigurare a executării documentelor executorii nu poate fi eliberate, ori nu a fost emisă și nu poate fi emisă, iar temeiurile de anulare a măsurii de asigurare sunt prevăzute în art. 127 din Codul de executare.

În continuare, revizuenții și-au expus dezacordul cu acțiunile executorului judecătoresc Rodica Gurgurov, actele emise de ultimul, precum și actele judecătorești emise de către instanțele de judecată la cererea lui Ruslan Petric, care nu întrunea condițiile și dreptul de a beneficia de remunerație în procesul de insolvență.

Verificând argumentele revizuenților, examinând materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă instanța de revizuire după ce examinează cererea de revizuire, emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuenții au invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă „au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei”, și anume, că au devenit cunoscute unele circumstanțe esențiale pentru examinarea justă a cauzei.

Temeiurile invocate și în special faptul că la 18 decembrie 2019, data emiterii deciziei de către Curtea Supremă de Justiție nu a cunoscut că cererile depuse de către Ruslan Petric (condamnat prin decizia din 26 decembrie 2017 a Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție), prin care a solicitat eliberarea titlurilor executorii nr. 2i-681/14 din 14 martie 2017, emise în baza încheierii nr. 2i-681/14 din 14 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, care a solicitat încasarea remunerației de la fondatorul debitorului SRL „Traian-Con” Stanislav Gontar și Vera Gontar, sunt ilegale, ori Ruslan Petric nu mai poate beneficia de remunerație, deoarece nu mai deține autorizație de administrator, fiind încetată activitatea acesteia în baza ordinului Ministerului Justiției, nu constituie temei de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2019.

Este cert că revizuenții cunoșteau despre cererile depuse de către Ruslan Petric, care la moment activa în calitate de lichidator al SRL „Traian-Con”, despre actele

judecătorești emise de instanța de insolvență, precum și despre încheierile executorului judecătoresc emise întru executarea titlurilor executorii, privind încasarea remunerației lichidatorului SRL „Traian-Con”.

Mai mult, faptele invocate de revizuenți nu influențează soluția adoptată de instanțe cu privire la încasarea remunerației muncii lichidatorului, fiind stabilită în conformitate cu prevederile legale.

Colegiul precizează că pe calea revizuirii nu se pune problema realizării unui control judiciar, ci a unei noi judecăți, pe temeiul unor elemente, ce au format obiectul judecății, finalizată cu pronunțarea hotărârii, a cărei revizuire se solicită. Pentru admiterea cererii de revizuire pe acest temei este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Examinând argumentele cererii de revizuire, Colegiul le apreciază drept irelevante și lipsite de contextul pertinent inițierii procedurii de revizuire, or acestea de fapt, nu sunt susținute prin nici un fel de probe indubitabile.

Coroborând cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție notează că argumentele susținute de revizuenți nu pot fi acceptate drept circumstanțe și fapte esențiale ale cauzei.

Colegiul conchide că revizuenții nu au confirmat instanței de judecată existența temeiurilor prevăzute la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Colegiul constată că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Astfel, admiterea revizuirii, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod procedură civilă.

În susținerea opiniei enunțate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs degizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată

doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracter substanțial și obligatoriu.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului resjudicata (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca v. Moldova, citată mai sus, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, temeiurile revizuirii nu au fost prezentate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de revizuire înaintată de Stanislav Gontar și Vera Gontar este inadmisibilă și urmează a fi respinsă.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 449 lit. b), art. 453 din Codul de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Stanislav Gontar și Vera Gontar împotriva deciziei din 18 decembrie 2019 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție în cauza privind insolabilitatea SRL „Traian-Con”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas