

Dosarul nr. 2rci-8/22
2-21151959-01-2rci-08022022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. R. Țurcanu)
Curtea de Apel Chișinău (jud. E. Clim, I. Secieru, St. Iorgov)

ÎNCHEIERE

23 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Palladio Design”, Iurie Gundiuc,

în procesul de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Palladio Design”,

împotriva încheierii din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins cererea înaintată de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Palladio Design”, Iurie Gundiuc, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

c o n s t a t ă :

La 13 octombrie 2021, Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Palladio Design”, (în continuare SRL „Palladio Design”).

Prin încheierea din 15 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de Serviciul Fiscal de Stat privind intentarea procesului de insolabilitatea față de SRL „Palladio Design”; s-a numit Igor Stoian, în funcția de administrator provizoriu al SRL „Palladio Design”.

La 19 ianuarie 2022, prin intermediul poștei electronice (Vol.II, f.d.16, 64), administratorul SRL „Palladio Design”, Iurie Gundiuc, a depus o cerere prin care a solicitat transmiterea cauzei către Curtea de Apel Chișinău în vederea soluționării cererii depuse în temeiul art. 43 alin.(2) lit.f) Cod de procedură civilă, de strămutare la o altă instanță egală în grad, a cauzei de insolabilitate a SRL „Palladio Design”, pentru examinare.

Prin încheierea din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea înaintată de administratorul SRL „Palladio Design”, Iurie Gundiuc, cu privire la strămutarea la orice altă instanță de același nivel a cauzei de insolabilitate intentată în privința SRL „Palladio Design”; cauza de insolabilitate intentată în privința SRL „Palladio Design”, s-a restituit spre examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

La 03 februarie 2022, prin intermediul poștei electronice (Vol.II, f.d.95), administratorul SRL „Palladio Design”, Iurie Gundiuc, a depus cerere de recurs

împotriva încheierii din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a invocat că, nu a beneficiat de un proces echitabil în fața Curții de Apel Chișinău, garantat de art. 6 § 1 CEDO, deoarece instanța nu a aplicat legea care trebuia a fi aplicată.

Contrar prevederilor art. 102 Cod de procedură civilă, SRL „Palladio Design” nu a fost înștiințată despre data și ora examinării cererii de strămutare a cauzei și ca urmare nu a fost informată despre componența completului de judecată care urma să examineze cererea de strămutare, ceea ce constituie o încălcare a dreptului său de a recuza magistrării, în cazul în care există temeiurile specificate la art. 50 Cod de procedură civilă. Astfel, aceasta eroare poate fi corectată prin casarea încheierii contestate cu remiterea pricinii spre rejudecare.

Copia cererii de recurs a fost expediată în adresa intimatului la 08 februarie 2022, conform scrisorii de însoțire (Vol.II f.d.99) și a fost recepționată la 11 februarie 2022, conform avizului de recepție (Vol.II, f.d.101).

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat de administratorul SRL „Palladio Design”, Iurie Gundiuc, din următoarele motive

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Alineatul 2 al aceluiași articol prevede că recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Inițial, Colegiul notează că, cauza de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Palladio Design”, se află în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central (Vol.I, f.d.1).

Prin cererea depusă la data de 19 ianuarie 2022, prin intermediul poștei electronice (Vol.II, f.d.16, 64), administratorul SRL „Palladio Design”, Iurie Gundiuc, a solicitat transmiterea cauzei către Curtea de Apel Chișinău pentru soluționarea cererii depuse în temeiul art. 43 alin.(2) lit.f) Cod de procedură civilă, de strămutare la o altă instanță egală în grad, a cauzei de insolvență a SRL „Palladio Design”, pentru examinare (Vol.II, f.d.16-25, 64-69).

La 25 ianuarie 2022, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarului, cauza de insolvență a fost repartizată completului de judecată a Curții de Apel Chișinău constituit din judecătorii: Eugeniu Clim, președintele completului, Ion Secrieru, Steliana Iorgov, judecător raportor (Vol.II, f.d.62).

Drept urmare a examinării cererii de strămutare, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 01 februarie 2022, contestată cu prezentul recurs (Vol.II, f.d.95-96), a respins cererea înaintată de administratorul SRL „Palladio Design”, Iurie Gundiuc, cu privire la strămutarea la o altă instanță de același nivel a cauzei de insolvență intentată în privința SRL „Palladio Design”; cauza de insolvență intentată în privința SRL „Palladio Design”, s-a restituit spre examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Central (Vol.II, f.d.88-94).

În contextul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces

În virtutea alineatului 4 al aceluiași articol, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Corelând normele de drept procedurale citate cu situația de fapt, Colegiul evidențiază că, încheierea din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu se supune niciunei căi de atac, or, încheierea contestată cu recursul dat a fost pronunțată de către Curtea de Apel Chișinău ca urmare a soluționării cererii administratorului SRL „Palladio Design”, Iurie Gundiuc, cu privire la strămutarea cauzei de insolvență spre examinare la o altă instanță de același grad.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău prin prisma prevederilor art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, întemeiat a indicat că, încheierea nu se supune niciunei căi de atac, iar criticile aduse în recursul declarat, exprimă dezacordul recurentului cu o încheiere judecătorească care în virtutea legii nu se supune niciunei căi de atac.

Or, Curtea de Apel Chișinău fiind instanța ierarhic superioară a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a soluționat, prin încheierea din 01 februarie 2022, cererea de strămutare, în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă, formulată de către administratorul SRL „Palladio Design”, Iurie Gundiuc, iar în virtutea art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, încheierea acesteia nu se supune niciunei căi de atac.

Adițional, Colegiul notează că, prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de administratorul SRL „Palladio Design”, Iurie Gundiuc, ca fiind declarat împotriva unei încheieri care conform legii nu poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 269-270, art. 424 alin. (2), art. 426¹ alin.(1) lit. e), alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Palladio Design”, Iurie Gundiuc, împotriva încheierii din 01 februarie

2022 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins cererea înaintată de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Palladio Design”, Iurie Gundiuc, în cadrul procesului de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Palladio Design”, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat