

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău
Judecător: V. Gîscă
Instanța de Apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecătorul: M. Ciugureanu
M. Moraru
G. Zubati

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

29 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Valentina Clevadî
Tamara Chișca-Doneva
Ion Vîlcov
Vera Macinskaia

examinînd recursurile declarate de Uniunea Avocaților din Republica Moldova,
Comisia de licențiere a profesiei de avocat și Coca Marin,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Coca Marin
împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Comisia de licențiere a
profesiei de avocat, intervenient accesoriu Ministerul Justiție al Republicii Moldova,
privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2012, prin care au
fost respinse apelurile declarate de Uniunea Avocaților din Republica Moldova,
Comisia de licențiere a profesiei de avocat și Coca Marin, fiind menținută hotărîrea
Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 01 iunie 2012,

A C O N S T A T A T :

La 29 decembrie 2011, reclamantul Coca Marin, a înaintat în instanța de
judecată o acțiune împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Comisia de
licențiere a profesiei de avocat, intervenient accesoriu Ministerul Justiție al Republicii
Moldova, privind contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamantul Coca Marin a indicat că, la 17 noiembrie 2011 a avut loc prima probă (proba scrisă) a examenului de admitere în profesia de avocat la care a participat. Proba scrisă conținea trei spețe, care constituiau subiectele probei, pe baza cărora urma să producă soluțiile juridice. Spețele erau formulate cu un anumit grad de ambiguitate, iar însărcinările formulate aveau un caracter generic nedeterminat, care putea fi interpretat în mai multe feluri.

Mai indică reclamantul că, la 22 noiembrie 2011, fiind în așteptarea afișării rezultatelor, a intrat în sediul Uniunii Avocaților pentru a afla când vor fi anunțate rezultatele. Aflându-mă în anticameră, a auzit cum în biroul Comisiei de Licențiere a Profesiei de avocat membrii acesteia se certau referitor la promovarea candidaților, fiind numite concrete numele de familie a unor candidați, iar comisia punând la vot fiecare candidat menționând expres și-în glas numele acestuia.

Totodată, reclamantul menționează că, rezultatele au fost afișate pe data de 24 noiembrie 2011. Inițial el a fost inclus în lista candidaților care au obținut calificativul suficient pentru a fi promovat la cea de-a doua probă a examenului de calificarea în profesia de avocat. Cu titlu de concretizare comunică despre faptul că pe data de 24 noiembrie 2011 el a verificat pagina oficială de internet a Uniunii avocaților din Republica Moldova (www.avocatul.md) la ora 18 și 10 minute unde în compartimentul noutăți erau afișate rezultatele probei scrise din 17-18 noiembrie 2011 a examenului de Calificare a Profesiei de Avocat. Descărcând Hotărârea Nr. 22 a Comisiei de Licențiere a Profesiei de Avocat din 24 noiembrie 2011, conținută în fișierul electronic de format Microsoft Word intitulat cu Nr. 448, el a văzut că familia sa - Marin Coca, este inclus în lista candidaților care au acumulat media suficientă pentru promovarea la următoarea etapă a examenului calificare a profesiei de avocat (proba verbală) stabilită pentru data de 01 decembrie 2011, fiind inclus în acea listă sub Nr. 29. Ulterior, aproximativ la ora 20:00, a verificat repetat pagina oficială de internet a Uniunii avocaților din Republica Moldova (www.avocatul.md) pentru a vedea încă o dată Hotărârea Nr. 22 din 24 noiembrie 2011 a Comisiei de Licențiere a Profesiei de Avocat și a depistat că el a fost exclus din lista candidaților care au fost promovați la cea de a doua etapă. Dorind să se asigure cu probe, a descărcat din nou, adică repetat acea Hotărâre, însă de pe serverul Uniunii Avocaților s-a descărcat un alt fișier electronic decât cel inițial descărcat la orele 18:10, iar noul fișier de același format era deja intitulat cu Nr. 449, în care el a fost înlocuit în listă cu un alt candidat numit Alexandru Măcar. În legătură cu aceste circumstanțe, la 25 noiembrie 2011 el a depus în adresa comisiei de Licențiere a Profesiei de Avocat a Uniunii Avocaților din Republica Moldova o contestație în partea ce se referea la el, și anume a solicitat reevaluarea calificativelor acordate pentru lucrarea efectuată și soluțiile juridice oferite, solicitând Comisiei să elucideze erorile pe care consideră că le-ar fi admis, precum și solicitându-le să-mi comunice circumstanțele și cauzele care au determinat excluderea sa din lista candidaților care au fost apreciați cu calificativ suficient pentru

promovarea la cea de a doua probă (proba verbală) a examenului de calificare în profesia de avocat.

Reclamantul Coca Marin, menționează că, la 25 noiembrie 2011 în momentul depunerii contestației a fost prezent doar Secretarul comisiei de Licențiere, care la solicitarea de a comunica cu ce note membrii Comisiei de Licențiere au apreciat lucrarea sa și care este media aritmetică ce urma a fi calculată în conformitate cu Statutul profesiei de avocat, a refuzat să prezinte această informație făcând trimitere la decizia Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat de a ține în secret calificativele cu care a fost apreciată lucrarea sa, însă, i-a fost comunicat că lucrarea sa a fost apreciată de mai puțini membri ai comisiei de Licențiere cu nota medie mai mare de 8 (opt) și de mai mulți membri cu nota medie mai mică de 8 (opt), rezultă concluzia că membrii Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat în cadrul evaluării lucrării sale au comis încă o încălcare gravă a procedurii de organizare a examenului care constă în faptul că nu a fost calculată o notă medie generală pe care el a acumulat-o pentru lucrarea scrisă la proba întâi a examenului de calificare a profesiei de avocat.

Totodată, reclamantul accentuează faptul că, în conformitate cu prevederile Statutului profesiei de avocat, el, în calitate de candidat ce contestă hotărârea Comisiei de Calificare a Profesiei de Avocat în partea neadmiterii sale la cea două probă (proba verbală) urma să participe la examinarea contestației, fapt care putea avea loc doar cu o prealabilă informare în acest sens de către Comisie - fapt care însă nu a avut loc. În pofida omisiunii descrise în alineatul precedent, la 28 noiembrie 2011 el a aflat despre faptul că Comisia respectivă se va întruni în ședință pe data de 29 noiembrie 2011 orele 14:00 pentru a examina contestațiile. Astfel, la 29 noiembrie 2011 el sa prezentat la sediul Uniunii Avocaților la ora 14:20 pentru a participa la procedura examinării contestației sale.

Consideră reclamantul că procedura de examinare a contestației a fost încălcată.

Solicită reclamantul Coca Marin, a constata încălcările comise de Comisia de Licențiere a profesiei de avocat în cadrul desfășurării probei întâi (scrisă) a examenului de admitere în profesia de avocat desfășurat la 17 noiembrie 2011. A constata încălcările comise de Comisia de licențiere a profesiei de avocat la evaluarea lucrării efectuate de către candidatul Marin Coca la proba întâi (scrisă) a examenului de calificare a profesiei de avocat dsfășurat la 18 noiembrie 2011. A constata ilegalitatea actelor prin care candidatul Marin Coca nu a fost admis la proba a doua (orală) a examenului de calificare a profesiei de avocat. A anula hotărârea Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat nr. 22 din 24 noiembrie 2011, în partea neadmiterii candidatului Marin Coca pentru a doua etapă (orală) a examenelor de calificare a profesiei de avocat. A anula hotărârea Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat nr. 23 din 29 noiembrie 2011, în partea respingerii contestației depuse de candidatul Marin Coca. A obliga Comisia de Licențiere a profesiei de avocat să elibereze copiile fișelor de examinare și a borderoului, cu notele acordate de către

membrii Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat, candidatului Marin Coca pentru răspunsurile oferite în lucrarea întocmită la proba întâi (scrisă) a examenului de calificare petrecut la 18 noiembrie 2011. A recunoaște susținerea de către candidatului Marin Coca a examenului de calificare pentru admiterea în profesia de avocat. A obliga Comisia de Licențiere a profesiei de avocat, să adopte o hotărâre privind admiterea candidatului Marin Coca în profesia de avocat, ce va constitui temei pentru Ministerul Justiției al Republicii Moldova să elibereze lui Marin Coca licența de avocat.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 01 iunie 2012, acțiunea înaintată de Coca Marin, a fost admisă parțial. S-a dispus anularea parțială a hotărârii Comisiei de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 22 din 24 noiembrie 2011, în partea calificativului respins și neadmiterii candidatului Coca Marin la examenul din etapa a doua pentru profesia de avocat ca ilegală.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2012, au fost respinse apelurile declarate de Uniunea Avocaților din Republica Moldova, Comisia de licențiere a profesiei de avocat și Marin Coca, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 01 iunie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Coca Marin împotriva Uniunea Avocaților din Republica Moldova Comisia de licențiere a profesiei de avocat, privind contestarea actului administrativ.

Invocând ilegalitatea acestei decizii, la 04 februarie 2013, Uniunea Avocaților din Republica Moldova, Comisia de licențiere a profesiei de avocat, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de Coca Marin, să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului a indicat că, atât decizia instanței de apel, cât și hotărârea primei instanțe, sunt ilegale, deoarece au fost adoptate cu aplicare eronată a normelor de drept material.

Din actele pricinii se constată că decizia recurată a fost pronunțată la 06 decembrie 2012, iar Uniunea Avocaților din Republica Moldova, Comisia de licențiere a profesiei de avocat, a declarat recurs la 04 februarie 2013, prin urmare, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în interiorul termenului de două luni prevăzut de art. 434 CPC.

Totodată, Coca Marin, invocând ilegalitatea deciziei Curții de Apel, la 14 martie 2013, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, a casa hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului a indicat că, atât decizia instanței de apel, cât și hotărârea primei instanțe, au fost adoptate fără a fi constatate și elucidate toate circumstanțele

care au importanță pentru soluționarea pricinii, fiind încălcate normele de drept procedural.

Din materialele pricinii se constată cu certitudine că, copia motivată a deciziei instanței de apel, a fost recepționată de către recurentul Coca Marin la 16 ianuarie 2013, iar recursul a fost declarat la 14 martie 2013, astfel, prin prisma prevederilor art. 434 CPC, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Referința înaintată de Uniunea Avocaților din Republica Moldova, Comisia de licențiere a profesiei de avocat, la cererea de recurs declarată de Coca Marin, a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție la 05 aprilie 2013.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul declarat de Coca Marin neîntemeiat și care urmează a fi respins, iar recursul declarat de Uniunea Avocaților din Republica Moldova, Comisia de licențiere a profesiei de avocat întemeiat și care urmează a fi admis, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate de Coca Marin.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul este în drept să admită recursul și să caseze integral hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, la 29 decembrie 2011, reclamantul Coca Marin, a înaintat în instanța de judecată o acțiune împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Comisia de Licențiere a Profesiei de Avocat, intervenient accesoriu Ministerul Justiție al Republicii Moldova, prin care a solicitat, a constata încălcările comise de către Comisia de Licențiere a profesiei de avocat în cadrul desfășurării probei întâi (scrisă) a examenului de admitere în profesia de avocat petrecută la data de 17 noiembrie 2011. A constata încălcările comise de către Comisia de licențiere a profesiei de avocat la evaluarea lucrării efectuate de către candidatul Marin Coca la proba întâi (scrisă) a examenului de calificare a profesiei de avocat petrecut la 18 noiembrie 2011. A constata ilegalitatea actelor prin care candidatul Marin Coca nu a fost admis la proba a doua (orală) a examenului de calificare a profesiei de avocat. A anula hotărârea Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat nr. 22 din 24 noiembrie 2011, în partea neadmiterii candidatului Marin Coca pentru a doua etapă (orală) a examenelor de calificare a profesiei de avocat. A anula hotărârea Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat nr. 23 din 29 noiembrie 2011, în partea respingerii contestației depuse de candidatul Marin Coca. A obliga Comisia de Licențiere a profesiei de avocat să elibereze copiile fișelor de examinare și a borderoului, cu notele acordate de către membrii Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat candidatului Marin Coca pentru răspunsurile oferite în lucrarea întocmită la proba întâi (scrisă) a examenului de calificare petrecut la 18 noiembrie 2011. A recunoaște susținerea de către candidatul Marin Coca a examenului de

calificare pentru admiterea în profesia de avocat. A obliga Comisia de Licențiere a profesiei de avocat, să adopte o hotărâre privind admiterea candidatului Marin Coca în profesia de avocat, ce va constitui temei pentru Ministerul Justiției al Republicii Moldova să elibereze lui Marin Coca licența de avocat.

Totodată, s-a mai constatat că, conform hotărârii Comisiei de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 22 din 24.11.2011 au fost aprobate rezultatele primei etape a examenului de calificare a profesiei de avocat, intimatul Coca Marin, n-a fost admis în etapa a doua.

Ulterior, reclamantul Coca Marin a contestat în termen hotărârea nominalizată a Comisiei de licențiere a profesiei de avocat.

Astfel, potrivit hotărârii Comisiei de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților din Republica Moldova în urma examinării contestațiilor, în lipsa pretendenților, s-a hotărât a-i respinge intimatului contestația, conform Extrasului din hotărârea Comisiei de licențiere a profesiei de avocat.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, Legea care guvernează raporturile juridice din prezentul litigiu este Legea nr. 1260-XV din 19 iulie 2002, cu privire la avocatură.

Astfel, instanța de recurs, analizând cumulul materialelor administrate în sensul soluționării prezentei spețe în raport cu poziția părților, consideră oportun de a reitera prevederile art. 20 al Legii nr. 1260-XV din 19 iulie 2002, cu privire la avocatură, care statuiază expres că, (1) pentru a fi admis în profesie, avocatul stagiar susține examenul de calificare în fața Comisiei de licențiere a profesiei de avocat.

(2) Persoana care nu a promovat examenul de calificare poate solicita admiterea repetată la examen după expirarea a 6 luni de la data primului examen. Avocatul stagiar respins de două ori la examenul de calificare va fi admis în profesie în condițiile art.18 și 19.

(3) Modul de organizare a examenului de calificare se stabilește în statutul profesiei de avocat.

(4) Rezultatele examenelor de calificare sînt aprobate prin hotărîre a Comisiei de licențiere a profesiei de avocat.

(5) Hotărîrea privind admiterea în profesia de avocat se adoptă și se comunică persoanei care a susținut examenul de calificare în termen de 10 zile de la data susținerii.

Totodată, în conformitate cu art. 42 alin. (5) din Legea enunțată, hotărîrile comisiilor Uniunii avocaților se adoptă cu votul majorității membrilor lor și sînt executorii pentru toți avocații. Comisiile Uniunii Avocaților publică hotărîrile adoptate pe pagina oficială a Uniunii Avocaților.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, potrivit art. 43 alin. (3) și (4) al Legii nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, comisia de licențiere a profesiei de avocat:

- a) adoptă hotărâri privind admiterea la examene;
- b) organizează examenele de admitere la stagiu și de calificare;
- c) aprobă rezultatele examenelor de admitere la stagiu și adoptă hotărâri privind admiterea la stagiul profesional;
- d) aprobă rezultatele examenelor de calificare și adoptă hotărâri privind admiterea în profesie.

Hotărârile Comisiei de licențiere a profesiei de avocat pot fi contestate în contencios administrativ în partea ce ține de procedura de organizare a examenelor. Calificativul acordat nu poate fi contestat.

Colegiul judiciar, reiterează și prevederile art. 27, alin. (13) din Statutul profesiei de avocat, care stabilește că, promovarea candidaților pentru fiecare etapă a examenului de calificare se face în baza hotărârilor Comisiei de Licențiere care pot fi contestate, în caz de dezacord, în fața Comisiei de Licențiere în termen de cel târziu 72 de ore de la anunțarea rezultatelor. În cazul în care se constată încălcarea procedurii de examinare, Comisia de Licențiere urmează să ia măsuri pentru restabilirea drepturilor candidatului.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, analizând normele de drept citate mai sus, în coraport cu situația de fapt din prezentul litigiu menționează că, acțiunea înaintată de Coca Marin împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Comisia de Licențiere, intervenient accesoriu Ministerul Justiție al Republicii Moldova, privind anularea actului administrativ, este neîntemeiată.

În susținerea poziției respective, instanța de recurs afirmă că, având în vedere faptul că Legea cu privire la avocatură, este lege ce conține norme speciale, care reglementează activitatea de avocat, modalitatea de accederea în profesia de avocat și aspectele ce țin de sancționarea avocaților, reglementările legii respective urmează a fi aplicate direct în cazul apariției divergențelor între candidații care solicită accederea în profesia de avocat și organele de conducere a Uniunii Avocaților din Republica Moldova.

Astfel, Colegiul judiciar menționează că, art. 43 alin. (4) al Legii nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, stabilește expres că, hotărârile Comisiei de licențiere a profesiei de avocat pot fi contestate în contencios administrativ în partea ce ține de procedura de organizare a examenelor. Calificativul acordat nu poate fi contestat.

În acest sens, instanța de recurs remarcă temeinicia argumentelor invocate de către recurentul Uniunea Avocaților din Republica Moldova, Comisia de Licențiere precum că, instanțele de judecată au interpretat eronat legea. Or, din norma sus citată se constată cu certitudine că, hotărârile Comisiei de licențiere a profesiei de avocat pot fi contestate în contencios administrativ în partea ce ține de procedura de organizare a examenelor și nicidecum nu poate fi contestat calificativul acordat. Mai

mult decât atât, potrivit art. 40, alin. (3), lit. b) al Legii cu privire la avocatură, nr. 1260-XV din 19 iulie 2002, stabilește exhaustiv că, Comisia de licențiere a profesiei de avocat aprobă rezultatele examenelor de calificare și adoptă hotărâri privind admiterea în profesie. Prin urmare, nici o altă autoritate nu este competentă să evalueze lucrarea oricărui candidat, în partea ce ține de calificativele acestuia, decât Comisia de licențiere a profesiei de avocat, împuternicită prin lege.

Totodată, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, art. 27, alin. (13) din Statutul profesiei de avocat, stabilește că, promovarea candidaților pentru fiecare etapă a examenului de calificare se face în baza hotărârilor Comisiei de Licențiere care pot fi contestate, în caz de dezacord, în fața Comisiei de Licențiere în termen de cel târziu 72 de ore de la anunțarea rezultatelor. În cazul în care se constată încălcarea procedurii de examinare, Comisia de Licențiere urmează să ia măsuri pentru restabilirea drepturilor candidatului.

Deci, atât Legea cu privire la avocatură, nr. 1260-XV din 19 iulie 2002, cât și Statutul profesiei de avocat, stabilesc exhaustiv faptul contestării hotărârilor Comisiei de licențiere a profesiei, în partea ce ține de procedura de organizare a examenelor.

Astfel, instanța de recurs menționează că, analizând situația de fapt în coraborare cu normele de drept material relevante speței date, se constată cu certitudine că, Comisia de licențiere a examinat fără încălcări de procedură contestația depusă de către Coca Marin, care opina faptul încălcării de către Comisia de licențiere a profesiei de avocat a Regulamentului privind modul de susținere a examenului de calificare.

Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție afirmă că, pretențiile recurentului – reclamant Coca Marin ce fac referire la faptul încălcării de către Comisia de licențiere a profesiei de avocat, sunt nentemeiate.

În această ordine de idei, Colegiul judiciar, menționează că, avînd la bază cele enunțate mai sus, se constată netemeinicia argumentelor invocate de către Coca Marin, atât în cererea de recurs declarată împotriva deciziei Curții de apel Chișinău din 06 decembrie 2012, cât și în cererea de chemare în judecată. Or, Coca Marin a contestat și calificativul obținut la prima probă din cadrul sesiunii de examinarea în sensul admiterii în profesia de avocat.

În concluzie, instanța de recurs menționează că, atât instanța de fond, cât și instanța de apel, la adoptarea hotărârilor au interpretat eronat normele de drept material, motiv pentru care, hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 01 iunie 2012 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2012, urmează a fi casate integral.

Din considerentele sus-menționate și avînd în vedere faptul că circumstanțele pricinii au fost constatate pe deplin de prima instanță și de instanța de apel, însă

normele de drept material au fost aplicate eronat, nefiind necesară verificarea suplimentară de dovezi, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Uniunea Avocaților din Republica Moldova, Comisia de Licențiere, iar recursul declarat de Coca Marin de al respinge și a pronunța o nouă hotărâre de respingere a acțiunii înaintate de Coca Marin.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Coca Marin.

Se admite recursul declarat de Uniunea Avocaților din Republica Moldova, Comisia de licențiere a profesiei de avocat.

Se casează hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 01 iunie 2012 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Coca Marin împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Comisia de licențiere a profesiei de avocat, intervenient accesoriu Ministerul Justiție al Republicii Moldova, privind contestarea actului administrativ, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de Coca Marin împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Comisia de licențiere a profesiei de avocat, intervenient accesoriu Ministerul Justiție al Republicii Moldova, se respinge ca neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător

/Semnătura/ Iulia Sîrcu

Judecători

/Semnătura/ Valentina Clevadi

/Semnătura/ Tamara Chișca – Doneva

/Semnătura/ Ion Vîlcov

/Semnătura/ Vera Macinskaia

Copia corespunde originalului

Judecător:

Vera Macinskaia