

Dosarul nr. 2rc-14/22
2-19073496-01-2rc-11022022

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – M. Frunze
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – V. Sîrbu, I. Cotruță. V. Mihaila

DECIZIE

23 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam-Service”, prin intermediul administratorului insolvenței Ruslan Vasilev, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Asociația Obștească Uniunea Conducătorilor Auto împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Galsam-Service” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii din 02 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam-Service”, reprezentată de avocatul Ion Ciumac împotriva hotărârii din 02 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369, alin. (1), lit. b) din Codul de procedură civilă,

constată:

La 04 februarie 2019 Asociația Obștească Uniunea Conducătorilor Auto a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „IKI Invest Grup” (în procedura falimentului), prin care a solicitat încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din data de 08 februarie 2021 Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis cererea SRL „IKI Invest Grup” și a înlocuit societatea pârâtă cu succesorul în drepturi SRL „Galsam-Service” (în procedura planului). (f.d. 80)

Judecătoria Chișinău, sediul Centru prin hotărârea din 02 iulie 2021 a admis cererea de chemare în judecată, a încasat din contul SRL „Galsam-Service” în beneficiul Asociației Obștești Uniunea Conducătorilor Auto datoria în mărime de 196 420,95 lei și taxa de stat în mărime de 5 892,62 lei, în total suma în mărime de 202 313,57 lei. (f.d. 95,101-105)

La 04 august 2021 SRL „Galsam-Service”, reprezentată de avocatul Ion Ciumac, a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 iulie 2021, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 iulie 2021 și emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată. (f.d. 99)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 02 decembrie 2021 a restituit apelul declarat de către SRL „Galsam-Service”, reprezentată de avocatul Ion Ciumac, împotriva hotărârii din 02 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen. (113-115)

Împotriva încheierii instanței de apel a depus recurs SRL „Galsam-Service”, prin intermediul administratorului insolvenței Ruslan Vasiliev, prin care a solicitat casarea încheierii instanței de apel prin care s-a dispus restituirea apelului ca fiind tardiv.

În motivarea recursului administratorul insolvenței Ruslan Vasiliev a menționat că nu a cunoscut despre existența litigiului, nu a fost citat pentru ședințele de judecată, iar despre atragerea în proces a SRL „Galsam-Service” a aflat ocazional. Atât instanța de fond, cât și instanța de apel au ignorat prevederile art. 104, lit. d) din Codul de procedură civilă și nu au citat administratorul insolvenței, ori legea procesual civilă nu prevede o altă procedură de citare a societății insolvente.

Administratorul insolvenței Ruslan Vasiliev a susținut că la adresa acestuia nu a recepționat nicio citație/notificare pe prezenta acțiune. În aceste circumstanțe cererea de apel a fost depusă în termen, ori până la data de 04 august 2021 SRL „Galsam-Service” nu a fost la curent despre faptul atragerii sale în proces și despre emiterea hotărârii, deoarece nu a participat la proces.

Astfel, în situația absolut incertă în privința citării SRL „Galsam-Service” și neavând nicio confirmare a citării legale a acesteia, ambele instanțe de judecată au desconsiderat acest fapt și au soluționat cauza în lipsa societății, ceea ce reprezintă o încălcare a drepturilor fundamentale ale societății, fiind că modul în care s-a desfășurat procedura de citare și judecare a cauzei a generat încălcarea dreptului la un proces echitabil și a dreptului de acces la justiție.

Societatea recurentă a mai indicat că instanța de apel nu a acordat SRL „Galsam-Service” termen pentru a prezenta apelul motivat, astfel societatea nu a avut posibilitatea de a formula motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, inclusiv și cele de repunere în termen.

La 11 februarie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat intimă pentru notificare copia recursului depus de către SRL „Galsam-Service”. Însă, până la examinarea recursului, aceasta nu au făcut uz de dreptul său procedural și nu a depus referință prin care să-și expună poziția procesuală pe marginea criticilor formulate în recurs.

În conformitate cu prevederile art. 424, alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 02 decembrie 2021. Potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc copia încheierii a fost expediată participanților la proces. (f.d. 116)

Recursul declarat de către administratorul insolvenței Ruslan Vasiliev la 08 decembrie 2021 este depus în termen.

În corespundere cu art. 426, alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, prin prisma argumentelor invocate de societatea recurentă și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente

speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l respinge, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău, din motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 427, lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Cercetând starea fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Colegiul constată că prezenta acțiune a fost intentată la 04 februarie 2019 la cererea de chemare în judecată înaintată de către Asociația Obștească Uniunea Conducătorilor Auto împotriva SRL „IKI Invest Grup”. Prin încheierea din data de 08 februarie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru s-a admis cererea SRL „IKI Invest Grup” și s-a înlocuit societatea pârâtă cu succesorul în drepturi SRL „Galsam-Service”. (f.d. 80)

Judecătoria Chișinău, sediul Centru a citat administratorul insolvenței Ruslan Vasiliev pentru data de 23 martie 2021, ora 11:00. (f.d. 82) Potrivit avizului de recepție, anexat la fila dosarului 83, citația a fost recepționată de către destinatar la data de 26 februarie 2021. Ședința de judecată preconizată pentru data de 23 martie 2021, ora 11:00 a fost amânată pentru data de 22 iunie 2021, ora 11.30. (f.d. 84)

Judecătoria Chișinău, sediul Centru a citat participanții la proces pentru data de 22 iunie 2021, ora 11:30. (f.d. 85)

Potrivit avizului de recepție anexat la fila dosarului 86, citația a fost recepționată de către administratorul insolvenței Ruslan Vasiliev la 19 aprilie 2021. Ședința de judecată preconizată pentru data de 22 iunie 2021, ora 11:30 s-a desfășurat în lipsa administratorului insolvenței Ruslan Vasiliev, care a fost citat legal, fiind întreruptă pentru deliberare pentru data de 02 iulie 2021.

La 02 iulie 2021 Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat hotărârea, prin care a admis cererea de chemare în judecată, a încasat din contul SRL „Galsam-Service” în beneficiul Asociației Obștești Uniunea Conducătorilor Auto datoria în mărime de 196 420,95 lei și taxa de stat în mărime de 5 892,62 lei, în total suma în mărime de 202 313,57 lei.

Manifestându-și dezacordul cu hotărârea instanței de fond, la 04 august 2021 SRL „Galsam-Service”, reprezentată de avocatul Ion Ciumac, a depus apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 02 decembrie 2021 a restituit apelul declarat de către SRL „Galsam-Service”, reprezentată de avocatul Ion Ciumac, împotriva hotărârii din 02 iulie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen. (113-115)

Efectuând controlul judiciar al încheierii din 02 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs a constatat că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 362, alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul notează că termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia participanții la proces trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În acest sens, dispozițiile art. 111, alin. (3) din Codul de procedură civilă

prescriu că, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

În condițiile speței, hotărârea instanței de fond a fost pronunțată la 02 iulie 2021. Respectiv, prin prisma art. 111, alin. (3) coroborat cu dispozițiile art. 362, alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură de 30 de zile, instituit de legiuitor pentru valorificarea dreptului de a ataca cu apel hotărârea judecătorească, a început să curgă din ziua imediat următoare datei emiterii și pronunțării hotărârii judecătorești, adică de la 03 iulie 2021, iar data limită de depunere a cererii de apel fiind ziua de 02 august 2021, ora 24.00, acesta fiind termen de decădere din dreptul procesual. Însă, contrar ipotezelor relevate, coroborate normelor legale precitate, SRL „Galsam-Service” a declarat apel la 04 august 2021.

În aceste circumstanțe Colegiul reține ca fiind corectă concluzia instanței de apel precum că SRL „Galsam-Service” a declarat apelul tardiv, iar argumentul invocat de către administratorul insolvenței Ruslan Vasiliev precum că nu a cunoscut de existența prezentului litigiu și că nu a fost citat de către instanța de fond este considerat declarativ și care se combate prin materialele dosarului.

În conformitate cu prevederile art. 104, alin. (1), lit. d) din Codul de procedură civilă citația și înștiințarea se expediază în cazul când se citează întreprinderile și toți cei supuși procedurii de reorganizare judiciară și de insolvență, prin administratorul insolvenței ori prin lichidator, după caz.

Din materialele dosarului rezultă că instanța de fond a respectat prevederile art. art. 104, alin. (1), lit. d) din Codul de procedură civilă, ori după atragerea în proces a SRL „Galsam-Service” în calitate de pârât, a expediat citațiile în adresa administratorului insolvenței Ruslan Vasiliev, care corespunde cu adresa indicată în recurs și care au fost recepționate de destinatar.

Astfel, se atestă că administratorul insolvenței Ruslan Vasiliev a cunoscut despre existența litigiului încă de la data de 26 februarie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție DS 8001094479AS anexat la fila dosarului 83.

În aceste circumstanțe coroborând ipotezele relevate, Colegiul consideră că administratorul insolvenței Ruslan Vasiliev trebuiau să dea dovadă de responsabilitate, diligență și atitudine activă și să se intereseze de ce este citat în ședința de judecată, să participe la ședințele de judecată și să depună apelul în termenul de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dar nu mai târziu de 02 august 2021, ora 24.00.

Instanța de recurs menționează că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

În acest sens sunt pertinente și prevederile art. 61, alin. (1) din Codul de procedură civilă, care prevăd că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului

sau inducerea sa în eroare.

Colegiul notează că restituirea apelului a survenit ca sancțiune procedurală pentru pasivitatea administratorului insolvenței Ruslan Vasiliev și lipsa interesului față de prezentul proces, ori recepționând citațiile nu s-a prezentat nici la o ședință de judecată.

În conformitate cu art. 10, alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În altă ordine de idei, instanța de recurs învederează că certitudinea legală impusă regulilor de procedură civilă, în calitate de condiție *sine qua non* a unui proces echitabil, vizează atât drepturile apelanților, cât și ale intimăților, astfel încât instanța de judecată nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură civilă în vederea exonerării apelantului de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către acesta a efectelor legale.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. Aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume să garanteze securitatea juridică fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza Brumărescu v. România, cauza Marckx v. Belgia).

În cauza Ponomaryov v. Ucraina Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că, deși, în speță nu este vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Prin urmare, corelând circumstanțele factice constatate, și expuse supra, cu

normele legale precitate, instanța de recurs ajunge la concluzia că la depunerea cererii de apel SRL „Galsam-Service” nu a respectat prevederile art. 362, alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Argumentul administratorului insolabilității Ruslan Vasiliev, precum că instanța de apel urma să-i acorde termen pentru prezentarea apelului motivat este neîntemeiat, ori prin prisma art. 369, alin. (1), lit. b) din Codul de procedură civilă instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 02 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 269-270 și art. 427, lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam-Service”, prin intermediul administratorului insolabilității Ruslan Vasiliev.

Se menține încheierea din 02 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Asociația Obștească Uniunea Conducătorilor Auto împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Galsam-Service” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas