

Dosarul nr. 2ra-90/2022
2-21049441-01-2ra-24012022

prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central (jud: E. Pșenița)
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

ÎNCHEIERE

23 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Ilco Veronica, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ilco Veronica împotriva lui Ilco Mihail și Ilco Ana cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată suportate la examinarea cauzei civile și a cheltuielilor de asistență juridică,

împotriva deciziei din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 02 aprilie 2021, Ilco Veronica, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ilco Mihail și Ilco Ana cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată suportate la examinarea cauzei civile și a cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la data de 28 mai 2019, a depus la Judecătoria Bălți, sediul Central, o cerere de chemare în judecată împotriva lui Ilco Mihail și Ilco Ana privind declararea nulității actului juridic și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 12 septembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 12 septembrie 2019, cauza civilă a fost strămutată spre examinare, conform competenței Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Ulterior, la 24 februarie 2020 a fost emisă hotărârea Judecătoriei Edinet, sediul Central prin care: s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Ilco Veronica către Ilco Mihail și Ilco Ana privind declararea nulității actului juridic și încasarea cheltuielilor de judecată; s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare încheiat la data de 15 martie 2018 la SÎTCCA Edineț între Ilco Mihail în calitate de vânzător și Ilco Ana în calitate de cumpărător, având ca obiect bunul mobil, vehiculul de model Ford Fusion, numărul de identificare XXXXX, numărul motorului XXXXX, fabricat în anul 2008, culoarea argintiu, numărul certificatului de înmatriculare XXXXX, numărul de înmatriculare XXXXX, la prețul de 8 000 de lei; s-a încasat în mod solidar de la Ilco Mihail și Ilco Ana, în beneficiul lui Ilco Veronica cheltuielile de judecată suportate, sub forma cheltuielilor de asistență

juridică în mărime de 3 600 de lei și taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 240 de lei.

La 23 martie 2020 Ilco Mihail și Ilco Ana au declarat apel preliminar împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 24 februarie 2020.

Prin decizia din 15 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, s-a respins apelul declarat de Ilco Mihail și Ilco Ana și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 24 februarie 2020.

În cadrul procesului supra indicat, Ilco Veronica a fost reprezentată de avocatul Guțu Liubovi.

La examinarea cauzei în instanța de apel, de către avocatul Guțu Liubovi a fost anexat la materialele cauzei bonul de plată seria PL nr.722389 din 28 aprilie 2020 în original, în sumă de 2 000 de lei, pentru cheltuielile de asistență juridică pentru instanța de apel.

Luând în considerație faptul că, instanța de apel nu s-a expus asupra cheltuielilor de asistență juridică în decizia din 15 decembrie 2020, Ilco Veronica a decis să sesizeze instanța de judecată, pentru a încasa suma de 2 000 de lei și cheltuielile de judecată, în mod solidar, de la pârâții Ilco Mihail și Ilco Ana.

Cheltuielile pentru asistența juridică suportate de către părți fac parte din cheltuielile de judecare a pricinii. Referitor la cheltuielile de judecată suportate de către reclamanta Ilco Veronica pentru acordarea asistenței juridice, acestea urmează a fi compensate integral în mod solidar din contul pârâților Ilco Mihail și Ilco Ana în felul următor: suma 2 000 de lei achitată avocatului conform bonului de plată seria PL nr.722389 din 28 aprilie 2020. Suma indicată mai sus a fost achitată de către reclamanta, Ilco Veronica, în vederea reprezentării acesteia de către avocatul Guțu Liubovi în instanța de apel.

Reclamanta a mai indicat că, la fel urmează a fi compensate din contul pârâților Ilco Mihail și Ilco Ana cheltuielile de judecată suportate de către reclamantă, în sumă de 1 000 de lei achitată avocatului conform bonului de plată seria DAA nr. 13758831 din 09 martie 2021 în legătură cu examinarea prezentului litigiu.

Recuperarea cheltuielilor judiciare este o practică obișnuită pentru majoritatea legislațiilor naționale și lipsa unui mecanism real de asigurare a recuperării cheltuielilor de judecată este un factor ce diminuează autoritatea actului de justiție care urmează a soluționa corect și uniform problema atribuirii cheltuielilor de judecată.

Astfel, există dovada caracterului real al achitării sumei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. Necesitatea și rezonabilitatea cheltuielilor se determină prin faptul acțiunilor întreprinse de avocat - întocmirea și prezentarea în instanță a actelor procedural necesare, urmărirea mersului procesului și realizarea căilor de atac și nu doar participarea în cadrul ședinței de judecată.

A mai relatat că, cheltuielile efectuate au fost reale, necesare și raționale de unde rezultă necesitatea și obligativitatea pârâților de a achita integral cheltuielile suportate de către reclamanta - Ilco Veronica.

Totodată, a menționat că, pentru a ajunge la un numitor comun Ilco Veronica s-a adresat Organizației de Mediere „Odobescu & Partenerii”, cu cerere prin care a solicitat să fie inițiată procedura de mediere conform art. 21 alin. (1) al Legii cu privire la mediere nr.137 din 03 iulie 2017 în vederea soluționării pe cale amiabilă a litigiului privind încasarea sumei de 2 000 de lei.

La 18 martie 2021, s-a adresat cu cerere prealabilă către pârâți privind soluționarea litigiului pe cale amiabilă-mediere, de a participa la procedura de mediere preconizată pentru data de 29 martie 2021 ora 09:00, prevenind că în cazul în care v-a ignora invitația de a participa la mediere, cererea prealabilă se va solda cu o ulterioară adresare în instanța de judecată, însă reacții din partea acestora la cererea formulată nu s-au manifestat, drept dovadă anexează avizul de recepționare.

Reclamanta a solicitat încasarea în mod solidar din contul Ilco Mihail și Ilco Ana în beneficiul sau a sumei de 2 000 de lei - cheltuieli de asistență juridică, achitate avocatului pentru acordarea asistenței juridice pentru examinarea cauzei civile anterioare în cadrul instanței de apel (cauza civilă Ilco Veronica către Ilco Mihail și Ilco Ana privind declararea nulității actului juridic), precum și încasarea în mod solidar din contul Ilco Mihail și Ilco Ana în beneficiul Veronicăi Ilco a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1 000 de lei achitată avocatului pentru acordarea asistenței juridice suportate în legătură cu examinarea prezentului litigiu.

Prin hotărârea din 30 iunie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Central s-a admis acțiunea. S-a încasat în mod solidar din contul lui Ilco Mihail și Ilco Ana în beneficiul lui Ilco Veronica cheltuielile de judecată suportate la examinarea cauzei civile nr. 2-925/19 în sumă de 2 000 de lei și cheltuielile de asistență juridică suportate pe prezenta cauză estimate la 1 000 de lei. S-au scutit Ilco Mihail și Ilco Ana de plata taxei de stat.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 14 iulie 2021 Ilco Mihail a depus apel, solicitând casarea hotărârii din 30 iunie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți s-a admis apelul declarat de Ilco Mihail, s-a casat parțial hotărârea din 30 iunie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică și s-a emis în această parte o nouă hotărâre, prin care s-a respins cerința înaintată de Ilco Veronica de încasare a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1 000 de lei.

În rest hotărârea s-a menținut.

La 28 decembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Ilco Veronica, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea parțială a deciziei instanței de apel în partea respingerii acțiunii cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a indicat că instanțele de judecată ierarhic inferioare la examinarea cauzei au încălcat esențial și au aplicat eronat normele de drept material, ceea ce a dus la adoptarea unei soluții neîntemeiate.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 24 ianuarie 2022 instanța de recurs a comunicat intimațiilor recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței.

Referința la cererea de recurs, în temeiul art. 439 alin.(2) Cod de procedură civilă, până la data judecării cauzei în ordine de recurs, nu a parvenit.

Examinând temeiurile recursului declarat de Ilco Veronica, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ilco Veronica, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre

probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Ilco Veronica, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Ilco Veronica, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu, împotriva deciziei din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat