

Dosarul nr. 2dsc-2/22  
2-14057997-01-2ds-24012022

Prima instanță: Judecătoria Economică de Circumscripție (jud.: I. Țurcan)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Economică a Republicii Moldova (jud.: N. Craiu, E. Clim, V. Harmanic)  
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud.: V. Cherdivară, I. Oprea, S. Caitaz)  
Instanța de revizuire: Curtea Supremă de Justiție (jud.: M. Ghervas, V. Burduh, N. Vascan)  
Instanța de revizuire: Curtea Supremă de Justiție (jud.: T. Chișca-Doneva, V. Burduh, N. Vascan)

## Î N C H E I E R E

23 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând demersul depus de Valentin Bârlad privind reclamarea probelor și cererea cu privire la corectarea omisiunilor și greșelilor din încheierile din 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021, 27 octombrie 2021 și 29 decembrie 2021 ale Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grigore Patrașcu și Valentin Bârlad împotriva Societății pe Acțiuni „Investcom”, mun. Chișinău, intervenienți accesorii Camera Înregistrării de Stat și Oficiul Teritorial Cadastral Chișinău cu privire la constatarea nulității relative a contractului de constituire și a statutului SA „Investcom”, reorganizarea SA „Investcom” prin separarea cu transmiterea cotelor-părți în altă societate și obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a opera înregistrările respective,

### c o n s t a t ă :

La 24 martie 1999 Grigore Patrașcu, acționar al SA „Investcom” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Investcom”, mun. Chișinău cu privire la declararea nulității hotărârilor adunării generale a acționarilor SA „Investcom” din 22 mai 1998 și încasarea de la directorul SA „Investcom”, Vladimir Lupașco a daunelor materiale în mărime de 50000 de lei și a cheltuielilor de judecată (f.d. 4-6, vol. I).

La 26 aprilie 1999, în proces a intervenit în calitate de coreclamant și acționarul Valentin Bârlad (f.d. 7, vol. I).

La 15 decembrie 1999 Grigore Patrașcu și Valentin Bârlad au depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care au solicitat declararea nulității hotărârilor adunărilor constituante din 22 iulie 1995, 03 noiembrie 1995 și 22 mai 1998 și, declararea nelegitimă a constituirii SA „Investcom” (f.d. 189, vol. I).

Prin hotărârea din 18 februarie 2000 a Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău, acțiunea depusă de Grigore Patrașcu și Valentin Bârlad, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 235-242, vol. I).

Prin decizia din 31 mai 2000 a Tribunalului Chișinău, a fost admis apelul depus de Grigore Patrașcu și Valentin Bârlad și a fost casată hotărârea din 18 februarie 2000 a Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță (f.d. 282-283, vol. II).

În procesul rejudecării cauzei reclamanții Grigore Patrașcu și Valentin Bârlad au depus cerere de concretizare și majorare a pretențiilor, prin care au solicitat anularea hotărârilor adunărilor generale a acționarilor SA „Investcom” din 22 mai 1998, 31 mai 1999 și 12 iunie 2000, declararea fără efecte juridice a proceselor - verbale nr.8 din 21 iulie 1995 și nr. 8 din 03 noiembrie 1995, anularea certificatului de înregistrare a SA „Investcom” nr. 102062311 din 22 martie 1996; recunoașterea drepturilor juridice a ASPICE „Investcom” asupra patrimoniului și fondurilor circulante acumulate de SA „Investcom” pe parcursul anilor 1993-2000, declararea ASPICE „Investcom” ca succesori (unic) al drepturilor patrimoniale și juridice a SA „Investcom”; recunoașterea nulității hotărârilor și ordinelor cu privire la numirea lui Vladimir Lupașco în funcția de președinte și director al Comitetului de conducere al ASPICE „Investcom”; obligarea fondatorilor ASPICE „Investcom” de a convoca adunarea fondatorilor pentru adoptarea hotărârii cu privire la lichidarea ASPICE „Investcom” sau de reorganizare a acesteia; încasarea de la Vladimir Lupașco în beneficiul lor a sumei de 50000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată (f.d. 297-298, vol. II).

La 24 decembrie 2003 Curtea Supremă de Justiție a dispus transmiterea cauzei pentru examinare după competență Judecătorei Economice de Circumscripție (f.d. 428-429, vol. III).

Prin încheierea din 22 aprilie 2004 a Judecătorei Economice de Circumscripție, a fost admisă cererea reclamanților Grigore Patrașcu și Valentin Bârlad și a fost dispusă transmiterea pentru judecarea cauzei după competență la Curtea de Apel Economică (f.d. 433, vol. III).

La 15 noiembrie 2004 și 01 martie 2005 reclamanții Grigore Patrașcu și Valentin Bârlad au depus cerere de modificare a pretențiilor, iar în consecință prin încheierea din 09 martie 2005 a Curții de Apel Economice, a fost dispusă strămutarea cauzei la Judecătoria Economică de Circumscripție (f.d.10, 13, 32, 37, vol. IV).

Ulterior, la 24 octombrie 2007, 28 februarie 2008 și 20 martie 2008 reclamanții Grigore Patrașcu și Valentin Bârlad au depuse mai multe cereri de modificare și concretizare a pretențiilor (f.d. 151-152, 173-174, 176-177, 203-212, vol. IV), iar în final prin cererile din 28 februarie 2008 și respectiv 20 martie 2008, reclamantul Grigore Patrașcu a solicitat să se considere nule și fără efecte juridice hotărârile adunărilor generale din 22 mai 1998 și 31 mai 1999 asupra drepturilor sale, constatarea nulității relative a contractului de constituire și a statutului asupra unei părți din bunurile SA „Investcom” în mărime de 13,886%, calculate la data înregistrării societății, reorganizarea SA „Investcom” prin separare, cu transmiterea părții în mărime de 13,886 % ce-i aparținea la data reorganizării ASPICE „Investcom” și a fost introdusă în SA „Investcom”, obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a opera modificări în Registrul de înregistrare a întreprinderilor referitoare la înregistrarea întreprinderii noi constituite cu denumirea SC „Uniterra” SRL, obligarea Oficiului Teritorial Cadastral Chișinău de a înregistra proprietățile restituite conform

art. 219 alin. (2) Cod civil în folosul SC „Uniterra” SRL (f.d. 205-206, vol. IV), iar reclamantul Valentin Bârlad a solicitat să fie considerată nulă hotărârea adunării generale din 22 mai 1998 și fără efecte juridice asupra drepturilor lui și ale membrilor familiei lui, constatarea nulității relative a actelor de constituire a SA „Investcom”, în partea ce privește drepturile sale și ale membrilor familiei lui, reorganizarea SA „Investcom” prin separare și transmiterea cotei introduse în SA „Investcom” prin bonurile de privatizare, calculată la data înregistrării SC „Uniterra” SRL, în imobile, contravaloarea cărora constituia 3712,49 dolari SUA, obligarea Camerei Înregistrării de Stat să opereze modificări în Registrul de înregistrare a întreprinderilor referitoare la înregistrarea SC „Uniterra” SRL, iar Oficiul Teritorial Cadastral Chișinău să înregistreze proprietățile restituite conform art. 219 alin. (2) Cod civil.

Totodată, Valentin Bârlad a solicitat încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a despăgubiri în mărime de 47390 de lei (f.d. 211-212, vol. IV).

În argumentarea pretențiilor sale, reclamantii au invocat că reorganizarea ASPICE „Investcom” s-a făcut dolosiv și că înregistrarea SA „Investcom” la Camera Înregistrării de Stat, a avut loc contrar prevederilor art. 32 din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi și Legii cu privire la societățile pe acțiuni.

La 04 iulie 2010, în procesul dezbaterilor judiciare, Grigore Patrașcu a solicitat declararea nulă a hotărârilor primei adunări generale a acționarilor din 22 mai 1998, pe motiv că adunarea constituantă nu a fost convocată, organele de conducere ale societății nu au fost alese, astfel că adunarea din 22 mai 1998 nu putea fi convocată de așa-numitul comitet de conducere, alegerea căruia era de competența exclusivă a adunării generale a acționarilor, constatarea nulității relative a actelor de constituire a SA „Investcom” - în ceea ce-l privește, cu revenirea la situația inițială, pe motiv că reorganizarea ASPICE „Investcom” s-a făcut dolosiv, reorganizarea prin separare a SA „Investcom”, cu restituirea părții de patrimoniu ce-i aparține la ziua înregistrării SA „Investcom” (f.d.233-234, Vol. IV). Iar, Valentin Bârlad a solicitat declararea nulității hotărârilor adunării din 22 mai 1998, ca acte fără efecte juridice pentru el, stabilirea drepturilor lui și ale membrilor familiei sale asupra părții sociale introduse în SA „Investcom”, reorganizarea SA „Investcom” prin separare și transmiterea cotei introduse în SA „Investcom” prin bonurile de privatizare, calculată la data înregistrării întreprinderii în mărime de 3712,49 dolari SUA, repararea prejudiciului cauzat lui și membrilor familiei lui, ca urmare a reorganizării nelegitime a ASPICE „Investcom” în mărime de 105480 de lei, încasarea de la pârât în beneficiul său a unei despăgubiri în mărime de 47390 de lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 1440 de lei, precum și obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a opera modificări în Registrul de înregistrare a întreprinderilor conform hotărârii în cauză (f.d.247, vol. IV).

Prin hotărârea din 22 iunie 2010 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, acțiunea depusă de Grigore Patrașcu și Valentin Bârlad, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 66-70, vol. V).

Prin decizia din 01 noiembrie 2010 a Curții de Apel Economice, a fost respins apelul depus de Grigore Patrașcu și Valentin Bârlad și a fost menținută hotărârea din 22 iunie 2010 a Judecătoriei Economice de Circumscripție (f.d. 132-133, vol.V).

Prin decizia din 16 martie 2011 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de Valentin Bârlad împotriva deciziei din 01 noiembrie 2010 a Curții de Apel Economice și hotărârii din 22 iunie 2010 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, a fost declarat inadmisibil (f.d. 195-199, vol. V).

Prin decizia din 04 mai 2011 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de Grigore Patrașcu împotriva deciziei din 01 noiembrie 2010 a Curții de Apel Economice și hotărârii din 22 iunie 2010 a Judecătoriai Economice de Circumscripție, a fost declarat inadmisibil (f.d. 205-2017, vol. V).

Prin încheierea din 20 octombrie 2011 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de Bârlad Valentin împotriva deciziei din 16 martie 2011 a Curții Supreme de Justiție, a fost declarată inadmisibilă (f.d. 289-295, vol. V).

Prin încheierea din 19 martie 2014 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de Valentin Bârlad și Olga Bârlad împotriva deciziei din 16 martie 2011 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f.d. 27, vol. VI).

Prin încheierea din 11 mai 2016 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de Valentin Bârlad împotriva deciziei din 16 martie 2011 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f.d. 226-231, vol. VI).

Prin încheierea din 02 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, cererea depusă de Valentin Bârlad cu privire la corectarea erorilor strecurate în motivarea încheierii din 11 mai 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 257-262, vol. VI).

Prin încheierea din 27 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de Valentin Bârlad împotriva deciziei din 16 martie 2011 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f.d.82-87, vol. VII).

Prin încheierea din 26 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a ridicat de la examinare, în ordine de revizuire, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grigore Patrașcu și Valentin Bârlad împotriva SA „Investcom”, mun. Chișinău, intervenienți accesorii Camera Înregistrării de Stat și Oficiul Teritorial Cadastral Chișinău cu privire la constatarea nulității relative a contractului de constituire și a statutului SA „Investcom”, reorganizarea SA „Investcom”, prin separarea cu transmiterea cotelor-părți în altă societate, obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a opera înregistrările respective și s-a remis Judecătoriai Chișinău, sediul Central (f.d.50-55, Vol. VIII).

Prin încheierea din 25 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de Valentin Bârlad împotriva deciziei din 16 martie 2011 a Curții Supreme de Justiție, a încheierilor din 20 octombrie 2011, 19 martie 2014, 02 noiembrie 2016 și 27 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a deciziei din 01 noiembrie 2010 a Curții de Apel Economice a Republicii Moldova și a hotărârii din 22 iunie 2010 a Judecătoriai Economice de Circumscripție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 05 mai 2020 Valentin Bârlad a depus cerere cu privire la corectarea omisiunilor din încheierea din 25 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție, invocând că Curtea Supremă de Justiție nu a indicat în încheierea din 25 martie 2020, judecătoriai care au adoptat actele de dispoziție și concluziile finale din dispozitivul acestora, precum și solicitările precise în cererile depuse în prezentul proces. Totodată, a indicat că a fost interpretată eronat legea, nu a fost examinat fondul cauzei și dată apreciere cumulului de probe anexat la dosar.

Prin încheierea din 27 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Valentin Bârlad cu privire la corectarea omisiunilor din încheierea din 25 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 01 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Valentin Bârlad cu privire la corectarea omisiunilor din încheierea din 27 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție (f.d.194-199, Vol.VIII).

Prin încheierea din 21 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valentin Bârlad împotriva deciziei din 16 martie 2011 a Curții Supreme de Justiție, a încheierilor din 20 octombrie 2011, 19 martie 2014, 02 noiembrie 2016 și 27 septembrie 2017, 26 iunie 2019, 25 martie 2020, 27 mai 2020 și 01 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a deciziei din 01 noiembrie 2010 a Curții de Apel Economice a Republicii Moldova și a hotărârii din 22 iunie 2010 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, adoptate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grigore Patrașcu și Valentin Bârlad împotriva Societății pe Acțiuni „Investcom”, mun. Chișinău, intervenienți accesorii Camera Înregistrării de Stat și Oficiul Teritorial Cadastral Chișinău cu privire la constatarea nulității relative a contractului de constituire și a statutului SA ”Investcom”, reorganizarea SA ”Investcom” prin separare cu transmiterea cotelor-părți în altă societate și obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a opera înregistrările respective (f.d.6-13, Vol.IX).

La 04 decembrie 2020 Valentin Bârlad a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 21 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, solicitând corectarea erorilor și omisiunilor din încheierea instanței de revizuire.

Prin încheierea din 17 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valentin Bârlad împotriva încheierii din 21 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție (f.d.80-87, Vol.IX).

Prin încheierea din 14 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Valentin Bârlad cu privire la corectarea greșelilor și omisiunilor din încheierile din 21 octombrie 2020 și 17 februarie 2021 ale Curții Supreme de Justiție (f.d.119-124, Vol.IX).

Prin încheierea din 09 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Valentin Bârlad cu privire la corectarea greșelilor și omisiunilor din încheierile din 21 octombrie 2020, 17 februarie 2021 și 14 aprilie 2021 ale Curții Supreme de Justiție (f.d.161-168, Vol.IX).

Prin încheierea din 27 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, cererea depusă de Valentin Bârlad cu privire la corectarea greșelilor și omisiunilor din încheierile din 14 aprilie 2021 și 09 iunie 2021 ale Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 227-234, Vol.IX).

Prin încheierea din 29 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, cererea depusă de Valentin Bârlad cu privire la corectarea greșelilor și omisiunilor din încheierile din 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021 și 27 octombrie 2021 ale Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 44-52, Vol.X).

La 24 ianuarie 2022 Valentin Bârlad a depus cerere cu privire la corectarea greșelilor și omisiunilor din încheierile din 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021, 27 octombrie 2021 și 29 decembrie 2021 ale Curții Supreme de Justiție, solicitând corectarea greșelilor, erorilor și omisiunilor din încheierile nominalizate, casarea acestora și a deciziei din 16 martie 2011 a Curții Supreme de Justiție, cu pronunțarea unei noi decizii, conform art. 217 Cod civil privind constatarea nulității absolute a hotărârilor adunări generale a acționarilor SA ”Investcom” din 21 iulie 1995, 03 noiembrie 1995, 22 mai 1998, a contractului de constituire și statutului SA ”Investcom” din 21 iulie 1995, a certificatului de înregistrare din 22 martie 1996,

ca fiind falsificate, dizolvarea SA „Investcom”, în conformitate cu art. 87 alin.(1) lit. a) și b) Cod civil și repararea prejudiciului material și moral cauzat în sumă totală de 10968360 de lei (f.d.55-77, Vol.X).

Valentin Bârlad și-a întemeiat cererea înaintată pe aceleași circumstanțe indicate și în cererile depuse anterior cu privire la corectarea greșelilor și omisiunilor din actele judecătorești emise de Curtea Supremă de Justiție, accentuând că acestea nu au fost soluționate până în prezent, greșit fiind respinse ca neîntemeiate.

Subsecvent, Valentin Bârlad a notat că instanța de fond Judecătoria Economică de Circumscripție Chișinău, care era obligată să execute indicațiile din decizia din 24 decembrie 2003 a Curții Supreme de Justiție și respectiv a deciziei Tribunalului Chișinău din 31 mai 2000, la 22 iunie 2010, în loc să examineze legalitatea așa numitelor adunări de fondare a SA „Investcom” din 21 iulie 1995 și 03 noiembrie 1995, a examinat numai materialele adunării din 22 mai 1998, prin ce a ignorat examinarea fondului, ocolind intenționat examinarea din nou în fond a indicațiilor instanțelor ierarhic superioare.

Invocând dispozițiile art. 217 alin. (1)-(3) Cod civil, Valentin Bârlad a relevat temeinicia revendicărilor sale referitoare la corectarea greșelilor și erorilor din actele judecătorești enunțate mai sus, cu atât mai mult că aceste revendicări se soluționează din oficiu sau la cererea participanților în ordinea prevăzută de art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Valentin Bârlad a indicat că în conformitate cu art. 249 alin. (3) Cod de procedură civilă, încheierile prin care instanța judecătorească se pronunță asupra cererii se comunică participanților la proces și poate fi atacată cu recurs, iar conform alin. (4) al art. 249 Cod de procedură civilă, prevederile prezentului articol sânt aplicabile și pentru corectarea greșelilor sau omisiunilor din încheierile, deciziile și ordonanțele judecătorești.

Astfel, legiuitorul în prezentul articol n-a specificat anumite excepții pentru Curtea Supremă de Justiție, motiv din care în opinia lui Valentin Bârlad, sunt greșite considerentele Colegiului civil al Curții Supreme de Justiție cu trimitere la art.424 alin. (3) Cod de procedură civilă, deoarece conform normei de drept nominalizate, aceste prevederi se referă la recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către Curțile de Apel.

În continuare, Valentin Bârlad a menționat că la examinarea multiplelor sale cereri cu privire la reexaminarea în fond a cauzei, corectarea greșelilor, Curtea Supremă de Justiție la formularea textelor încheierilor din 29 decembrie 2021, 27 octombrie 2021, 17 februarie 2021, 14 aprilie 2021 și 09 iunie 2021 a ignorat să se expună pe marginea neexaminării fondului litigiului, fiind comise în mod repetat un set de greșeli și erori grave, pe care deși anterior le-a revendicat, acestea n-au fost verificate, examinate și corectate în ordinea art. 249 Cod de procedură civilă, art.87 alin.(1) și art. 217 Cod civil, prin ce s-au încălcat flagrant drepturile familiei sale la proprietate, prevăzute de art.46 alin.(1) al Constituției Republicii Moldova și art. 374 alin. (1) Cod civil.

Tot aici, a notat că contrar deciziilor irevocabile ale Tribunalului Chișinău din 31 mai 2000 și a Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2003, până la etapa actuală nici o instanță judiciară n-a examinat și nu s-a expus pe marginea fondului litigiului, n-au fost corectate greșelile și erorile comise, conform prevederilor art. 28 alin. (1), art.432, art. 249 Cod de procedură civilă și art. 217 Cod civil.

De asemenea, Valentin Bârlad a punctat că în încheierile din 27 mai 2020,

01 iulie 2020, 21 octombrie 2020 și 17 februarie 2021 ale Curții Supreme de Justiție, greșit s-a indicat că încheierea nu se supune nicunei căi de atac, în condițiile în care art. 249 alin. (3) Cod de procedură civilă, prevede că încheierea prin care instanța judecătorească se pronunță asupra cererii se comunică participanților la proces și poate fi atacată cu recurs. Iar, în conformitate cu prevederile art. 249 alin. (4) Cod de procedură civilă prevederile prezentului articol sînt aplicabile și pentru corectarea greșelilor sau omisiunilor din încheierile, deciziile și ordonanțele judecătorești.

În opinia lui Valentin Bârlad, încheierea din 21 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție este în contradicție directă cu prevederile art. 249 Cod de procedură civilă, deoarece greșelile și erorile declarate de recurent în cererea din 22 martie 2021 și ulterioarele cereri privind corectarea greșelilor din decizia irevocabilă din 16 martie 2011 și încheierile din 17 februarie 2021, 21 octombrie 2020, 20 octombrie 2011, 19 martie 2014, 02 noiembrie 2016, 27 septembrie 2017, 26 iunie 2019, 25 martie 2020, 27 mai 2020, 01 iulie 2020, n-au fost corectate.

Valentin Bârlad a subliniat că în susținerea cererii de recurs pe care a depus-o la 04 decembrie 2020 a invocat că la adoptarea încheierii din 21 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, instanța de recurs a comis greșeli și omisiuni, și anume: neîntemeiat n-a examinat și nu s-a expus referitor la neexaminarea fondului cauzei, conform dispozițiilor deciziei Tribunalului Chișinău din 31 mai 2000 și a deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2003; delimitarea pretențiilor lui Grigore Patrașcu, acționar ca persoană juridică a SA „Universul” și Valentin Bârlad ca persoană fizică, angajat și acționar al SA „Investcom” și respectarea normelor de drept procedural, conform art. 28 și 432 alin. (3) Cod de procedură civilă; constatările greșite ale instanței de judecată specificate în încheierea din 17 februarie 2021 referitor la decizia Curții Supreme de Justiție din 16 martie 2011, ca act judecătoresc irevocabil, care conform art. 446 alin. (1) Cod de procedură civilă poate fi supus revizuirii în condițiile capitolului XXXIX Cod de procedură civilă; declararea din oficiu a nulității absolute a actelor de constituire, adoptare a statutului, înregistrare și eliberare a certificatului de înregistrare a așa numitei SA „Investcom” în ordinea art.217 Cod civil; neprezentarea de către pârât și Camera Înregistrării de Stat în calitate de autoritate publică și copârât a dosarului administrativ, conform demersului recurentului și obligațiilor prevăzute de art. 221 alin.(1), (3) Cod administrativ; respectarea de către reclamant a termenului de prescripție prevăzut de art. 217, 267 Cod civil și art.450 lit. b) Cod de procedură civilă.

Complimentar, Valentin Bârlad a adăugat că în încheierea din 21 octombrie 2020 au fost admise greșeli grave, erori și omisiuni, care n-au fost corectate și se repetă până la etapa actuală, și anume: s-a omis includerea numelor judecătorilor primei instanțe - judecătorul Victor Micu și Colegiului civil al Tribunalului Chișinău: Președintele ședinței - Nina Cernat, judecătorii : Gheorghe Crețu și Grigore Zubatii; Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție: Președintele ședinței Vera Macinscaia, judecători: Svetlana Novac și Ala Cobăneanu; s-au omis revendicările complete ale recurentului Valentin Bârlad din conținutul cererii - la 26 aprilie 1999, în proces a intervenit cu cerere în calitate de coreclamant și acționarul Valentin Bârlad, prin care a solicitat anularea hotărârilor adunărilor generale a SA „Investcom” din 21 iulie 1995, 03 noiembrie 1995 și 22 mai 1998 și încasarea prejudiciului moral de la Vladimir Lupașco ca președinte a SA ”Investcom”; în încheierea din 21 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție

este formulat greșit textul dispozitivului deciziei irevocabile a Colegiului civil al Tribunalului Chișinău din 31 mai 2000, deoarece de facto în decizia Tribunalului este specificat „casează hotărârea Judecătorei sect. Râșcani din 18 februarie 2000 cu remiterea pricinii spre o nouă examinare în aceeași instanță de judecată în alt complet”.

De asemenea, este formulat greșit și textul dispozitivului deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2003 care prescrie - expedierea cauzei pentru examinare în fond Judecătorei Economice de Circumscripție Chișinău.

La fel, Valentin Bârlad a indicat că dispozitivul încheierii din 09 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție contravine art. 249 alin.(3), (4) Cod de procedură civilă, conform căruia încheierea prin care instanța judecătorească se pronunță asupra cererii se comunică participanților la proces și poate fi atacată cu recurs. Prevederile prezentului articol sînt aplicabile și pentru corectarea greșelilor sau omisiunilor din încheierile, deciziile și ordonanțele judecătorești.

Subsecvent, a notat că sunt omise revendicările sale referitoare la declararea nulității absolute a contractului de constituire și statutului SA „Investcom” din 21 iulie 1995.

În opinia lui Valentin Bârlad, decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 16 martie 2011 conține un set de greșeli grave, care deși au fost revendicate de către recurent, până la etapa actuală n-au fost corectate conform art. 249 Cod de procedură civilă.

La acest capitol, Valentin Bârlad a specificat că actul judecătoresc al Curții Supreme de Justiție din 16 martie 2011 este greșit, deoarece instanța nu sa expus pe marginea importantelor subiecte de drept.

Iar, din aceleași considerente, în opinia lui Valentin Bârlad constatările Curții Supreme de Justiție referitoare la cererea de revizuire și încheierea acesteia adoptată la 21 octombrie 2020 sunt greșite, ilegale și neîntemeiate, cum de altfel și decizia din 16 martie 2011, încheierile din 20 noiembrie 2011, 19 martie 2014, 02 noiembrie 2016, 27 septembrie 2017, 26 iunie 2019, 25 martie 2020, 27 mai 2020, 01 iulie 2020, 17 februarie 2021, 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021 și 27 octombrie 2021 ale Curții Supreme de Justiție, dar și decizia din 01 noiembrie 2010 a Curții de Apel Economice și hotărârea din 22 iunie 2010 a Judecătorei Economice de Circumscripție Chișinău.

Valentin Bârlad a susținut că pretențiile sale specificate în cererile depuse cu privire la corectarea greșelilor, erorilor și omisiunilor din încheierile Curții Supreme de Justiție, se referă la faptul că Curtea Supremă de Justiție nu s-a expus asupra neexaminării fondului cauzei de către instanțele ierarhic inferioare, conform propriei decizii din 24 decembrie 2003 și a deciziei Tribunalului Chișinău din 31 mai 2000, care erau obligate să examineze din nou fondul litigiului; Nu s-a expus cu privire la repararea prejudiciului material și moral lui Valentin Bârlad și membrilor familiei acestuia; N-a aplicat din oficiu legea care trebuia aplicată, și anume prevederile art.87 alin. (1) și art.217 Cod civil, referitor la nulitatea absolută a actelor de constituire, înregistrare și certificare de stat a așa numitei SA „Investcom”, art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă, referitor la numele judecătorilor, precum și alte greșeli și erori materiale specificate în încheierile din 01 iulie 2020, 17 februarie 2021, 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021 și 27 octombrie 2021.

În continuare, Valentin Bârlad a specificat că contrar nenumăratelor cereri de a obliga pârâtul și copârâtul, conform art. 118 Cod de procedură civilă și art. 221

alin. (1) și (3) Cod administrativ, să prezinte probele privind respectarea legii la convocarea și petrecerea adunării constituante, adoptării statutului și certificării înregistrării, instanțele judecătorești, inclusiv Curtea Supremă de Justiție au ignorat reclamarea susnumitelor probe și înscrisuri, care în esență sunt documente referitoare la fondul cauzei.

În opinia lui Valentin Bârlad Curtea Supremă de Justiție a relevat greșit că prevederile art. 249 alin. (4) Cod de procedură civilă sunt aplicabile situației în care corectarea greșelilor sau a omisiunilor din încheierile, deciziile și ordonanțele judecătorești este efectuată de către o instanță inferioară, deoarece legiuitorul o astfel de condiție n-a prevăzut în norma de drept enunțată.

Iar, în temeiul celor nominalizate Valentin Bârlad consideră greșite concluzia și argumentele Curții Supreme de Justiție de respingere a revendicărilor sale cu privire la corectarea greșelilor, erorilor și omisiunilor din încheierile Curții Supreme de Justiție din 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021, 27 octombrie 2021 și 29 decembrie 2021, care sunt în contradicție cu art. 28 alin.(1), art.249 Cod de procedură civilă, art.217, 374 Cod civil.

Ținând cont de cele enunțate, Valentin Bârlad a opinat că revendicările sale sunt întemeiate și corespund prevederilor art. 446 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Valentin Bârlad a concluzionat că încheierile din 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021, 27 octombrie 2021 și 29 decembrie 2021 ale Curții Supreme de Justiție sunt acte judecătorești greșite, cu erori și omisiuni grave ce nu au fost corectate de instanța emitentă, în temeiul art. 249 Cod de procedură civilă.

În final, Valentin Bârlad a enunțat că revendicările sale de a examina din nou fondul cauzei, în ordinea art.217 Cod civil și a corecta greșelile conform art. 249 Cod de procedură civilă, până la etapa actulă de către instanțele judecătorești n-au fost soluționate, or, acestea n-au verificat, examinat și adoptat hotărâri conform legislației în vigoare.

La 24 ianuarie 2022 Valentin Bârlad a depus demers în temeiul prevederilor art. 221 alin. (1)-(3) Cod administrativ, art. 117, art. 118 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, solicitând obligarea ÎP „Agenția Servicii Publice” și SA ”Investcom” să prezinte spre examinare dosarul administrativ cu următoarele probe și înscrisuri: Ordinul intern cu privire la reorganizarea AȘPICE „Investcom” în Societate pe acțiuni SA „Investcom” și înscrisul respectiv din carnetul de muncă a directorului Vladimir Lupașco; Confirmarea cu privire la transmiterea ștampilei întreprinderii comerciale de stat AȘPICE „Investcom” din cadrul Ministerului Comerțului al Republicii Moldova către organelor interne de stat și obținerea ștampilei SA „Investcom”; Ordinul Ministerului Comerțului și Resurselor Materiale al Republicii Moldova cu privire la adoptarea statutului așa numitei SA „Investcom”, conform pct. 5 al Regulamentului înregistrării de stat a întreprinderilor din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 50 din 29 ianuarie 1992; Consimțământul scriptic sau refuzul Ministerului Comerțului și Resurselor Materiale al Republicii Moldova ca organ superior administrativ de conducere referitor la reorganizare, conform Hotărârii Guvernului nr. 287 din 13 mai 1994 și pct. 9 al Regulamentului cu privire la reorganizarea în societăți pe acțiuni a întreprinderilor de stat și arendă; Procesul - verbal nr.7 din 21 iulie 1995 al adunării constituante, aprobarea statutului, alegerea comitetului de conducere și comisiei de revizie a SA „Investcom; Anunțul în scris către acționarii Valentin Bârlad, Olga Bârlad, Iuliana Bârlad și Valentin Bârlad - feciorul, privind convocarea și desfășurarea

adunării de constituire și fondare a SA „Investcom”; Contractul cu fondatorii societății: Valentin Bârlad, Olga Bârlad, Iuliana Bârlad și Valentin Bârlad - feciorul, conform prevederilor art. 22 al Legii nr. 847-XII din 03 ianuarie 1992 cu privire la societățile pe acțiuni și contractul de management și răspundere materială între titularul patrimoniului SA „Investcom” și Vladimir Lupașco, conform art. 4 al Legii cu privire la antreprenariat și întreprinderi nr. 845 din 03 ianuarie 1992.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la corectarea omisiunilor din încheierile din 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021, 27 octombrie 2021 și 29 decembrie 2021 ale Curții Supreme de Justiție și demersul privind obligarea ÎS „Agenția Servicii Publice” și SA „Investcom” să prezinte probele solicitate, neîntemeiate și care urmează a fi respinse, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Raportând la caz prevederile normei legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în încheierile din 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021, 27 octombrie 2021 și 29 decembrie 2021 ale Curții Supreme de Justiție, a căror corectare se solicită, nu au fost comise greșeli în sensul prevederilor art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă, care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Referitor la circumstanțele invocate de Valentin Bârlad precum că Curtea Supremă de Justiție nu a soluționat pretențiile sale din cererile depuse anterior privind examinarea fondului cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că în conformitate cu art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor.

Pretențiile lui Valentin Bârlad, indicate în cererile depuse cu privire la corectarea greșelilor din încheierile din 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021, 27 octombrie 2021 și 29 decembrie 2021 ale Curții Supreme de Justiție și demersul privind reclamarea probelor, se referă la fondul cauzei și nu țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție având spre examinare cererile depuse de Valentin Bârlad cu privire la corectarea greșelilor din încheierile Curții Supreme de Justiție, emise în prezenta cauză civilă, nu poate administra probe noi și soluționa pretențiile cu referire la fondul cauzei, inclusiv demersurile privind reclamarea probelor, fiind limitat a se expune doar asupra greșelilor și omisiunilor invocate de participanții la proces, care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente, în

baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor. De altfel, fapt ce a și fost realizat de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, iar în final, cu respectarea normelor de drept procedural, fiind emise încheierile Curții Supreme de Justiție, a căror corectare a solicitat-o Valentin Bârlad.

Cât privește mențiunea invocată de Valentin Bârlad că Curtea Supremă de Justiție greșit a indicat în încheierile din 27 mai 2020, 09 iunie 2021 și 01 iulie 2020, prin care s-au respins cererile sale de corectare a omisiunilor și greșelilor din încheierile menționate, că încheierile nu se supun niciunei căi de atac, deși art. 249 alin. (3) Cod de procedură civilă, expres prevede că încheierea prin care instanța judecătorească se pronunță asupra cererii se comunică participanților la proces și poate fi atacată cu recurs. Iar, în conformitate cu art. 249 alin. (4) Cod de procedură civilă, prevederile prezentului articol sînt aplicabile și pentru corectarea greșelilor sau a omisiunilor din încheierile, deciziile și ordonanțele judecătorești, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă în mod repetat că prevederile legale nominalizate sunt aplicabile situației în care corectarea greșelilor sau a omisiunilor din încheierile, deciziile și ordonanțele judecătorești este efectuată de către o instanță ierarhic inferioară.

Curtea Supremă de Justiție este instanța ierarhic superioară de ultim nivel în cadrul ierarhiei sistemului judecătorec al Republicii Moldova. O altă instanță națională de un nivel ierarhic superior Curții Supreme de Justiție nu există pentru a putea ataca cu recurs încheierea, prin care instanța judecătorească s-a pronunțat asupra cererii privind corectarea greșelilor sau omisiunilor din hotărâre.

Din considerentele enunțate, legiuitorul a stabilit expres la art. 424 alin. (3) Cod de procedură civilă că încheierile Curții Supreme de Justiție nu se supun niciunei căi de atac.

Prin urmare, încheierea Curții Supreme de Justiție prin care instanța judecătorească s-a pronunțat asupra respingerii cererii privind corectarea greșelilor sau omisiunilor din hotărâre nu se supune niciunei căi de atac.

Iar, în cazul încheierilor din 21 octombrie 2020 și 17 februarie 2021 ale Curții Supreme de Justiție, prin care s-au respins ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de Valentin Bârlad, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție subliniază că în conformitate cu art. 453 alin. (3) Cod de procedură civilă, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

Astfel, încheierea Curții Supreme de Justiție prin care instanța judecătorească s-a pronunțat asupra cererii de revizuire nu se supune niciunei căi de atac.

De altfel, analizând mai amănunțit circumstanțele și pretențiile enunțate de către Valentin Bârlad în cererea de corectare a omisiunilor și greșelilor din încheierile din 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021, 27 octombrie 2021 și 29 decembrie 2021 ale Curții Supreme de Justiție, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că aspectele invocate reflectă caracterul unor critici, prin care se urmărește retractarea unui act de dispoziție judecătorec, Valentin Bârlad exprimându-și nemulțumirea față de soluția instanțelor judecătorești de respingere a cererii sale de chemare în judecată.

La acest capitol, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că legea admite corectarea greșelilor din

hotărâre numai în cazurile strict determinate de dispozițiile art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă, iar competența instanțelor de judecată trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare a cauzei.

În conformitate cu art. 241 alin. (2)-(5) Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească constă din partea introductivă și partea dispozitivă. În cazurile prevăzute la art.236 alin.(5), hotărârea judecătorească constă din partea introductivă, partea descriptivă, motivare și dispozitiv. Fiecare parte a hotărârii se evidențiază separat în textul acesteia.

În partea introductivă se indică locul și data adoptării, denumirea instanței care o pronunță, numele membrilor completului de judecată, al grefierului, al părților și al celorlalți participanți la proces, al reprezentanților, obiectul litigiului și pretenția înaintată judecății, mențiunea despre caracterul public sau închis al ședinței.

În partea descriptivă se indică succint pretențiile reclamantului, obiecțiile pârâtului și explicațiile celorlalți participanți la proces.

Iar, în motivare se indică: circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Astfel, aspectele invocate de Valentin Bârlad în cererea cu privire la corectarea erorilor din încheierile Curții Supreme de Justiție că în încheierea din 21 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a omis includerea numelor judecătorilor primei instanțe, a Colegiului civil al Tribunalului Chișinău și Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție și că în încheierea nominalizată este formulat greșit textul dispozitivului deciziei irevocabile a Colegiului civil al Tribunalului Chișinău din 31 mai 2000, deoarece de facto în decizia Tribunalului este specificat „casează hotărârea Judecătoriei sect. Râșcani din 18 februarie 2000 cu remiterea pricinii spre o nouă examinare în aceeași instanță de judecată în alt complet. De asemenea, este formulat greșit și textul dispozitivului deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2003 care prescrie - expedierea cauzei pentru examinare în fond Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău sunt nefondate și pur declarative.

Or, actele judecătorești emise în prezenta cauză, au fost adoptate de Curtea Supremă de Justiție în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (2) al Legii nr. 789 din 26 martie 1996 cu privire la Curtea Supremă de Justiție, adică cu aplicarea corectă și uniformă a legislației în vigoare.

Dezacordul lui Valentin Bârlad cu modul de formulare, redactare a textului actelor judecătorești și concluziile Curții Supreme de Justiție ale căror revizuire și corectare o solicită, nu constituie greșeli sau omisiuni din hotărâre, care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente, în temeiul art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă, ce ar urma a fi corectate, cu atât mai mult nu constituie motiv pentru reexaminarea fondului cauzei și emiterea unei noi decizii.

Or, simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei și emiterea unei noi hotărâri.

Așadar, cu titlu subsidiar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că înaintarea în mod frecvent și repetat a cererilor cu privire la corectarea omisiunilor și greșelilor din încheierile Curții Supreme de Justiție cu invocarea aceluiași greșeli, omisiuni, care în esență nu există, precum și a aceluiași circumstanțe și pretenții, la care deja instanța s-a expus,

argumentând în detaliu și amănunțit fiecare afirmație, nu va favoriza scopul participanților la proces de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei, în sensul dorit.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Valentin Bârlad privind corectarea omisiunilor și greșelilor din încheierile din 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021, 27 octombrie 2021 și 29 decembrie 2021 ale Curții Supreme de Justiție și demersul cu privire la reclamarea probelor.

În conformitate cu art. 249, 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca neîntemeiat demersul depus de Valentin Bârlad privind reclamarea probelor și cererea cu privire la corectarea omisiunilor și greșelilor din încheierile din 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021, 27 octombrie 2021 și 29 decembrie 2021 ale Curții Supreme de Justiție, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grigore Patrașcu și Valentin Bârlad împotriva Societății pe Acțiuni „Investcom”, mun. Chișinău, intervenienți accesorii Camera Înregistrării de Stat și Oficiul Teritorial Cadastral Chișinău cu privire la constatarea nulității relative a contractului de constituire și a statutului SA ”Investcom”, reorganizarea SA ”Investcom” prin separarea cu transmiterea cotelor-părți în altă societate și obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a opera înregistrările respective.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan