

Dosarul nr. 2r-98/22  
2-20043628-01-2r-10022022

Instanța de fond: Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă – A. Postu  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Panov. I. Țurcan, L. Pruteanu

## DECIZIE

23 februarie 2022

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând recursul depus de către Elena Șișcanu, Alexandru Parfeni și Veaceslav Parfeni, reprezentați de avocatul Lilian Timotin,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Organizația de Creditare Nebancară „Credit Comod” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Alexandru Parfeni, Elenei Șișcanu și lui Veaceslav Parfeni cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea cu privire la repunerea în termen a apelului, s-a restituit apelul declarat de către Elena Șișcanu, Alexandru Parfeni și Veaceslav Parfeni, împotriva hotărârii din 03 septembrie 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, în temeiul art. 369, alin. (1), lit. b) din Codul de procedură civilă,

constată:

La 04 mai 2020 OCN „Credit Comod” SRL a depus cerere de chemare în judecată cu valoare redusă împotriva lui Alexandru Parfeni, Elenei Șișcanu și lui Veaceslav Parfeni, prin care a solicitat încasarea în mod solidar a datoriei în mărime de 2 548,18 USD și a cheltuielilor de judecată în mărime de 1 378 lei achitată pentru plata taxei de stat și 1 000 lei achitată pentru asistența juridică.

Prin încheierea din data de 22 mai 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Credit Comod” SRL s-a acceptat în procedura examinării cererilor cu valoare redusă.

Ulterior, Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă prin încheierea din 16 iunie 2020 a dispus examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Credit Comod” SRL împotriva lui Alexandru Parfeni, Elenei Șișcanu și lui Veaceslav Parfeni cu privire la încasarea datoriei în procedură contencioasă.

Prin hotărârea din data de 03 septembrie 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Credit Comod” SRL, s-a încasat în mod solidar de la Alexandru Parfeni, Elena Șișcanu și de la Veaceslav Parfeni în beneficiul OCN „Credit Comod” SRL suma de

1 490,36 USD cu titlu de datorie, suma de 472,24 USD cu titlu de dobândă contractuală, suma de 1 378,00 lei cu titlu de taxă de stat, proporțional părții admise în acțiune și suma de 1 000,00 lei cheltuieli pentru asistența juridică, s-a încasat de la Elena Șișcanu în beneficiul OCN „Credit Comod SRL” taxa pentru citarea publică în sumă de 155,00 lei, în rest s-a respins acțiunea înaintată de către OCN „Credit Comod” SRL. (f.d.75)

La 21 mai 2021 Elena Șișcanu, Alexandru Parfeni, Veaceslav Parfeni, reprezentați de avocatul Lilian Timotin, au depus cerere de apel, prin care au solicitat repunerea apelului în termen, casarea hotărârii instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare. (f.d. 114, 140-143)

În motivarea cererii de repunere în termen a apelului avocatul Lilian Timotin a indicat că organizația reclamantă intenționat, având scopul de a duce instanța de judecată în eroare, a indicat în cererea de chemare în judecată adresele de domiciliu și a locului de trai a pârâților, conform datelor indicate în buletinele de identitate, necătând la faptul că în cererea de acordare a împrumutului din 20 martie 2019 Alexandru Parfeni a indicat locul său de trai în mun. Chișinău, com. Tohatin, IP Liliacul Roz 1 și a indicat adresa sa electronică.

Prin urmare, la etapa inițierii procesului judiciar, instanța de fond a omis procedura de citare legală a pârâților, minimalizându-se la expedierea unor citații pe adresa indicată în cererea de chemare în judecată de către OCN „Credit Comod” SRL, care a urmărit scopul de a evita participarea pârâților în acest proces de judecată și pentru a obține o hotărâre sie favorabilă.

Apelanții au menționat că toate avizele, expediate către Alexandru Parfeni și Veaceslav Parfeni au fost recepționate și semnate de una și aceeași persoană, indicându-se familia Parfeni, însă nu de destinatari. Necătând la aceste omisiuni privind citarea legală a părților în proces, instanța de judecată a dispus citarea publică doar a Elenei Șișcanu, deoarece trimiterea poștală în adresa ultimei s-a întors cu mențiunea termen de recepție expirat.

La data de 03 septembrie 2020 a fost pronunțată hotărârea judecătorească, care nu a fost expediată în adresa pârâților, deși la dosar au fost anexate careva înscrisuri ce ar confirma comunicarea actului judecătoresc.

Apelanții au susținut că aceste circumstanțe denotă faptul că procedura de judecare a cauzei s-a petrecut în lipsa pârâților, care nu au cunoscut despre data, locul și ora ședințelor de judecată, nefiind legal citați, la locul de domiciliu sau prin citare publică. Cu hotărârea judecătorească au luat cunoștință odată cu comunicarea actelor executorului judecătoresc, după ziua de 24 aprilie 2021.

Prin încheierea din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea cu privire la repunerea în termen a apelului, s-a restituit apelul declarat de către Elena Șișcanu, Alexandru Parfeni, Veaceslav Parfeni, reprezentați de avocatul Lilian Timotin, împotriva hotărârii din 03 septembrie 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, din motiv că apelul a fost declarat în afara termenului legal, iar instanța de apel a respins cererea de repunere în termen. (f.d. 145-152)

La 12 ianuarie 2022 Elena Șișcanu, Alexandru Parfeni, Veaceslav Parfeni, reprezentați de avocatul Lilian Timotin, au declarat recurs împotriva încheierii din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea cauzei la rejudecare, repunerea în termenul de prezentare a apelului motivat. ( f.d. 157-167)

În motivarea cererii de recurs recurenții au indicat că încheierea contestată a

fost emisă cu încălcarea normelor de procedură civilă, fiind interpretată în mod eronat legea, cu încălcarea principiului contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale cu referire la legalitatea notificării actelor judecătorești, încălcarea dreptului la un proces echitabil, cauza fiind judecată în absența părților, cărora nu a fost comunicată data, locul și ora ședinței precum și hotărârea judecătorească.

Recurenții au criticat concluzia instanței de apel, precum că lui Alexandru Parfeni și lui Veaceslav Parfeni li s-a comunicat actele de procedură, menționând că aceasta este eronată, ori pe ambele avize a fost aplicată una și aceeași semnătură, care diferă de semnătura părților. Mai mult, pe avizele de recepție nu este indicat numele, prenumele persoanei care de fapt a primit acea corespondență precum și raportul de rudenie cu destinatarii.

Instanța de apel nu a luat în considerație că trimiterile poștale au fost returnate instanței de fond cu mențiunea „plecat” și „refuzat”. Prin urmare, acest fapt ridică semne de întrebare privind certitudinea comunicării actelor de procedură. Necătând la acest fapt instanța de fond a citat public doar pe Elena Șișcanu.

Recurenții au susținut că OCN „Credit Comod” SRL a cunoscut cu certitudine că reședința de facto a părților Alexandru Parfeni și Elena Șișcanu este mun. Chișinău, com. Tohatin, dar intenționat nu a anunțat instanța despre locul de trai al acestora și nu a citat public toți participanții la proces, deși trimiterile poștale au fost recepționate de persoane necunoscute.

La 10 februarie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat organizației intimei și pentru notificare copia recursului motivat depus de către Elena Șișcanu, Alexandru Parfeni și Veaceslav Parfeni, reprezentați de avocatul Lilian Timotin. Însă, până la examinarea recursului, aceasta nu au făcut uz de dreptul său procedural și nu a depus referință prin care să-și expună poziția procesuală pe marginea criticilor formulate în recurs.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 09 noiembrie 2021. Potrivit extrasului din poșta electronică cu adresa de e-mail „valeria.puntea@justice.md”, încheierea contestată a fost notificată electronic participanților la proces la 29 decembrie 2021 (f.d. 154).

În atare circumstanțe, Colegiul consideră ca fiind în termen recursul declarat de către avocatul Lilian Timotin, în interesele recurenților, la 12 ianuarie 2022.

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, prin prisma argumentelor invocate de recurenți și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l respinge, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău, din motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 427, lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Cercetând starea fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Colegiul constată că la 03 septembrie 2020 Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă a pronunțat hotărârea prin care a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Credit Comod” SRL, a încasat în mod solidar de la Alexandru Parfeni, Elena Șișcanu și de la Veaceslav Parfeni în beneficiul OCN „Credit Comod” SRL suma de 1 490,36 USD cu titlu de datorie, suma de 472,24 USD cu titlu de dobândă contractuală, suma de 1 378,00 lei cu titlu de taxă de stat, proporțional părții admise în acțiune și suma de 1 000,00 lei cheltuieli pentru asistența juridică, a încasat de la Elena Șișcanu în beneficiul OCN „Credit Comod SRL” taxa pentru citarea publică în sumă de 155,00 lei, în rest a respins acțiunea înaintată de către OCN „Credit Comod” SRL. (f.d.75)

Manifestându-și dezacordul cu hotărârea instanței de fond, la 21 mai 2021 Elena Șișcanu, Alexandru Parfeni, Veaceslav Parfeni, reprezentați de avocatul Lilian Timotin, au declarat apel, prin care au solicitat repunerea apelului în termen, casarea hotărârii instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare. ( f.d. 114, 140-143)

Prin încheierea din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea cu privire la repunerea în termen a apelului, s-a restituit apelul declarat de către Elena Șișcanu, Alexandru Parfeni, Veaceslav Parfeni, reprezentați de avocatul Lilian Timotin împotriva hotărârii din 03 septembrie 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, din motiv că apelul a fost declarat în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen. (f.d. 145-152)

Efectuând controlul judiciar al încheierii din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs a constatat că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 362, alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul notează că termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia participanții la proces trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În acest sens, dispozițiile art. 111, alin. (3) din Codul de procedură civilă prescriu că, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

În condițiile speței, hotărârea instanței de fond a fost pronunțată la 03 septembrie 2020. Respectiv, prin prisma art. 111, alin. (3) coroborat cu dispozițiile art. 362, alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură de 30 de zile, instituit de legiuitor pentru valorificarea dreptului de a ataca cu apel hotărârea judecătorească, a început să curgă din ziua imediat următoare datei emiterii și pronunțării hotărârii judecătorești, adică de la 04 septembrie 2020, iar data limită de depunere a cererii de apel fiind ziua de 05 octombrie 2020, ora 24.00, acesta fiind termen de decădere din dreptul procesual. Însă, contrar ipotezelor relevate, coroborate normelor legale precitate, apelanții au declarat apel la 21 mai 2021.

În altă ordine de idei, Colegiul desprinde că în conformitate cu prevederile art. 362, alin.(3) din Codul de procedură civilă, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Articolul 116 din Codul de procedură civilă consemnează în alineatul (1) că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Subsecvent, alin. (3) al aceluiași articol statuează că la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Astfel, în sensul autentic al normelor art. 362, alin. (3) și art. 116, alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, repunerea în termenul procedural poate fi efectuată doar în baza unor temeiuri viabile și întemeiate. Caracterul temeiniciei motivelor de omitere a termenului procedural reprezentând o condiție *sine qua non* pentru repunerea acestuia. Prin urmare, obligația probării existenței circumstanțelor, care au făcut imposibilă efectuarea de către persoană a anumitor acțiuni procesuale în termenul stabilit, este pusă în sarcina justițiabilului ce solicită repunerea în termenul omis.

În speță, Colegiul atestă că instanța de apel corect a respins cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului, ori apelanții prin prisma art. 116 din Codul de procedură civilă nu au invocat temeiuri valabile și întemeiate de omitere a termenului de depunere a apelului.

Avocatul Lilian Timotin, prin recursul înaintat în interesele Elenei Șișcanu, lui Alexandru Parfeni și lui Veaceslav Parfeni, a criticat concluzia instanței de apel, susținând că există temei de repunere în termenul de declarare a apelului și anume faptul că apelanții nu au cunoscut despre existența litigiului și despre hotărârea instanței de fond decât abia la sfârșitul lunii aprilie 2021, când au fost notificați de către executorul judecătoresc despre necesitatea executării hotărârii.

Instanța de recurs menționează că acest temei corect a fost considerat de instanța de apel neîntemeiat, ori din materialele dosarului rezultă că actele de procedură au fost expediate de către instanța de fond la adresa de reședință a părților. Potrivit avizelor de recepție anexate la filele dosarului 45, 46, 49 și 50 Alexandru Parfeni și Veaceslav Parfeni au recepționat copia acțiunii și citația. Astfel, argumentul precum că aceștia nu au cunoscut despre existența litigiului este declarativ și se combate prin materialele dosarului.

Instanța de apel corect a respins argumentul precum că Alexandru Parfeni și Veaceslav Parfeni nu se consideră a fi citați legal de către instanța de fond din motiv că semnătura de pe avizele de recepție nu le aparțin, ori acest fapt nu a fost demonstrat de către apelanți prin probe concludente și pertinente.

Din materialele dosarului rezultă cert că instanța de fond a expedit corespondența la adresele de domiciliul ale părților, indicate în cererea de chemare în judecată și care corespund cu domiciliile indicate în buletinele de identitate, anexate la materialele dosarului. Argumentul că în locul acestora la domiciliul lor corespondența a fost primită de o altă persoană, care nu și-a onorat obligația de a completa corect avizul de recepție și de a o înmâna, cât mai curând posibil destinatarului, nu poate fi considerat ca o omisiune din partea instanței de fond de a comunica actele de procedură lui Alexandru Parfeni și Veaceslav Parfeni.

Nu poate fi acceptat nici argumentul precum că Alexandru Parfeni și Veaceslav

Parfeni urmau să fie citați public ca și Elena Șișcanu, deoarece ultimele trimiteri poștale au fost returnate instanței de fond cu inscripția „plecat” și „refuzat”.

Potrivit art. 108, alin. (1) din Codul de procedură civilă citarea publică se aplică în cazul în care locul de aflare a pârâtului nu este cunoscut și reclamantul dă asigurări că deși a făcut tot posibilul, nu a reușit să afle domiciliul acestuia. La caz, domiciliul lui Alexandru Parfeni și lui Veaceslav Parfeni este cunoscut, demonstrat prin înscrierea din buletinele de identitate, iar instanța de fond corect a expeditat corespondența la aceste domiciliu.

Mai mult, faptul că ultimele trimiteri poștale au fost returnate instanței de fond cu menținerea că Veaceslav Parfeni este „plecat”, iar Alexandru Parfeni a „refuzat” să primească corespondența, nu constituie temei de a considera că aceștia nu au cunoscut despre existența litigiului. Aici, este de menționat că prin prisma art. 106 din Codul de procedură civilă persoana care refuză să primească citația sau înștiințarea se consideră înștiințată despre locul, data și ora ședinței de judecată sau despre locul, data și ora efectuării unui act procedural.

Totodată, prin prisma art. 107 din Codul de procedură civilă în cazul în care după pornirea procesului își schimbă domiciliul partea este obligată să comunice instanței noua adresă. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră recepționată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește sau nu își are sediul acolo. Din materialele dosarului nu rezultă că Veaceslav Parfeni, plecând de la domiciliu după intentarea procesului, ar fi înștiințat instanța de judecată despre schimbarea domiciliului.

Astfel, faptul că trimiterile poștale au fost returnate instanței de fond cu mențiunea că Veaceslav Parfeni este „plecat”, iar Alexandru Parfeni a „refuzat” să primească corespondența nu constituie temei de a considera că acesta nu au cunoscut despre existența litigiului.

Coroborând ipotezele relevate, Colegiul consideră că Elena Șișcanu, Alexandru Parfeni și Veaceslav Parfeni trebuiau să dea dovadă de responsabilitate, diligență și atitudine activă și să depună apelul în termenul de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dar nu mai târziu de 05 octombrie 2020, ora 24.00.

Instanța de recurs menționează că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

În acest sens sunt pertinente și prevederile art. 61, alin. (1) din Codul de procedură civilă, care prevăd că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Colegiul notează că respingerea cererii depusă de către Elena Șișcanu, Alexandru Parfeni și Veaceslav Parfeni, reprezentați de avocatul Lilian Timotin privind repunerea în termenul procedural omis de declarare a apelului a survenit ca sancțiune procedurală pentru pasivitatea acestora și lipsa interesului față de prezentul proces.

În conformitate cu art. 10, alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În altă ordine de idei, instanța de recurs învederează că certitudinea legală impusă regulilor de procedură civilă, în calitate de condiție *sine qua non* a unui proces echitabil, vizează atât drepturile apelanților, cât și ale intimaților, astfel încât instanța de judecată nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură civilă în vederea exonerării apelantului de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către acesta a efectelor legale.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. Aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume să garanteze securitatea juridică fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza *Brumărescu v. România*, cauza *Marckx v. Belgia*).

În cauza *Ponomaryov v. Ucraina* Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că, deși, în speță nu este vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Prin urmare, corelând circumstanțele faptice constatate, și expuse supra, cu normele legale precitate, instanța de recurs ajunge la concluzia că la depunerea cererii de repunere în termenul procedural omis de declarare a apelului, Elena Șișcanu, Alexandru Parfeni și Veaceslav Parfeni, reprezentați de avocatul Lilian Timotin, nu au respectat prevederile art. 116, alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 09

noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 269-270 și art. 427, lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Elena Șișcanu, Alexandru Parfeni și Veaceslav Parfeni, reprezentați de avocatul Lilian Timotin.

Se menține încheierea din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Organizația de Creditare Nebancară „Credit Comod” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Alexandru Parfeni, Elenei Șișcanu și lui Veaceslav Parfeni cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas