

Dosar nr. 3r-23/22
2-20143918-01-3r-25012022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (V. Ciumac)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, V. Negru, Gr. Dașchevici)

DECIZIE

23 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Nina Vascan

examinând recursul depus de Societatea pe Acțiuni „Diron”, reprezentată de avocatul Nelly Babcsinschi și de Societatea cu Răspundere Limitată „Vega-Standart”, reprezentată de avocatul Constantin Scutelnic,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Diron” și Societatea cu Răspundere Limitată „Vega-Standart” împotriva Agenției Proprietății Publice, terți Societatea pe Acțiuni „Sticlămont” și notarul public Evghenii Berghii cu privire la contestarea actului administrativ și declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent,

împotriva încheierii din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Vega-Standart”, a fost respinsă cererea Societății pe Acțiuni „Diron” cu privire la repunerea în termenul de depunere a motivării apelului și a fost declarat inadmisibil apelul depus de Societatea pe Acțiuni „Diron”,

c o n s t a t ă :

La 16 noiembrie 2020 Societatea pe Acțiuni „Diron” și Societatea cu Răspundere Limitată „Vega-Standart” au depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Proprietății Publice, terți Societatea pe Acțiuni „Sticlămont” și notarul public Evghenii Berghii, prin care au solicitat anularea ordinului Agenției Proprietății Publice nr. 131 din 16 aprilie 2020, anularea răspunsului Agenției Proprietății Publice nr. 05-05-5676 din 04 noiembrie 2020, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr. 1906 din 30 iulie 2020 și anularea actelor preparatorii ce au stat la baza emiterii ordinului contestat.

Prin hotărârea din 28 aprilie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SA „Diron” și SRL „Vega-Standar” împotriva Agenției Proprietății Publice, terți SA „Sticlămont” și notarul public Evghenii Berghii cu privire la contestarea actelor administrative, ca fiind neîntemeiată.

La 04 mai 2021 SA „Diron” a depus apel împotriva hotărârii din 28 aprilie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d. 125-126).

La 21 septembrie 2021 a fost prezentată motivarea apelului împotriva hotărârii din 28 aprilie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, care a fost semnată atât de reprezentantul SA „Diron”, avocatul Nelly Babcsinschi, cât și de reprezentantul SRL „Vega-Standar”, avocatul Constantin Scutelnic (f.d. 144-157).

Iar, la 01 octombrie 2021 SA „Diron” și SRL „Vega-Standar” au depus cerere de repunere în termenul de depunere a motivării apelului (f.d. 158-161).

Prin încheierea din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de SRL „Vega-Standar”, pe motiv că apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1) din Codul administrativ. A fost respinsă cererea SA „Diron” cu privire la repunerea în termenul de depunere a motivării apelului și a fost declarat inadmisibil apelul depus de SA „Diron”, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

La 03 decembrie 2021 SA „Diron”, reprezentată de avocatul Nelly Babcsinschi, precum și SRL „Vega-Standar”, reprezentată de avocatul Constantin Scutelnic au depus recurs împotriva încheierii din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului recurentele au invocat ilegalitatea încheierii instanței de apel din 16 noiembrie 2021, menționând că la caz au fost prezentate dovezi care demonstrează circumstanțele, ce au impus de a depune motivarea apelului cu depășirea termenului legal. Consideră că instanța de apel nu a motivat respingerea cererii de repunere în termen a apelului, argumentele invocate de apelante nefiind supuse examinării de către instanța de apel.

În opinia recurentelor, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea din 16 noiembrie 2021 nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil.

Au susținut că repunerea în termen a unui act de procedură reprezintă o măsură eficientă de asigurare a accesului la justiție și o garanție a procesului echitabil, chiar și în cazul în care părțile au omis termenul în care puteau contesta hotărârea judecătorească.

Recurentele au invocat că instituția repunerii în termen nu este o instituție expres condiționată de anumite împrejurări reglementate. Dimpotrivă, legiuitorul stabilește o generalitate de circumstanțe, în prezența cărora instanțele de judecată sunt lăsate să dispună repunerea în termen la discreția sa.

La 25 ianuarie 2022 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Agenției Proprietății Publice, SA „Sticlămont” și notarului public Evghenii Berghii copia

recursului depus de SA „Diron”, reprezentată de avocatul Nelly Babcinski și SRL „Vega-Standart”, reprezentată de avocatul Constantin Scutelnic.

Prin referințele depuse la 07 februarie 2022 și 22 februarie 2022 SA „Sticlămont” a solicitat respingerea recursului depus de SA „Diron”, reprezentată de avocatul Nelly Babcinski și SRL „Vega-Standart”, reprezentată de avocatul Constantin Scutelnic. Iar, Agenția Proprietății Publice și notarul public Evghenii Berghii nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe la recursul depus de SA „Diron”, reprezentată de avocatul Nelly Babcinski și SRL „Vega-Standart”, reprezentată de avocatul Constantin Scutelnic.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 16 noiembrie 2021, fiind notificată recurentei SA „Diron”, precum și reprezentantului acesteia avocatului Nelly Babcinski, la data de 23 decembrie 2021 și respectiv la data de 29 decembrie 2021, fapt ce se confirmă prin avizele de recepție, anexate la materialele cauzei (f.d. 208, 209).

De asemenea, conform avizelor de recepție atașate la materialele cauzei, se atestă că la 16 decembrie 2021 încheierea contestată a fost notificată SRL „Vega-Standart”, precum și reprezentantului acesteia, avocatului Constantin Scutelnic (f.d. 207, 211).

Astfel, recursul depus la data de 03 decembrie 2021 de către SA „Diron”, reprezentată de avocatul Nelly Babcinski și SRL „Vega-Standart”, reprezentată de avocatul Constantin Scutelnic, anterior notificării încheierii contestate, este în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind actele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul depus de SA „Diron”, reprezentată de avocatul Nelly Babcinski și SRL „Vega-Standart”, reprezentată de avocatul Constantin Scutelnic și de a menține încheierea din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de SRL „Vega-Standart”, a fost respinsă cererea SA „Diron” cu privire la repunerea în termenul de depunere a motivării apelului și a fost declarat inadmisibil apelul depus de SA „Diron”, din considerentele ce urmează.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Materialele cauzei atestă că prin hotărârea din 28 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SA „Diron” și SRL „Vega-Standart” împotriva Agenției Proprietății Publice, terți SA „Sticlămont” și notarul public Evghenii Berghii cu privire la contestarea actelor administrative (f.d. 119).

La 04 mai 2021 SA „Diron” a depus apel împotriva hotărârii din 28 aprilie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d. 125-126).

Ulterior, la 21 septembrie 2021 a fost prezentată motivarea apelului împotriva hotărârii din 28 aprilie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, care a fost semnată atât de reprezentantul SA „Diron”, avocatul Nelly Babcsinschi, cât și de reprezentantul SRL „Vega-Standart”, avocatul Constantin Scutelnic (f.d. 144-157).

Iar, la 01 octombrie 2021 SA „Diron” și SRL „Vega-Standart” au depus cerere de repunere în termenul de depunere a motivării apelului (f.d. 158-161).

Prin încheierea din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de SRL „Vega-Standart”, pe motiv că apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1) din Codul administrativ. Totodată, a fost respinsă cererea SA „Diron” cu privire la repunerea în termenul de depunere a motivării apelului și a fost declarat inadmisibil apelul depus de SA „Diron”, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Instanța de apel a indicat că cererea de apel depusă de SRL „Vega -Standart” la data de 21 septembrie 2021 împotriva hotărârii din 28 aprilie 2021 a Judecătorei Căușeni, sediul central a fost depusă cu omiterea termenului prevăzut de art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, care a expirat la data de 28 mai 2021.

Referitor la apelul depus de SA „Diron”, instanța de apel a relevat că deși reprezentantului apelantei SA „Diron”, avocatul Nelly Babcsinschi i-a fost notificată hotărârea motivată a primei instanțe la data de 07 iulie 2021, însă, apelanta a prezentat motivarea apelului la data de 21 septembrie 2021 cu depășirea termenului legal de 30 de zile de la notificare, termen imperativ prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, care a expirat la 06 august 2021.

Totodată, instanța de apel a apreciat ca fiind neîntemeiate argumentele apelantei SA „Diron” invocate în cererea de repunere în termenul de prezentare a motivării apelului.

Instanța de recurs consideră că încheierea din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă cu respectarea normelor de drept procedural, pertinente și relevante speței și urmează a fi menținută.

Cu referire la apelul depus de SRL „Vega-Standart”, instanța de recurs relevă următoarele.

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit.d) și e) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când: apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1).

Articolul 232 alin. (1) din Codul administrativ reglementează expres că apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Raportat la cele expuse supra, este cert că legiuitorul a prevăzut depunerea apelului separat de motivarea acestuia, respectiv, termenul de declarare și cel de

prezentare a motivării apelului curg din momente diferite (dies a quo) și anume: în temeiul art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, de la pronunțarea dispozitivului hotărârii și sub sancțiunea art. 236 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ – apelul se declară inadmisibil, în special, când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1).

Astfel, instanța de recurs relevă că dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunțat de către Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani la data de 28 aprilie 2021.

Conform prevederilor legale citate supra, termenul pentru depunerea apelului a început să curgă de la data de 29 aprilie 2021, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe și a expirat la data de 28 mai 2021, zi de vineri.

Însă, SRL „Vega-Standart” a depus apel împotriva hotărârii din 28 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, numai la data de 21 septembrie 2021, cu mult depășind termenul prevăzut de 232 alin. (1) din Codul administrativ (f.d. 144).

Or, participantul la proces care nu a participat la pronunțarea hotărârii judecătorești, fiind interesat de soarta soluționării litigiului în care este implicat, trebuie să demonstreze un rol activ, manifestând un comportament de bună-credință față de drepturile și obligațiile sale procedurale.

Instanța de recurs remarcă că apelanta SRL „Vega-Standart” a cunoscut despre existența și examinarea prezentului litigiu, inclusiv și despre data examinării și pronunțării dispozitivului hotărârii. Or, reprezentantul SRL „Vega Standart”, avocatul Constantin Scutelnic, a fost notificat prin poșta electronică despre ședința de judecată din data de 27 aprilie 2021 (f.d. 103), care ulterior a fost amânată pentru data de 28 aprilie 2021 pentru deliberare și pronunțarea hotărârii. Însă, acesta nu a întreprins careva acțiuni în vederea contestării hotărârii, omițând neîntemeiat termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii nominalizate.

Mai mult, la data de 05 mai 2021 reprezentantului SRL „Vega Standart”, avocatului Constantin Scutelnic i-a fost notificat dispozitivul hotărârii din 28 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, fapt ce se atestă prin avizul de recepție, anexat la materialele cauzei (f.d. 123), acesta dispunând de suficient timp pentru a depune apelul în termen, conform art. 232 alin. (1) Cod administrativ.

În astfel de circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că referitor la apelul depus de SRL „Vega-Standart” Curtea de Apel Chișinău întemeiat a considerat a fi incidente prevederile art. 236 alin. (2) lit. d) Cod administrativ și prin încheierea din 16 noiembrie 2021 a declarat ca fiind inadmisibil apelul depus de SRL „Vega-Standart”, pe motiv că a depus apelul peste termenul prevăzut de art. 232 alin. (1) din Codul administrativ.

Totodată, instanța de recurs consideră că instanța de apel just a apreciat că, de fapt, SRL „Vega-Standart”, care a omis depunerea apelului în interiorul termenului stabilit de art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, nu a utilizat la depunerea cererii de apel dreptul de a solicita repunerea sa în acest drept. Or, deși, cererea de repunere în termen a motivării apelului a fost semnată de reprezentantul SA „Diron” și de reprezentantul SRL „Vega-Standart”, în ea nu sunt indicate nemijlocit cerințe referitor la repunerea în termen a apelului depus de SRL „Vega Standart”, fiind

formulate doar cerințe referitor la repunerea în termen a motivării apelului, depus cu depășirea termenului prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ. Or, după cum s-a stabilit, SRL „Vega-Standart” a depus apel cu depășirea termenului prevăzut de art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, astfel, instanța de apel fiind în imposibilitate procesuală de a recurge la o altă măsură.

Referitor la apelul depus de SA „Diron”, instanța de recurs relevă următoarele.

După cum atestă actele cauzei, la 04 mai 2021 SA „Diron” a depus apel împotriva hotărârii din 28 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d. 125-126).

Ulterior, la 21 septembrie 2021 a fost prezentată motivarea apelului împotriva hotărârii din 28 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, care a fost semnată atât de reprezentantul SA „Diron”, avocatul Nelly Babcsinschi, cât și de reprezentantul SRL „Vega-Standart”, avocatul Constantin Scutelnic (f.d. 144-157).

Iar, la 01 octombrie 2021 SA „Diron” și SRL „Vega-Standart” au depus cerere de repunere în termenul de depunere a motivării apelului (f.d. 158-161).

Însă, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 16 noiembrie 2021 a respins cererea SA „Diron” cu privire la repunerea în termenul de depunere a motivării apelului și a declarat inadmisibil apelul depus de SA „Diron”, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).

În temeiul art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Actele cauzei denotă că hotărârea motivată din 28 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost notificată reprezentantului SA „Diron”, avocatului Nelly Babcsinschi la data de 07 iulie 2021, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei (f.d. 137).

Astfel, termenul pentru prezentarea motivării apelului a început să curgă de la data de 08 iulie 2021, ziua imediat următoare datei notificării hotărârii motivate a primei instanțe și a expirat la data de 06 august 2021, zi de vineri.

Însă, apelanta SA „Diron”, reprezentată de avocatul Nelly Babcsinschi, a prezentat motivarea apelului la data de 21 septembrie 2021, cu depășirea termenului prevăzut de 232 alin. (2) din Codul administrativ (f.d. 144-157).

În astfel de circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău întemeiat a considerat a fi incidente apelului depus de SA „Diron” prevederile art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ și prin încheierea din 16 noiembrie 2021 întemeiat a declarat ca fiind inadmisibil apelul depus de SA „Diron”.

Totodată, instanța de recurs menționează că SA „Diron” a solicitat repunerea în termen a motivării apelului, invocând drept temei al omiterii termenului de depunere a motivării apelului, faptul că la etapa judecării prezentei cauze în instanța de fond, a solicitat instanței de judecată dispunerea efectuării unei expertize judiciare care ar fi elucidat toate circumstanțele cauzei, însă cererea reclamantelor de efectuare a expertizei a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. Din aceste considerente, reclamantele, din propria inițiativă au solicitat Biroului Individual de Expertiză Judiciară „Achimov Anatolie” efectuarea unei expertize extrajudiciare. Astfel, la data de 18 septembrie 2021 a fost remis raportul de expertiză judiciară nr. 151 către SA „Diron”. Așadar, motivele apelului depindeau în modul cel mai direct de rezultatul expertizei judiciare. Din aceste considerente apelanta SA „Diron” a și prezentat cu întârziere motivarea apelului.

Conform art. 237 alin.(1) Codul administrativ, prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

Conform art.65 alin. (1) și (2) Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Instanța de recurs reiterează că termenul de prezentare a motivării apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea depunerii acestora în termen.

La acest segment, Completul menționează că legea nu definește semnificația motivelor temeinic justificative, urmând ca judecătorul să aprecieze, de la caz la caz, dacă este cazul pentru admiterea cererii de repunere în termen a motivării apelului.

Completul consideră că instanța de apel just a apreciat ca fiind neîntemeiate argumentele apelantei SA „Diron” aduse în vederea repunerii în termenul de prezentare a motivării apelului. Or, încheierea instanței de fond, prin care s-a respins dispunerea efectuării expertizei primare, putea fi contestată odată cu fondul cauzei.

Iar, faptul invocat de apelanta SA „Diron”, precum că motivele apelului depindeau în modul cel mai direct de rezultatul expertizei judiciare noi, nu constituie un temei justificativ de repunere a apelului în termen, or apelanta, SA „Diron”, fiind conștientă de faptul întârzierii parvenirii rezultatelor noii expertize, nu a solicitat prelungirea termenului pentru prezentarea motivării apelului, drept prevăzut nemijlocit în art. 62 din Codul administrativ.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Contrar acestor prevederi legale, reprezentantul SA „Diron”, avocatului Nelly Babcinschi nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Or, acesta, fiind împuternicit prin mandatul din 30 ianuarie 2021 să acționeze în numele clientului SA „Diron”, era obligat să acorde asistență juridică conform contractului încheiat cu clientul, deci trebuia să se conformeze condițiilor impuse de lege și să prezinte în termen motivarea apelului împotriva hotărârii din 28 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin urmare, în cazul admiterii cererii și repunerii în termenul de prezentare a motivării apelului SA „Diron”, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că conform legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Așadar, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

În asemenea circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel întemeiat a respins cererea SA „Diron” privind repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului și întemeiat a declarat inadmisibil apelul depus de SA „Diron”.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurente sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de SA „Diron”, reprezentată de avocatul Nelly Babcinschi

și SRL „Vega-Standart”, reprezentată de avocatul Constantin Scutelnic și de a menține încheierea din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) în Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Societatea pe Acțiuni „Diron”, reprezentată de avocatul Nelly Babcsinschi și de Societatea cu Răspundere Limitată „Vega-Standart”, reprezentată de avocatul Constantin Scutelnic și se menține încheierea din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (V. Ciumac)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, V. Negru, Gr. Dașchevici)

ÎNCHEIERE

23 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Nina Vascan

soluționând cererile de examinare a cauzei în ședință publică, depuse de Societatea pe Acțiuni „Diron”, reprezentată de avocatul Nelly Babcinschi și de Societatea cu Răspundere Limitată „Vega-Standart”, reprezentată de avocatul Constantin Scutelnic,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Diron” și Societatea cu Răspundere Limitată „Vega-Standart” împotriva Agenției Proprietății Publice, terți Societatea pe Acțiuni „Sticlămont” și notarul public Evghenii Berghii cu privire la contestarea actului administrativ și declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent,

împotriva încheierii din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Vega-Standart”, a fost respinsă cererea Societății pe Acțiuni „Diron” cu privire la repunerea în termenul de depunere a motivării apelului și a fost declarat inadmisibil apelul depus de Societatea pe Acțiuni „Diron”,

c o n s t a t ă :

La 16 noiembrie 2020 Societatea pe Acțiuni „Diron” și Societatea cu Răspundere Limitată „Vega-Standart” au depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Proprietății Publice, terți Societatea pe Acțiuni „Sticlămont” și notarul public Evghenii Berghii, prin care au solicitat anularea ordinului Agenției Proprietății Publice nr. 131 din 16 aprilie 2020, anularea răspunsului Agenției Proprietății Publice nr. 05-05-5676 din 04 noiembrie 2020, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr. 1906 din 30 iulie 2020 și anularea actelor preparatorii ce au stat la baza emiterii ordinului contestat.

Prin hotărârea din 28 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SA „Diron” și SRL „Vega-Standart” împotriva Agenției Proprietății Publice, terți SA „Sticlămont” și notarul public Evghenii Berghii cu privire la contestarea actelor administrative, ca fiind neîntemeiată.

La 04 mai 2021 SA „Diron” a depus apel împotriva hotărârii din 28 aprilie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d. 125-126).

La 21 septembrie 2021 a fost prezentată motivarea apelului împotriva hotărârii din 28 aprilie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, care a fost semnată atât de reprezentantul SA „Diron”, avocatul Nelly Babcsinschi, cât și de reprezentantul SRL „Vega-Standart”, avocatul Constantin Scutelnic (f.d. 144-157).

Iar, la 01 octombrie 2021 SA „Diron” și SRL „Vega-Standart” au depus cerere de repunere în termenul de depunere a motivării apelului (f.d. 158-161).

Prin încheierea din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de SRL „Vega-Standart”, pe motiv că apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1) din Codul administrativ. A fost respinsă cererea SA „Diron” cu privire la repunerea în termenul de depunere a motivării apelului și a fost declarat inadmisibil apelul depus de SA „Diron”, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

La 03 decembrie 2021 SA „Diron”, reprezentată de avocatul Nelly Babcsinschi, precum și SRL „Vega-Standart”, reprezentată de avocatul Constantin Scutelnic au depus recurs împotriva încheierii din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău.

Ulterior, la data de 04 februarie 2022 SA „Diron”, reprezentată de avocatul Nelly Babcsinschi și SRL „Vega-Standart”, reprezentată de avocatul Constantin Scutelnic, au depus cereri prin care au solicitat examinarea cauzei în ședință publică cu înștiințarea participanților la proces, invocând că deoarece prin încheierea din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău au fost declarate inadmisibile apelurile depuse de SRL „Vega-Standart” și SA „Diron”, astfel consideră necesar participarea lor în ședință publică pentru exaimnarea recursului, deoarece au fost lipsiți de dreptul de a contesta hotărârea primei instanțe și de a fi audiați în ședința de judecată referitor la circumstanțele de fapt și de drept invocate în cererile de apel (f.d. 219-223).

Studiind cererile de examinare a cauzei în ședință publică, depuse de SA „Diron”, reprezentată de avocatul Nelly Babcsinschi, precum și de SRL „Vega-Standart”, reprezentată de avocatul Constantin Scutelnic, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acestea urmează a fi respinse, din următoarele considerente.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Prin urmare, se constată că la caz, în articolul nominalizat legiuitorul a prevăzut opțiunea instanței de recurs de a dispune soluționarea recursului împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată, în cazul, în care instanța nu consideră necesar, că participanții la proces urmează să se pronunțe cu privire la problemele de legalitate, invocate în cererea de recurs.

Astfel, raportând cererile depuse de SA „Diron”, reprezentată de avocatul Nelly Babcinschi, precum și de SRL „Vega-Standart”, reprezentată de avocatul Constantin Scutelnic cu privire la examinarea a cauzei în ședință publică, la prevederile legale sus-citate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că examinarea cererii de recurs nu necesită prezența părților.

În astfel de circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază că cererile de examinare a cauzei în ședință publică depuse de SA „Diron”, reprezentată de avocatul Nelly Babcinschi, precum și de SRL „Vega-Standart”, reprezentată de avocatul Constantin Scutelnic, urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 195 și art. 243 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se resping cererile de examinare a cauzei în ședință publică, depuse de Societatea pe Acțiuni „Diron”, reprezentată de avocatul Nelly Babcinschi și de Societatea cu Răspundere Limitată „Vega-Standart”, reprezentată de avocatul Constantin Scutelnic.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan