

Dosarul nr. 3ra-73/22  
2-21044290-01-3ra-26012022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: M.Gandrabur)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V.Negru, V. Clima)

## Î N C H E I E R E

23 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nicolae Craiu  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Direcția de Poliție a mun.Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Dimitrov împotriva Direcției de Poliție a mun.Chișinău, terț Inspectoratul de Poliție Botanica a Direcției de Poliție a mun.Chișinău cu privire la constatarea lezării dreptului de acces la informație și obligarea de a-i fi furnizată informația solicitată, împotriva deciziei din 27 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul Direcției de Poliție a mun.Chișinău împotriva hotărârii din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

### c o n s t a t ă :

La data de 25 martie 2021 Alexei Dimitrov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției de Poliție a mun.Chișinău, terț Inspectoratul de Poliție Botanica a Direcției de Poliție a mun.Chișinău cu privire la constatarea lezării dreptului de acces la informație și obligarea de a-i fi furnizată informația solicitată.

În motivarea acțiunii reclamantul Alexei Dimitrov a invocat că, prin cererea nr.442 din 13 ianuarie 2021 a solicitat Inspectoratului de Poliție Botanica a Direcției de Poliție a mun.Chișinău să fie informat asupra cauzei indicării eronate în scrisoarea nr.34/20/4-18 din 04 ianuarie 2021, a căii de atac, a soluției luate de xxxxx, aferent reexaminării unei cauze contravenționale.

Reclamantul a menționat că, deoarece nu a primit niciun răspuns, la data de 28 februarie 2021 a expediat Inspectoratului de Poliție Botanica a Direcției de Poliție a mun.Chișinău, prin email, cu aplicarea semnăturii electronice, cerere prealabilă cu privire la soluționarea prejudiciară a cererii de acces la informație din 13 ianuarie 2021. Totodată, la data de 02 martie 2021 a depus o copie a cererii prealabile, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun.Chișinău, aceasta fiind înregistrată cu nr. 2696.

Reclamantul a relevat că, până în prezent de la Inspectoratul de Poliție Botanica a Direcției de Poliție a mun.Chișinău nu a parvenit răspuns la cererea nr.442 din 13 ianuarie 2021, dar nici la cererea prealabilă.

În acest context, reclamantul consideră că, prin nefurnizarea informației solicitate și prin ignorarea cerințelor din cererea prealabilă, Inspectoratul de Poliție Botanică a Direcției de Poliție a mun.Chișinău i-a lezat drepturile menționate în art. 4 alin.(1), art.8 alin.(1) din Legea nr.982 -XIV din 11 mai 2000 privind accesul la informație.

Reclamantul Alexei Dimitrov a solicitat constatarea lezării de către Inspectoratul de Poliție Botanică a Direcției de Poliție a mun.Chișinău a dreptului de acces la informație, prin nefurnizarea informației solicitate prin cererea nr. 442 din 13 ianuarie 2021, obligarea Inspectoratului de Poliție Botanică a Direcției de Poliție a mun.Chișinău să emită actul real: de a-i furniza informația solicitată prin cererea nr.442 din 13 ianuarie 2021.

Prin hotărârea din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani acțiunea a fost admisă. A fost anulat răspunsul Inspectoratului de Poliție Botanică nr. 34/20/4-5616 din 23 martie 2021, ca emis contrar legii și susceptibil să vătămeze drepturile reclamantului. Inspectoratul de Poliție Botanică a fost obligat să-i furnizeze lui Alexei Dimitrov informația solicitată prin cererea nr.442 din 13 ianuarie 2021 (f.d. 38, 44-55).

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, la data de 14 iunie 2021 Direcția de Poliție a mun.Chișinău a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea înaintată de Alexei Dimitrov să fie respinsă ca neîntemeiată (f.d.57).

Hotărârea motivată din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost notificată apelantei Direcției de Poliție a mun.Chișinău, prin intermediul poștei electronice, la data de 23 iulie 2021, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică, anexat la materialele cauzei (f.d.56).

La data de 11 august 2021 Direcția de Poliție a mun.Chișinău a depus motivarea apelului (f.d.61-66).

Astfel, instanța de apel întemeiat a considerat ca fiind depus în termen apelul Direcției de Poliție a mun.Chișinău împotriva hotărârii din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin decizia din 27 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul Direcției de Poliție a mun.Chișinău împotriva hotărârii din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.85, 86-93).

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a invocat că, prin cererea prealabilă din 28 februarie 2021, intimatul Alexei Dimitrov a solicitat Inspectoratului de Poliție Botanică a Direcției de Poliție a mun.Chișinău furnizarea informației solicitate prin cererea sa din 13 ianuarie 2021.

De asemenea, instanța de apel a relevat că, prin răspunsul Inspectoratului de Poliție Botanică a Direcției de Poliție a mun.Chișinău nr.34/20/4-5616 din 23 martie 2021 a fost reiterat răspunsul nr. 34/20/4-18 din 04 ianuarie 2021.

Instanța de apel a menționat că, răspunsul Inspectoratului de Poliție Botanică a Direcției de Poliție a mun.Chișinău nr.34/20/4-5616 din 23 martie 2021 a fost comunicat intimatului Alexei Dimitrov odată cu depunerea referinței și a dosarului administrativ, însă la materialele cauzei nu se atestă probe, care ar confirma, că răspunsul nominalizat supra a fost notificat intimatului.

Făcând referire la art.1 alin. (1) și (2), art.5 alin. (1)-(3), art.6 alin. (1)-(3), 10 alin. (1)-(3), art.11 alin.(1), art.15 alin. (1)-(4) și art.16 alin. (1)-(3) din Legea nr.982 -XIV din 11 mai 2000 privind accesul la informație, instanța de apel a invocat că în speța

dedusă judecării, Inspectoratul de Poliție Botanică a Direcției de Poliție a mun. Chișinău nu a furnizat intimatului Alexei Dimitrov răspuns la cererile acestuia, în termenul stabilit de lege. Or, răspunsul Inspectoratului de Poliție Botanică a Direcției de Poliție a mun. Chișinău nr.34/20/4-5616 din 23 martie 2021, prezentat odată cu referința, adresată instanței de judecată la examinarea prezentei cauze, nu conține un răspuns la cererea intimatului Alexei Dimitrov din 13 ianuarie 2021, dar nici la cererea prealabilă din 28 februarie 2021, fiind reiterat doar conținutul scrisorii din 04 ianuarie 2021.

În afară de aceasta, instanța de apel a relevat că în cererile nominalizate, intimatul Alexei Dimitrov a specificat explicit solicitările sale de informare asupra motivului indicării eronate în scrisoarea nr.34/20/4-18 din 04 ianuarie 2021, a căii de atac a deciziei adoptate de agentul constatator SP-1 al Inspectoratului de Poliție Botanică, xxxxx, însă, în scrisorile menționate ale Inspectoratului de Poliție Botanică a Direcției de Poliție a mun. Chișinău nu se regăsește un răspuns la solicitarea nominalizată.

Instanța de apel consideră neîntemeiate argumentele apelantei Direcției de Poliție a mun. Chișinău precum că, solicitările intimatului Alexei Dimitrov nu se încadrează în reglementările Legii nr.982 -XIV din 11 mai 2000 privind accesul la informație. Or, solicitările respective vizează scrisoarea unui funcționar din cadrul autorității publice, cu referire la căile de atac a deciziei emise, la care intimatul este îndreptățit de a fi informat cu privire la motivul expunerii acestor căi de atac în scrisoarea oficială a autorității emitente, în contextul în care această informație vizează activitatea autorității publice, prin intermediul funcționarului său.

Astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță întemeiat a admis cerințele intimatului Alexei Dimitrov.

La data de 10 ianuarie 2022 Direcția de Poliție a mun. Chișinău a depus recurs împreună cu motivarea recursului împotriva deciziei din 27 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii, prin care acțiunea înaintată de Alexei Dimitrov să fie respinsă ca neîntemeiată (f.d. 98-101).

În susținerea recursului recurenta a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o ilegală și neîntemeiată prin faptul că, au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, probele fiind apreciate eronat.

Recurenta a relevat că, în adresa Inspectoratului de Poliție Botanică a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, la 04 decembrie 2020, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a parvenit hotărârea din xxxxxx, emisă în temeiul plângerii lui Alexei Dimitrov, pentru efectuarea unui control suplimentar. La data de 07 decembrie 2020, hotărârea menționată a fost înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Botanică a Direcției de Poliție a mun. Chișinău cu nr. 23855 din 07 decembrie 2020, pentru a fi posibilă demararea unui proces contravențional suplimentar.

Recurenta a menționat că în urma analizei circumstanțelor cauzei, a fost emisă încheierea privind reexaminarea materialului înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Botanică a Direcției de Poliție a mun. Chișinău cu nr.20844 din 21 octombrie 2019, prin care s-a propus încetarea precăutării materialului și remiterea acestuia în arhiva Inspectoratului de Poliție Botanică a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, fapt aprobat de către șeful instituției. Iar, prin scrisoarea nr. 34/20/4-18 din 04 ianuarie 2021, intimatul Alexei Dimitrov a fost informat despre acest fapt.

Recurenta a relevat că, nefiind de acord cu câteva elemente de formă a scrisorii menționate supra, Alexei Dimitrov a depus în adresa Inspectoratului de Poliție Botanica a Direcției de Poliție a mun. Chișinău o cerere de acces la informație, prin care a invocat dezacordul cu calea de atac indicată în scrisoarea nr. 34/20/4-18 din 04 ianuarie 2021.

De asemenea, recurenta a menționat că, intimatul Alexei Dimitrov a mai expediat în adresa Inspectoratului de Poliție Botanica a Direcției de Poliție a mun. Chișinău o cerere prealabilă, prin care a solicitat examinarea cererii prealabile conform procedurii legale, dar și furnizarea informației solicitate prin cererea din 13 ianuarie 2020.

Astfel, Inspectoratul de Poliție Botanica a Direcției de Poliție a mun. Chișinău a examinat cererea prealabilă și a emis răspunsul nr. 34/20/4-5616 din 23 martie 2021, prin care Alexei Dimitrov a fost informat referitor la reexaminarea materialului, dispus prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din xxxxxx.

Recurenta a menționat că în acest mod, Inspectoratul de Poliție Botanica a Direcției de Poliție a mun. Chișinău a asigurat respectarea dreptului de acces la informație a intimatului Alexei Dimitrov și nu a lăsat fără răspuns cererea prealabilă.

În afară de aceasta, recurenta a relevat că, cererea depusă de Alexei Dimitrov nu poate fi calificată ca fiind o cerere privind accesul la informație. Or, acesta nu solicită eliberarea unei informații oficiale, dar solicită explicarea motivului, care l-a făcut pe executorul scrisorii nr. 34/20/4-18 din 04 ianuarie 2021, să indice drept cale de atac prevederile art.162 și art.164 Cod administrativ.

Recurenta a invocat că, conținutul cererii depuse de Alexei Dimitrov la 13 ianuarie 2021, nu relevă solicitarea eliberării unei informații oficiale aflate în posesia funizorilor de informații, la caz, în posesia Inspectoratului de Poliție Botanica a Direcției de Poliție a mun. Chișinău. Astfel, aceasta nu constituie obiectul Legii nr.982 -XIV din 11 mai 2000 privind accesul la informație.

La data de 27 ianuarie 2022 în adresa intimaților Inspectoratului de Poliție Botanica a Direcției de Poliție a mun. Chișinău și Alexei Dimitrov a fost expediată copia recursului depus de Direcția de Poliție a mun. Chișinău, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d. 105).

Deși intimații au recepționat recursul depus de Direcția de Poliție a mun. Chișinău, fapt ce se confirmă prin avizele de recepție nr. DS8006222300AS și nr. DS8006222299AS, aceștia nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv (f.d.106-107).

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar, conform art. 245 Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 27 octombrie 2021 (f.d. 85, 86-93).

La data de 10 ianuarie 2022, Direcția de Poliție a mun. Chișinău a depus la Curtea de Apel Chișinău recurs împreună cu motivarea recursului împotriva deciziei din 27 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 98-101).

La materialele dosarului nu se atestă date, care ar confirma că dispozitivul deciziei din 27 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost notificat recurentei Direcției de Poliție a mun. Chișinău.

Iar, decizia motivată din 27 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată recurentei Direcției de Poliție a mun.Chișinău, la data de 29 decembrie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție nr.DS8005933185AS, anexat la materialele cauzei (f.d.97).

Termenul limită pentru depunerea motivării recursului împotriva deciziei din 27 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău este data de 28 ianuarie 2022.

Conform ștampilei de intrare, dosarul a parvenit la Curtea Supremă de Justiție la data de 25 ianuarie 2022.

Astfel, recursul depus de către Direcția de Poliție a mun.Chișinău împotriva deciziei din 27 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, este în termen.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de Direcția de Poliție a mun.Chișinău, în raport cu materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246, alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține, că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special

în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Direcția de Poliție a mun.Chișinău.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Direcția de Poliție a mun.Chișinău se declară inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nicolae Craiu

Nina Vascan