

Dosarul nr. 3ds-7/22

2-18159635-01-3ds-18022022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Râșcani (M. Gandrabur)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Clima, G. Dașchevici, M. Guzun)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție: (jud: T. Chișca-Doneva, M. Ghervas, N. Craiu, V. Burduh, N. Vascan)

Î N C H E I E R E

23 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Nicolae Craiu
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând din oficiu chestiunea cu privire la corectarea erorii strecurate în decizia din 23 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Transrelief” împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova, terți Agenția Națională Transport Auto, Societatea cu Răspundere Limitată „Dvardum”, Societatea pe Acțiuni „Coloana Auto 2811”, Întreprinderea Individuală „Severin Ghenadie”, Întreprinderea Individuală „Mihail Bîrcă” privind contestarea actelor administrative, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 28 mai 2018 SRL „Transrelief” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova privind contestarea actelor administrative.

La 12 iulie 2018 Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova a depus cerere privind atragerea în proces în calitate de intervenți accesorii de partea pârâtului a SRL „Dvardum”, SA „Coloana Auto 2811”, ÎI „Severin Ghenadie”, ÎI „Mihail Bîrcă” și Agenția Națională Transport Auto (f.d.46-47, Vol.I).

Prin încheierea protocolară din 19 septembrie 2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul Central s-a admis parțial demersul Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova și s-a atras în proces doar Agenția Națională Transport Auto (f.d.51, Vol.I).

La 19 septembrie 2018 și 07 noiembrie 2018, în cadrul ședințelor de judecată SRL „Transrelief” a depus cereri de majorare a pretențiilor, prin care a solicitat obligarea Ministerului Economiei și Infrastructurii să elibereze permisiunea de a

include în graficul de circulație a rutelor Chișinău 14:40 – Noroceni 08:10, Chișinău 09:35; 17:05 – Puținței 05:35; 12:40, punctul intermediar Orhei Gara Auto, pentru debarcarea călătorilor, care vin din sat până la Orhei și viceversa (f.d.49-50, 56-57 Vol.I).

Prin încheierea din 04 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova cu privire la declararea inadmisibilității parțiale a acțiunii depuse de SRL „Transrelief” privind contestarea actului administrativ (f.d.139-142, Vol.I).

Prin încheierea protocolară din 07 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-au atras în proces, în calitate de intervenienți accesorii SRL „Dvardum”, SA „Coloana Auto 2811”, ÎI „Severin Ghenadie”, ÎI „Mihail Bîrcă” (f.d.62-63, Vol.I).

Prin hotărârea din 28 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Transrelief”. S-au anulat răspunsurile Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova nr.14/4-2376 din 05 martie 2018 și nr. 14/4-5860 din 05 iunie 2018 și s-a obligat Ministerul Economiei și Infrastructurii să emită actul administrativ individual favorabil ce vizează permisiunea de a include în graficul de circulație a rutelor Chișinău 14:40 - Noroceni 08:10, Chișinău 09:35, 17:05 – Puținței 05:35; 12:40, punctul intermediar Orhei Gara Auto, exclusiv pentru debarcarea călătorilor, care vin din localitatea rurală (sat) până la Orhei și viceversa (f.d.162).

La 02 decembrie 2019, în interiorul termenului prevăzut de art. 232 alin.(1) Cod administrativ, SA „Coloana Auto 2811” a depus apel împotriva hotărârii din 28 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri, de respingere integrală a acțiunii SRL „Transrelief” (f.d.180-181, Vol.I).

La 05 decembrie 2019, în interiorul termenului prevăzut de art. 232 Cod administrativ, Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova a depus apel, iar la 19 mai 2020 a prezentat motivarea apelului împotriva încheierii din 04 noiembrie 2019 și a hotărârii din 28 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea acestora cu pronunțarea unei noi încheieri, prin care capătul de cerere privind majorarea pretențiilor acțiunii privind modificarea graficului de circulație al serviciului rutier regulat interraional Chișinău 14:40 – Noroceni 08:10 să fie declarată ca inadmisibilă, urmare a nerespectării procedurii prealabile, și hotărâri de respingere integrală a acțiunii SRL „Transrelief” (f.d.182-184, 204-211 Vol.I).

La 18 decembrie 2019, în interiorul termenului prevăzut de art. 232 Cod administrativ, ÎI „Mihail Bîrcă”, reprezentată de avocatul Liliana Bînzari a depus apel, iar la 15 iulie 2020 a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 28 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri, de respingere integrală a acțiunii SRL „Transrelief” (f.d.200, 236-237 Vol.I).

Prin încheierea din 12 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul depus de SA „Coloana Auto 2811” împotriva hotărârii din 28 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ (f.d.237-239, Vol.I).

Prin decizia din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins apelurile depuse de Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova și ÎI „Mihail Bîrcă”, și s-a menținut hotărârea din 28 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.3-12, Vol.II).

La 30 noiembrie 2020 Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova a depus recurs, iar la 11 și 19 martie 2021 a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi decizii, de respingere integrală a acțiunii.

La 23 decembrie 2020 ÎI „Mihail Bîrcă”, reprezentată de avocatul Liliana Bînzari, a depus recurs, iar la 01 aprilie 2021 a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei decizii noi, prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Transrelief”, în partea în care s-au anulat răspunsurile Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova nr. 14/4-2376 din 05 martie 2018 și nr. 14/4-5860 din 05 iunie 2018 și a fost obligat Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova să emită actul administrativ individual favorabil ce vizează permisiunea de a include în graficul de circulație a rutelor Chișinău 09:35, 17:05 - Puținței 05:35; 12:40, punctul intermediar Orhei Gara Auto, exclusiv pentru debarcarea călătorilor, care vin din localitatea rurală până la Orhei și viceversa, și să fie apreciată ca fiind inadmisibilă acțiunea, în partea în care a fost obligat Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova să emită actul administrativ individual favorabil ce vizează permisiunea de a include în graficul de circulație a rutei Chișinău 14:40 - Noroceni 08:10 punctul intermediar Orhei Gara Auto, exclusiv pentru debarcarea călătorilor care vin din localitatea rurală până la Orhei și viceversa.

La 23 decembrie 2020 SA „Coloana Auto 2811” a depus recurs, iar la 25 martie 2021 a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi decizii, de respingere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 23 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a declarat inadmisibil recursul depus de SA „Coloana Auto 2811”.

S-au admis recursurile depuse de Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova, ÎI „Mihail Bîrcă”, reprezentată de avocatul Liliana Bînzari.

S-a casat integral decizia din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 28 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani și s-a emis o nouă decizie prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Transrelief” împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova, terți Agenția Națională Transport Auto, SRL „Dvardum”, SA „Coloana Auto 2811”, ÎI „Severin Ghenadie”, ÎI „Mihail Bîrcă” privind contestarea actelor administrative, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.105-121, Vol.II).

La 28 ianuarie 2022, în temeiul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă SRL „Transrelief” a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat casarea deciziei din 23 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție cu pronunțarea unei noi decizii de respingere a recursurilor depuse de Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova, SA „Coloana Auto 2811” și ÎI „Mihail Bîrcă” și menținerea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

Studiind materialele cauzei, din oficiu, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că în partea introductivă a deciziei din 23 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a strecurat o eroare, ce ține de denumirea actului judecătoresc al Curții Supreme de Justiție, totodată în dispozitiv eronat fiind indicată sintagma „dispune”.

Astfel, la redactarea deciziei din 23 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în urma examinării recursurilor depuse de Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova, ÎI „Mihail Bîrcă”, reprezentată de avocatul Liliana Bînzari și SA „Coloana Auto 2811”, au fost admise greșeli mecanice de ordin material, în partea introductivă a actului judecătoresc, indicându-se greșit denumirea acestuia, adică fiind indicată greșit sintagma „Încheiere”, pe când urma a fi indicată sintagma „Decizie”, iar în dispozitiv greșit s-a indicat sintagma „dispune”, în condițiile în care urma a fi indicată sintagma „decide”.

Deoarece erorile strecurate în decizia din 23 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție sunt evidente, acestea urmează să fie corectate în ordinea prevăzută de art. 249 alin.(2) Cod de procedură civilă.

Conform articolului 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Ținând cont de cele stabilite și prevederile legale enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a corecta erorile strecurate în partea introductivă a actului judecătoresc, emis la 23 iunie 2021 de către Curtea Supremă de Justiție, înlocuind sintagma „Încheiere” cu sintagma „Decizie”, iar în dispozitiv sintagma „dispune” cu sintagma „decide”.

Din actele cauzei rezultă că, prin actul judecătoresc din 23 iunie 2021, Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibil recursul depus de SA „Coloana Auto 2811”, a admis recursurile depuse de Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova, ÎI „Mihail Bîrcă”, reprezentată de avocatul Liliana Bînzari. Totodată, a casat integral decizia din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 28 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și a emis o nouă decizie prin care a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Transrelief” împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova, terți Agenția Națională Transport Auto, SRL „Dvardum”, SA „Coloana Auto 2811”, ÎI „Severin Ghenadie”, ÎI „Mihail Bîrcă” privind contestarea actelor administrative, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.105-121, Vol.II).

Astfel, în motivarea actului judecătoresc din 23 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, referitor la recursurile depuse de Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova și ÎI „Mihail Bîrcă”, reprezentată de avocatul Liliana Bînzari, corect a aplicat norma de drept procedural, și anume art. 248 alin. (1) lit. c) Cod

administrativ, care stabilește că examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: casează integral decizia instanței de apel și emite o nouă decizie. (f.d.114, Vol.II).

Respectiv, Curtea Supremă de Justiție a decis casarea integrală a deciziei din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 28 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani și emiterea unei noi decizii, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Transrelief”, în temeiul art. 248 alin. (1) lit. c) Cod administrative, care reglementează împuternicirile instanței de recurs, prin emiterea unei decizii

De altfel, conform actului judecătoresc nominalizat, la 23 iunie 2021 Curtea Supremă de Justiție a emis o decizie irevocabilă în temeiul art. 248 alin. (1) lit.c) Cod administrativ, fapt ce a fost indicat în mod expres în dispozitivul acestuia, dar nu o încheiere de declarare inadmisibilă a recursurilor (f.d.121, Vol.II).

Cu titlu subsidiar, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție notează că indicarea eronată a sintagmelor „Încheiere” în loc de „Decizie”, și „dispune” în loc de „decide” în actul judecătoresc, emis la 23 iunie 2021 de către Curtea Supremă de Justiție, precum și corectarea acestor greșeli mecanice de ordin material, admise la adoptarea acestuia, nu influențează și nu modifică soluția adoptată de instanța de recurs, prin actul judecătoresc din 23 iunie 2021.

Conform art. 195 și 230 din Codul administrativ și în conformitate cu articolul 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se corectează greșelile strecurate în decizia din 23 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Transrelief” împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova, terți Agenția Națională Transport Auto, Societatea cu Răspundere Limitată „Dvardum”, Societatea pe Acțiuni „Coloana Auto 2811”, Întreprinderea Individuală „Severin Ghenadie”, Întreprinderea Individuală „Mihail Bîrcă” privind contestarea actelor administrative, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și compensarea cheltuielilor de judecată.

Sintagma privind denumirea actului judecătoresc „ Încheiere” se înlocuiește cu sintagma „Decizie”, iar sintagma „dispune” cu sintagma „decide”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Maria Ghervas

Nicolae Craiu

Victor Burduh

Nina Vascan