

Dosarul nr. 3ra- 1270 /21

(2-20102742-01-3ra-09122021)

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani(jud. V. Chisilița)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, I. Secieru, V. Buhnaci)

Î N C H E I E R E

23 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Tamara Chișca -Doneva

Nina Vascan

Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Cătălin Corciu, reprezentat de avocatul Ion Slisarenco,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Cătălin Corciu împotriva Inspectoratului General al Poliției, cu privire la anularea actului administrativ defavorabil, restabilirea în funcție, achitarea salariului pentru perioada absenței forțate de la lucru, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 08 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 21 august 2020, Cătălin Corciu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, restabilirea la lucru, achitarea salariului pentru perioada de absența forțată de la lucru, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat că, la 24 iulie 2020, Inspectoratul General al Poliției al MAI a emis ordinul nr. 319 ef cu privire la sancționarea disciplinară a salariatului din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de poliție a mun. Chișinău, subofițer superior de sector-debutant al Sectorului de poliție nr.3 agent superior Corciu Cătălin Igor, prin care ultimul a fost sancționat cu sancțiunea disciplinară „concediere” din funcția publică cu statut special, ordin care i-a fost adus la cunoștință la 24 iulie 2020, contra semnătură.

A indicat că, din 03 septembrie 2018 și până la data emiterii ordinului de sancționare cu „concediere” din 24 iulie 2020, a activat în cadrul subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne. Iar din 13 martie 2019, a activat în funcție de subofițer superior de sector-debutant al Sectorului de Poliție nr.3 al Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI.

La 24 iulie 2020, de către Inspectoratul General al Poliției al MAI a fost emis ordinul nr.319 ef cu privire la sancționarea disciplinară a salariatului din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de poliție a mun. Chișinău, indicându-se că, pentru încălcarea prevederilor art. 26 alin. (1) lit. c) din Legea 320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, art.50 lit. c) e), k) și s) și art. 52 lit. a) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pct. 7 subpct. 5), 16) 19) și 26), pct.13 subpct.1) din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409/2017, pct.7 subpct.2) și 8) din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629/2017, acțiuni manifestate prin utilizarea la 06 iulie 2020, în interes personal sau altul decât cel de serviciu a automobilului de serviciu de model „Dacia Logan” cu n/î MAI 1050, fapt prin care a fost prejudiciat bugetul instituției din care face parte, inclusiv părăsirea teritoriului administrativ al Inspectoratului de poliție Buiucani în lipsa acordului superiorilor, fapt ce a servit ca publicare pe rețele de socializare, în tot spațiul public a secvențelor video și drept consecință denigrarea în ansamblu a imaginii publice a Inspectoratului General al Poliției, cât și lipsa de sinceritate și necontribuirea activă la stabilirea adevărului obiectiv în cadrul anchetei de serviciu, în temeiul art.38 alin.(1) lit. j) (pentru comiterea unei încălcări grave) din legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, subofițerul de sector al Sectorului de poliție nr. 3 al Inspectoratului de poliție Buiucani al Direcției de poliție a mun. Chișinău, agent superior a fost sancționat disciplinar cu concediere din funcția publică cu statut special, cu achitarea compensațiilor bănești pentru concediile neutilizate și reținerea costului restant al echipamentului, după caz.

A susținut că ordinul de sancționare este un act administrativ individual defavorabil, ilegal și neîntemeiat, emis cu încălcarea procedurii și a prevederilor legislației în vigoare, iar motivele care au stat la baza emiterii acestuia sunt pur formale, care vin în contradicție cu legislația în vigoare, precum și contravine normelor legale ce țin de reglementarea raporturilor de serviciu, precum și de cariera profesională a polițistului debutant, consideră ancheta de serviciu împotriva sa desfășurată ilegal, formal, superficial și imparțial, unilateral și cu încălcarea procedurii și a normelor legale în acest sens.

Reclamantul a consemnat că ordinul a fost emis ca urmare a unei anchete de serviciu în a cărei desfășurare au fost admise un șir de încălcări de procedură. Ancheta de serviciu a fost dispusă de șeful adjunct al Direcției Inspectare Efectiv (DIE) a IGP, comisar-șef Evgheni Cracan, care nu face parte din conducătorii lui.

Astfel, a invocat că, este angajat al Poliției și anume al unei subdiviziuni teritoriale ale Poliției subordonate Inspectoratul General de Poliție și anume al Inspectoratului de poliție Buiucani al Direcției de poliție a mun. Chișinău, care este o subdiviziune subordonată IGP, iar drept urmare, acesta are în calitate de conducători pe șeful Sectorului de poliție nr. 3, și pe scară ierarhică în sus pe Șeful, ofițer principal al Secției securitate publică, pe adjunctii șefului și pe șeful Inspectoratului de Poliție Buiucani, pe șef SCASP a DP a mun. Chișinău, pe șeful și adjunctii șefului Direcției de poliție a mun. Chișinău, pe Șef SIC a DAC a DGSP,

pe Șef al DAC a DGSP, pe Șeful DGSP, pe adjuncții Șefului și pe Șeful IGP, iar Ministrul Afacerilor Interne fiind conducătorul organului ierarhic superior.

Reclamantul a susținut că ancheta de serviciu nu a fost dispusă de către un conducător al subofițerului superior de sector-debutant, agent superior Cătălin Corciu, deoarece la 10 iulie 2020, ofițerul principal al SII a DIE a IGP, inspector principal Eugeniu Graur, nu a depus raport care a servit drept temei de a iniția ancheta de serviciu în privința lui pe numele șefului IGP sau pe numele unuia din șefii adjuncți ai IGP, care erau în drept de a dispune desfășurarea unei anchete de serviciu potrivit pct. 21 al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409 din 07 iunie 2017.

Respectiv, despre careva pretinse abateri disciplinare nu a fost sesizat unul din conducătorii reclamantului, care, potrivit pct.21 al Statutului menționat este în drept de a desfășura personal sau a dispune unui angajat din subordine desfășurarea anchetei de serviciu, iar o careva rezoluție prin care s-ar dispune efectuarea anchetei de serviciu a unuia dintre aceștia la ancheta de serviciu nu este prezentă.

În opinia reclamantului, ancheta de serviciu a fost inițiată contrar pct. 21, 51, 53 al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409 din 07 iunie 2017, cu încălcarea procedurii și a prevederilor legale în acest sens, iar ordinul și decizia de sancționare cu care s-a finalizat respectiva anchetă urmează a fi anulate.

Suplimentar, a invocat că în privința acțiunilor pretinse a fi abateri disciplinare au fost inițiate două anchete de serviciu, care au fost comasate ilegal, fiind încălcate normele pct. 55 al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409 din 07 iunie 2017 cu încălcarea procedurii și a prevederilor legale în acest sens.

Reclamantul a notat că, au fost încălcate și regulile de efectuare a anchetei de serviciu, circumstanță ce contravine normelor pct. 69 al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 409 din 07 iunie 2017, deoarece nu i s-a comunicat despre finalizarea anchetei de serviciu, nu i s-a oferit posibilitatea de a face cunoștință cu materialele anchetei de serviciu ca să poată contesta decizia adoptată, astfel fiindu-i îngădit dreptul la apărare în cadrul anchetei de serviciu.

În opinia reclamantului, ancheta de serviciu a fost efectuată superficial și unilateral, contrar pct. 48 și pct. 49 al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409 din 07 iunie 2017. Astfel, deși la 14 iulie 2020 persoana care a desfășurat ancheta de serviciu a solicitat de la Serviciul tehnologiei informaționale al MAI informația din sistemul de poziționare globală GPS în vederea constatării itinerarului de mișcare/deplasare a automobilului de serviciu cu n/î MAI 1050 ce aparține Inspectoratului de poliție Buiucani pentru data de 05 iulie 2020, ora 20.00 până la 06 iulie 2020, ora 8.00, aceasta nu a asigurat în termenul prevăzut de lege ca să fie primit un răspuns la solicitarea oficială făcută prin scrisoarea nr.34/14-25 83 din 14 iulie 2020 și să fie anexat la ancheta de serviciu pentru confirmarea sau după caz infirmarea susținerilor pe care le-a făcut în apărarea sa.

A susținut că, a fost sancționat, cu sancțiunea disciplinară „concedierea”, fără consultarea prealabilă a organului sindical din unitate. Prin certificatul nr.11 din 15

iulie 2020, semnat de către președintele Organizației Sindicale Primare a Inspectoratului de Poliție Buiucani, Ion Aga, se confirmă faptul că, este membru al Organizației Sindicale Primare a Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău. Prin acordul nr.11 din 15 iulie 2020 al Organizației Sindicale Primare a Inspectoratului de Poliție Buiucani, Organizația Sindicală Primară a Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău își exprimă acordul privind desfășurarea anchetei de serviciu cu aplicarea reglementărilor Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409 din 07.06.2017 precum și a ordinului IGP nr. 407 din 18 septembrie 2018.

Însă, la materialele anchetei de serviciu nu este prezentă o solicitare a acordului angajatorului adresată Organizației Sindicale Primare a Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare „concedierea” atât până la emiterea încheieri din 16 iunie 2020 prin care s-a propus aplicarea sancțiunii disciplinare „concedierea”, cât și după emiterea acestei încheieri până la emiterea ordinului de sancționare din 24 iulie 2020. Astfel, ancheta de serviciu a fost desfășurată și aplicată sancțiunea disciplinară „concedierea” contrar prevederilor art.87 din Codul muncii, contrar prevederilor Contractului Colectiv de Muncă pe anii 2018-2023 semnat între sindicatul „Demnitate” și Inspectoratul General al Poliției al MAI, cu încălcarea procedurii și a prevederilor legale în acest sens.

A mai menționat reclamantul că, în calitate de subofițer superior de sector-debutant a fost sancționat cu sancțiunea disciplinară „concedierea” fără audierea prealabilă a mentorului acestuia. În așa fel, urmau a fi aplicate la desfășurarea anchetei de serviciu toate regulile și prevederile legale aplicabile funcționarului public cu statut special – debutant, însă la materialele anchetei de serviciu nu este prezentă dovada audierii mentorului pentru stabilirea sancțiunii disciplinare, din care să rezulte că acesta a fost audiat în calitate de mentor al funcționarului public cu statut special-debutant, că acestuia i s-a cerut acordul (opinia consultativă) referitor la stabilirea sancțiunii disciplinare „concedierea” ce urmează a fi aplicată angajatului debutant, nici până la cât și nici după emiterea încheierii din 16 iulie 2020 prin care s-a propus aplicarea sancțiunii disciplinare „concedierea” și nici până la emiterea ordinului de sancționare la data de 24 iulie 2020, în acest fel nefiind respectate prevederile pct. 56 al Regulamentului cu privire la perioada de probă pentru funcționarul public cu statut special debutant din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 406 din 22 iunie 2017, cu încălcarea procedurii și a prevederilor legale în acest sens.

Privitor la abaterile disciplinare imputate a comunicat că acestea nu sunt fundamentate pe un substrat probator relevant, concludent și pertinent. Faptele imputate drept încălcări disciplinare, și pentru care a fost sancționat, de fapt nu au avut loc, iar acestea nu au fost constatate de către pârât. Nici în partea motivării nici în partea dispozitivă a ordinului de sancționare, nu este indicat prin ce faptă nu a păstrat și nu a administrat eficient patrimoniul ce i-a fost încredințat pentru uz în activitatea de serviciu, de altfel pârâtul nu a anexat o careva probă precum că i-ar fi încredințat un anumit patrimoniu pentru uz în activitatea de serviciu, și careva dovezi că nu l-a păstrat în modul cuvenit, nu l-a administrat eficient nu a prezentat.

Referitor la pretinsele încălcări ale pct.7 și 13 din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409/2017, a subliniat reclamantul că, nu a încălcat principiile, normele și regulile activității profesionale, a cunoscut și a întreținut în stare regulamentară tehnica și mijloacele din dotare, a păstrat și a administrat eficient patrimoniul ce i-a fost încredințat pentru uz în activitatea de serviciu, a executat întocmai și la timp atribuțiile sale conform funcției deținute, s-a prezentat la serviciu conform programului de lucru, precum și în afara acestuia, în situații temeinic justificate, pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu. Nu este specificat care anume principii, norme și reguli ale activității profesionale au fost încălcate.

Cu referire la încălcarea prevederilor pct. 7 subpct.2) și 8) din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629/2017, a precizat că, nu a încălcat disciplina de serviciu precum și principiile, normele și regulile activității profesionale. Pârâtul nu a specificat care anume principii, norme și reguli ale activității profesionale au fost încălcate.

În drept, a indicat prevederile art. 5 din Legea nr. 288 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne din 16 decembrie 2016, art.17, art. 206, art.137, art. 224, art. 195 din Codul administrativ, art. 89 alin.(1), art. 90, art. 330 alin.(1) lit. b) din Codul muncii, art. 227, art. 94 alin.(1), art. 96 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Reclamantul a solicitat anularea ordinului nr.319 ef. din 24 iulie 2020, cu privire la sancționarea disciplinară a salariatului din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de poliție a mun. Chișinău, subofițer superior de sector-debutant al Sectorului de poliție nr.3, agent superior, prin care i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară „concediere” din funcția publică cu statut special, obligarea restabilirii în funcția anterior deținută, încasarea salariului și altor drepturi salariale pentru absență forțată de la muncă din data eliberării ilegale din funcție și până la data restabilirii în funcție, cu dispunerea achitării plății unui salariu mediu imediat în temeiul art. 256 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, repararea prejudiciului moral cauzat în suma mărimii unui salariu mediu și încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică acordată de avocat.

Prin hotărârea din 03 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins cererea de chemare în judecată.

La 18 februarie 2021, Cătălin Corciu a depus apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului declarat, casarea hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cerințele reclamantului să fie admise (vol. I, f.d. 166).

Prin decizia din 08 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel depusă de Cătălin Corciu și s-a menținut hotărârea din 03 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (vol. II, f. d. 7-35).

La 20 septembrie 2021, Cătălin Corciu, reprezentat de avocatul Ion Slisarenco, a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 08 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, care ulterior la 08 decembrie 2021 a fost completată cu motivare, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii

instanței de fond cu emiterea unei hotărâri noi privind admiterea cererii de chemare în judecată (vol. II, f. d. 36-37, 41-57).

În argumentarea cererii de recurs, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept anterior expuse, recurentul a invocat că nu este de acord cu hotărârea contestată, deoarece instanța ierarhic inferioară la adoptarea acestora nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, au aplicat eronat normele de drept material și procedural.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 08 septembrie 2021, însă date privind notificarea dispozitivului deciziei nu există. Decizia motivată din 08 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată reprezentantului recurentului, avocatului Ion Slisarenco, la 09 noiembrie 2021, fapt confirmat prin avizul poștal (vol. II, f.d. 39).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că Cătălin Corciu, reprezentat de avocatul Ion Slisarenco, s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul nemotivat la 20 septembrie 2021, iar recursul motivat la 08 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, în termenul prevăzut de art. 245 din Codul administrativ.

La 13 decembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, în adresa intimatului Inspectoratul General al Poliției al MAI a fost expediată copia recursului depus de Cătălin Corciu, reprezentat de avocatul Ion Slisarenco, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

La 06 ianuarie 2022, Inspectoratul General al Poliției al MAI a depus, prin intermediul poștei electronice, referință, prin care a solicitat ca recursul să fie declarat inadmisibil sau respins, ca neîntemeiat.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele motive.

Prin prisma art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, în acord cu alin. (2) din art. 246 Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că din Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopat al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate, într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept. Instanța de recurs reține că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus.

Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ.

În context, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Cătălin Corciu, reprezentat de avocatul Ion Slisarenco.

În conformitate cu prevederile art. art. 230, 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Cătălin Corciu, reprezentat de avocatul Ion Slisarenco, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Tamara Chișca -Doneva

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu