

Dosarul nr. 3r-396/21

26330-01-3r-20122021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. V. Sîrbu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Clima)

DECIZIE

23 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de către Agenția pentru Protecția Consumatorilor și
Supravegherea Pieții,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată
de Crețu Corina împotriva Agenției pentru Protecția Consumatorilor și
Supravegherea Pieții, terț societatea cu răspundere limitată “Tattooshka-Studio” cu
privire la contestarea actului administrativ și constatarea încălcării drepturilor
consumatorului,

împotriva încheierii din 10 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost declarat inadmisibil apelul depus de Agenția pentru Protecția Consumatorilor
și Supravegherea Pieții împotriva hotărîrii din 23 iunie 2021 a Judecătoriei
Chișinău sediul Rîșcani, pe motiv că acesta a fost depus după expirarea termenului
prevăzut de art. 232 alin. (1) din Codul administrativ

c o n s t a ț ă:

La data de 24 februarie 2020, Crețu Corina s-a adresat cu acțiune în
contencios administrativ împotriva Agenției pentru Protecția Consumatorilor și
Supravegherea Pieții, terț Societatea cu Răspundere Limitată “Tattooshka-Studio”
cu privire la contestarea actului administrativ și constatarea încălcării drepturilor
consumatorului.

Prin hotărîrea din 23 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), s-a
admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Crețu Corina împotriva
Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții, terț Societatea cu
Răspundere Limitată “Tattooshka-Studio”, fiind dispusă anularea refuzului de a
examina plîngerea nr. 52 din 09 ianuarie 2020, manifestat prin răspunsul nr. 27/01-
187 din 24 ianuarie 2020. În rest pretențiile s-au respins ca neîntemeiate.

La 30 iulie 2021, Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea
Pieții a declarat apel nemotivat, suplimentat la data de 4 noiembrie 2021, împotriva

hotărârii din 23 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani).

Prin încheierea din 10 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul pe motiv că acesta a fost depus după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (1) din Codul administrativ.

La 1 decembrie 2021, Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 10 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 146).

În motivarea recursului, recurenta a indicat că dispozitivul hotărârii primei instanțe pronunțate la data de 23 iunie 2021 a fost expediat de către instanță la 14 iulie 2021, însă conform avizului de recepție, a fost recepționat de către recurentă la 19 iulie 2021.

Invocă recurenta că, în pofida faptului comunicării tardive a dispozitivului hotărârii, aceasta s-a încadrat perfect în termenul legal de contestare.

În corespundere cu articolul 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Prin prisma articolului 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curților de apel.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost emisă la data 10 noiembrie 2021 și notificată recurentului la data de 17 noiembrie 2021 (f.d. 144).

Recurentul s-a conformat prevederilor legale și, în termen, la data de 1 decembrie 2021, a depus recurs împotriva încheierii din 10 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, completul nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece, în cererea de recurs, argumentele au fost expuse cu suficientă claritate.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul, din următoarele considerente.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie de respingere a recursului.

În conformitate cu art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanța de judecată, care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată, transmite neîntârziat apelul

împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel. (2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. d) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1).

Astfel, din actele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 23 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Crețu Corina împotriva Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții, terț Societatea cu Răspundere Limitată “Tattooshka-Studio” cu privire la contestarea actului administrativ și constatarea încălcării drepturilor consumatorului (f.d. 119-134).

La 30 iulie 2021, Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții a declarat apel nemotivat, suplimentat la data de 04 noiembrie 2021, împotriva hotărârii din 23 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani).

În termenul stabilit de lege, Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții nu a declarat apel, motiv pentru care instanța de apel corect, în conformitate cu art. 236 alin. (1) din Codul administrativ, a declarat apelul inadmisibil.

Reieșind din circumstanțele de fapt stabilite și conform normelor de drept menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că instanța de apel just a menționat că apelanta Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții a declarat apelul la data de 30 iulie 2021, conform datei de înregistrare la oficiul poștal, cu 7 zile întârziere, iar exercițiul unui apel în afara termenului legal îl plasează în afara legalității, corespunzător situația generează inadmisibilitatea procedurii în apel.

La aspectul dat, Colegiul notează că certitudinea legală impusă regulilor procedurii de contencios administrativ, în calitate de condiție sine qua non a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurentului, cât și ale intimatului, astfel instanța de judecată nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării litiganților de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către aceștia a efectelor legale.

La caz, recurenta înțelege și interpretează greșit prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, confundând noțiunile de „notificare” și „pronunțare” a actului de dispoziție judecătoresc și considerând, greșit, că s-ar fi aflat înăuntrul termenului de declarare a apelului.

Imperioasă speței este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a apreciat că reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. S-a subliniat că aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume, să garanteze securitatea juridică, fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu,

care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda încredere și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza Brumărescu c. României, cauza Marckx c. Belgiei).

Continuând șirul logic al dezideratelor expuse mai sus, Colegiul apreciază ca neviabil argumentul invocat de recurent precum că instanța de apel urma să calculeze termenul de atac al hotărîrii din momentul recepționării acesteia, adică din 19 iulie 2021, or, legea prevede foarte clar, prin prisma art. 232 alin. (1) Cod administrativ, că termenul de contestare a hotărîrii primei instanțe se calculează începînd cu data pronunțării actului judecătoresc, și nu cea a notificării.

Mai mult ca atît, Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții, din momentul recepționării dispozitivului hotărîrii și pînă la data limită de depunere a apelului nemotivat (art. 232 alin. (1) Cod administrativ), mai avea la dispoziție 4 zile, perioadă în care ar fi putut să se conformeze prevederilor legale și să depună motivarea apelului în termen.

Însă, distinct acestor circumstanțe, Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții a depus apelul la Curtea de Apel Chișinău la 30 iulie 2021, nu a comunicat instanței motivele pentru care a omis să dispună în termen de dreptul său procedural prevăzut de art. 232 alin. (1) Cod administrativ și nici nu a solicitat repunerea în termen.

În urma celor constatate Colegiul menționează că neexercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, cu excepția cazului când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform art. 24 alin. (1) Cod administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

În aceste circumstanțe, Colegiul conchide că instanța de apel corect a declarat inadmisibil apelul depus de către Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții, deoarece aceasta nu a depus apelul în modul stabilit de art. 232 alin. (1) Cod administrativ.

Astfel, dat fiind că apelanta/recurentă Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții nu a depus apel în termen de 30 de zile de la data pronunțării hotărîrii, instanța de apel corect a declarat inadmisibilă cererea de apel.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate în cererea de recurs indică direct la nerespectarea de către apelantă/recurentă a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită

de normele de drept procedural, și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Astfel, din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea privind inadmisibilitatea apelului depus de către Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Chișinău din 23 iunie 2021 este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții împotriva încheierii din 10 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Crețu Corina împotriva Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții, terț societatea cu răspundere limitată “Tattooshka-Studio” cu privire la contestarea actului administrativ și constatarea încălcării drepturilor consumatorului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu