

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – A. Miron
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan

ÎNCHEIERE

23 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Proalex-Mob”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Proalex-Mob” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Keramin Grup” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din data de 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Proalex-Mob”, s-a menținut hotărârea din data de 18 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La 22 martie 2019 Societatea cu Răspundere Limitată „Proalex-Mob” (în continuare SRL „Proalex-Mob”) a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Keramin Grup” (în continuare SRL „Keramin Grup”), prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 303 787,92 lei și a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 9 950,63 lei.

În motivarea acțiunii societatea reclamantă a indicat că în perioada anilor 2012-2018 între SRL „Keramin Grup”, în calitate de beneficiar și SRL „Proalex-Mob”, în calitate de antreprenor, au fost încheiate un șir de contracte de antrepriză și anume:

- contractul de antrepriză nr.09/11 din la 09 noiembrie 2012 prin care beneficiarul dă comandă, iar antreprenorul pregătește din materialele antreprenorului și montează showroom la etajul 2 din Centrul Comercial din str. Decebal 6, mun. Chișinău;

- contractul de antrepriză nr.20/05-13PM din 20 mai 2013 prin care beneficiarul dă comandă, iar antreprenorul în conformitate cu design-proiectul transmis de beneficiar elaborează documentația tehnologică, inclusiv schema de tăiere, descrierea și lista de materiale consumabile (Anexa nr.1 din prezentul contract), taie, pregătește și montează standuri și showroom-uri în conformitate cu documentația

coordonată cu beneficiarul din materialele beneficiarului, la etajul 1 (nivel 0,000) al Centrului Comercial din str. Decebal 6, mun. Chișinău;

- contractul de antrepriză nr.20/02-14PM din 20 februarie 2014 prin care beneficiarul dă comandă, iar antreprenorul în conformitate cu proiectul (Anexa nr.1 din prezentul contract) și devizul (Anexa nr.2 din prezentul contract) elaborează documentația inclusiv schema de tăiere, descrierea și lista de materiale consumabile, cumpără toate materialele necesare, vopsește, pregătește și montează standuri în conformitate cu documentația aprobată de beneficiar în axa de la D8 până la FIO la etajul doi (nivelul 0.000) al Centrului Comercial din str. Decebal 6, mun. Chișinău;

- contractul de antrepriză nr.9/05-14PM din 09 mai 2014 prin care beneficiarul dă comandă, iar antreprenorul în conformitate cu design-proiectul transmis de beneficiar elaborează documentația tehnologică, inclusiv schema de tăiere, descrierea și lista de materiale consumabile (Anexa Nr. 1 din prezentul contract), taie, pregătește și montează standuri și showroom-uri în conformitate cu documentația coordonată cu beneficiarul din materialele beneficiarului la etajul 1 (nivel 0,000) a Centrului Comercial din str. Decebal 6, mun. Chișinău;

- contractul de antrepriză nr.19/03-14PM din 19 martie 2014 prin care beneficiarul dă comandă, iar antreprenorul în conformitate cu proiectul cu forțele proprii elaborează documentația tehnologică, inclusiv schema de tăiere, descrierea și lista de materiale consumabile, cumpără toate materialele necesare, vopsește, pregătește și montează standuri în încăperile de la etajul 1, 2, 3 a Centrului Comercial situat pe str. Decebal 6, mun. Chișinău;

- contractul de antrepriză nr.21/04-15PM din 21 aprilie 2015 prin care beneficiarul dă comandă, iar antreprenorul elaborează documentația tehnică și efectuează achiziționarea materialelor necesare, taie, confecționează și montează standuri pentru plăci de clincher în număr de 20 de unități (în continuare Articole) conform Anexei nr.1 la prezentul contract la obiectul indicat de beneficiar.

SRL „Proalex-Mob” a menționat că în baza contractelor de antrepriză SRL „Keramin Grup” s-a obligat să recepționeze lucrările și să achite prețul convenit, în termen de 5 zile bancare de la semnarea actului de predare-primire a lucrărilor în conformitate cu lucrările efectuate de facto, dacă beneficiarul nu a invocat fața de antreprenor pretenții privind calitatea și/sau cantitatea acestora.

În baza contractelor de antrepriză au fost semnate de către părți următoarele acte de îndeplinire a lucrărilor, dar nu sunt recunoscute de către SRL „Keramin Grup” după cum urmează:

- actul de predare primire din 16 februarie 2015 întocmit în conformitate cu prevederile contractului de antrepriză nr.09/11 din 09 noiembrie 2012, conform căruia valoarea lucrărilor efectuate a fost de 65 641,52 lei;

- actul de predare primire din 16 februarie 2015 întocmit în conformitate cu prevederile contractului de antrepriză nr.09/11 din 09 noiembrie 2012, conform căruia valoarea lucrărilor efectuate a fost de 104 346,16 lei;

- actul de predare primire din 16 februarie 2015 întocmit în conformitate cu prevederile contractului de antrepriză nr.20/05-13PM din 20 mai 2013, unde valoarea lucrărilor efectuate a fost de 50 240,24 lei;

- actul de predare primire din 16 februarie 2015 întocmit în conformitate cu prevederile contractului de antrepriză nr.20/05-13PM din 20 mai 2013, potrivit

căruia valoarea lucrărilor efectuate a fost de 832,00 lei;

- actul de predare primire din 16 februarie 2015 întocmit în conformitate cu prevederile contractului de antrepriză nr.20/02-14PM din 20 februarie 2014, unde valoarea lucrărilor efectuate a fost de 17 578,08 lei;

- actul de predare primire din 16 februarie 2015 întocmit în conformitate cu prevederile contractului de antrepriză nr.9/05-14PM din 09 mai 2014, conform căruia valoarea lucrărilor efectuate a fost de 20 824,00 lei;

Totodată în baza contractelor de antrepriză au fost semnate de către părți următoarele acte de îndeplinire a lucrărilor și recunoscute de către SRL „Keramin Grup” după cum urmează:

- actul de predare primire întocmit în conformitate cu prevederile contractului de antrepriză nr.19/03-14PM din 19 martie 2014, conform căruia valoarea lucrărilor efectuate a fost de 57 000,00 lei;

-actul de predare primire din 02 noiembrie 2015 întocmit în conformitate cu prevederile contractului de antrepriză nr.21/04-15PM din 21 aprilie 2015, conform căruia valoarea lucrărilor efectuate a fost de 15 550,40 lei;

-actul de predare primire din 20 iulie 2016 întocmit în conformitate cu prevederile contractului de antrepriză nr.21/04-15PM din 21 aprilie 2015, potrivit căruia valoarea lucrărilor efectuate a fost de 67 140 lei;

-anexa nr.6 a contractului de antrepriză nr.21/04-15PM din 21 aprilie 2015, potrivit căreia valoarea lucrărilor efectuate a fost de 6 000 lei;

-anexa nr.5 a contractului de antrepriză nr.21/04-15PM din 21 aprilie 2015, unde valoarea lucrărilor efectuate a fost de 10 200 lei;

-actul de predare primire întocmit în conformitate cu prevederile contractului de antrepriză nr.21/04-15PM din 21 aprilie 2015, conform căruia valoarea lucrărilor efectuate a fost de 3 400,00 lei;

-actul de predare primire din 02 august 2015 întocmit în conformitate cu prevederile contractului de antrepriză nr.21/04-15PM din 21 aprilie 2015, unde valoarea lucrărilor efectuate a fost de 27 600 lei;

-actul de predare primire din 01 iulie 2015 întocmit în conformitate cu prevederile contractului de antrepriză nr.21/04-15PM din 21 aprilie 2015, unde valoarea lucrărilor efectuate a fost de 7 832 lei;

-actul de predare primire din 15 mai 2015 întocmit în conformitate cu prevederile contractului de antrepriză nr.21/04-15PM din 21 aprilie 2015, unde valoarea lucrărilor efectuate a fost de 29 669,56 lei.

În baza actelor de predare-primire a lucrărilor SRL „Proalex-Mob” a eliberat facturi fiscale semnate și recunoscute de SRL „Keramin Grup” după cum urmează:

- seria IJ0125197 din 26 martie 18/26 martie 18 pentru suma de 1 900,00 lei;
- seria JJ3285638 din 15 martie 18/15 martie 18 pentru suma de 2 500,00 lei;
- seria JJ3336833 din 21 decembrie 17/27 decembrie 17 pentru suma de 9 299,99 lei;
- seria JJ2922124 din 02 noiembrie 16/02 noiembrie 16 pentru suma de 15 550,40 lei;
- seria JJ3003956 din 20 iulie 16/29 iulie 16 pentru suma de 67 140,00 lei;
- seria JB4476007 din 25 aprilie 16/25 aprilie 16 pentru suma de 6 000,00 lei;

- seria JB4478880 din 25 aprilie 16/25 aprilie 16 pentru suma de 10 200,00 lei;
- seria JJ1774888 din 31 martie 16/31 martie 16 pentru suma de 7 400,00 lei;
- seria JJ1774887 din 20 ianuarie 16/20 ianuarie 16 pentru suma de 3 400,00 lei;
- seria JJ1774886 din 15 decembrie 15/15 decembrie 15 pentru suma de 54 984,26 lei;
- seria JJ2725406 din 17 septembrie 15/17 septembrie 15 pentru suma de 7832,00 lei;
- seria JJ2725219 din 17 septembrie 15/17 septembrie 15 pentru suma de 5792 lei;
- seria JJ2695602 din 02 august 15/02 august 15 pentru suma de 27 600,00 lei;
- seria JJ2705496 din 20 iulie 15/20 iulie 15 pentru suma de 7 832,00 lei;
- seria JJ2695601 din 20 iulie 15/20 iulie 15 pentru suma de 12 270,00 lei;
- seria JJ2659458 din 29 iunie 15/29 iunie 15 pentru suma de 9 600,00 lei;
- seria JJ2659456 din 26 iunie 15/26 iunie 15 pentru suma de 6 800,00 lei;
- seria JJ2370275 din 15 mai 15/15 mai 15 pentru suma de 29 669,56 lei;
- seria JJ2370274 din 24 aprilie 15/24 aprilie 15 pentru suma de 45 000,00 lei;
- seria JJ2370271 din 29 octombrie 17/29 octombrie 17 pentru suma de 87 000,00 lei;
- seria JJ2013640 din 04 august 14/04 august 14 pentru suma de 70 000,00 lei;
- seria JJ2013638 din 15 iulie 14/15 iulie 14 pentru suma de 34 080,00 lei;
- seria JJ2013637 din 16 mai 14/16 mai 14 pentru suma de 57 000,00 lei;
- seria JJ2013636 din 16 mai 14/16 mai 14 pentru suma de 172 732,00 lei;
- seria JJ1888807 din 14 martie 14/14 martie 14 pentru suma de 22 500,00 lei;
- seria JJ1888808 din 20 martie 14/20 martie 14 pentru suma de 6 000,00 lei;
- seria JJ1509908 din 05 iunie 13/05 iunie 13 pentru suma de 30 000,00 lei;
- seria JJ1509907 din 14 mai 13/14 mai 13 pentru suma de 1 085,00 lei;
- seria JJ1509906 din 14 mai 13/14 mai 13 pentru suma de 30 600,00 lei;
- seria JJ0354392 din 03 iulie 12/03 iulie 12 pentru suma de 6192,96 lei;
- seria JJ0354391 din 25 iunie 12/25 iunie 12 pentru suma de 12 000,00 lei;
- seria JJ0354388 din 09 aprilie 12/09 aprilie 12 pentru suma de 6 900,00 lei;
- seria JJ0354389 din 09 aprilie 12/09 aprilie 12 pentru suma de 16 349,52 lei;
- seria JJ0354385 din 20 februarie 12/20 februarie 12 pentru suma de 18 270,00 lei.

La rândul său SRL „Keramin Grup” a efectuat achitări fapt confirmat prin următoarele ordine de plată:

- nr. 1031 din 24 iunie 2016 suma de 3 900,00 lei;
- nr. 245 din 02 martie 2016 suma de 20 142,00 lei;
- nr. 279 din 10 martie 2016 suma de 13 428,00 lei;
- nr. 1238 din 03 august 2016 suma de 16 535,00 lei;
- nr. 533 din 14 aprilie 2016 suma de 3 700,00 lei;
- nr. 700 din 06 mai 2016 suma de 5 100,00 lei;
- nr. 282 din 10 martie 2016 suma de 5 100,00 lei;
- nr. 312 din 14 martie 2016 suma de 3 000,00 lei;
- nr. 782 din 17 mai 2016 suma de 3 000,00 lei;
- nr. 7817012171 din 26 decembrie 2017 suma de 9 299,99 lei;
- nr. 244663 din 28 martie 2018 suma de 4 400,00 lei;

- nr. 313 din 14 martie 2016 suma de 3 700,00 lei;
- nr. 1237 din 03 august 2016 suma de 4.000,00 lei;
- nr. 1242 din 04 august 2016 suma de 16 535,01 lei;
- nr. 1028 din 31 mai 2013 suma de 20 000,00 lei;
- nr. 2170 din 10 octombrie 2013 suma de 30 000,00 lei;
- nr. 104 din 18 ianuarie 2014 suma de 15 000,00 lei;
- nr. 162 din 24 ianuarie 2014 suma de 15 000,00 lei;
- nr. 312 din 21 februarie 2014 suma de 86 366,00 lei;
- nr. 545 din 19 martie 2014 suma de 31 062,00 lei;
- nr. 886 din 12 mai 2014 suma de 10 000,00 lei;
- nr. 936 din 16 mai 2014 suma de 4 861,93 lei;
- nr. 1180 din 18 iunie 2014 suma de 17 500,00 lei;
- nr. 1230 din 24 iunie 2014 suma de 17 040,00 lei;
- nr. 1368 din 11 iulie 2014 suma de 17 500,00 lei;
- nr. 1539 din 08 august 2014 suma de 20 000,00 lei;
- nr. 1553 din 04 august 2014 suma de 25 000,00 lei;
- nr. 1581 din 06 august 2014 suma de 43 704,60 lei;
- nr. 1650 din 20 august 2014 suma de 35 000,00 lei;
- nr. 1836 din 10 septembrie 2017 suma de 8 500,00 lei;
- nr. 23807 din 29 ianuarie 2015 suma de 10 000,00 lei;
- nr. 23952 din 18 februarie 2015 suma de 30 000,00 lei;
- nr. 23976 din 20 februarie 2015 suma de 40 000,00 lei;
- nr. 24034 din 03 martie 2015 suma de 33 500,00 lei;
- nr. 24093 din 17 martie 2015 suma de 27 000,00 lei;
- nr. 24290 din 24 aprilie 2015 suma de 15 000,00 lei;
- nr. 24359 din 06 mai 2015 suma de 9 000,00 lei;
- nr. 24442 din 19 mai 2015 suma de 21 916,00 lei;
- nr. 24457 din 20 mai 2015 suma de 10 000,00 lei;
- nr. 24511 din 03 iunie 2015 suma de 3 400,00 lei;
- nr. 24617 din 17 iunie 2015 suma de 6 400,00 lei;
- nr. 24618 din 17 iunie 2015 suma de 5 792,00 lei;
- nr. 24632 din 22. iunie 2015 suma de 20 669,56 lei;
- nr. 24867 din 05 august 2015 suma de 4 800,00 lei;
- nr. 24924 din 08. septembrie 2015 suma de 16 186,00 lei;
- nr. 25111 din 16 septembrie 2015 suma de 27 671,88 lei;
- nr. 25429 din 12 noiembrie 2015 suma de 12 232,00 lei;
- nr. 25584 din 10 decembrie 2015 suma de 27 312,38 lei.

SRL „Proalex-Mob” a susținut că urmare a lucrărilor efectuate au fost semnate un șir de acte de predare-primire și facturi fiscale, fapt ce demonstrează cu certitudine că SRL „Keramin Grup” a recepționat toate lucrările fără nici o pretenție și le-a acceptat fără nici o obiecție privind calitatea sau cantitatea lucrărilor, ceea ce denotă că societatea reclamantă și-a executat obligațiile asumate față de societatea pârâtă în mod corespunzător, în termen și cu bună-credință.

Astfel, conform actelor de predare-primire și a facturilor fiscale menționate supra, SRL „Proalex-Mob” a efectuat lucrări pentru SRL „Keramin Grup” în sumă totală de 1 160 941,69 lei, sumă ce reiese din:

- suma de 259 462,00 lei ce constituie valoarea totală a lucrărilor confirmate prin actele de predate primire: din 16 februarie 2015, întocmit în conformitate cu prevederile contractului de antrepriză nr.09/11 din 09 noiembrie 2012, din 16 februarie 2015 întocmit în conformitate cu prevederile contractului de antrepriză nr.09/11 din 09 noiembrie 2012, din 16 februarie 2015 întocmit în conformitate cu prevederile contractului de antrepriză nr.20/05-13PM din 20 mai 2013, din 16 februarie 2015 întocmit în conformitate cu prevederile contractului de antrepriză nr.20/05-13PM din 20 mai 2013, din 16 februarie 2015 întocmit în conformitate cu prevederile contractului de antrepriză nr.20/02-14PM din 20 februarie 2014 și din 16 februarie 2015 întocmit în conformitate cu prevederile contractului de antrepriză nr.9/05-14PM din 09 mai 2014, care nu sunt recunoscute de către SRL „Keramin Grup”,

- suma de 901 479,69 lei confirmată prin facturile fiscale și actele de predare-primire care sunt recunoscute de către SRL „Keramin Grup”.

Însă, SRL „Keramin Grup” a efectuat achitări în sumă de 857 153,77 lei, astfel, datoria restantă pe care o are societatea pârâtă constituie suma de 303 787,92 lei.

SRL „Proalex-Mob” a susținut că toate facturile fiscale sunt semnate de ambele părți, fapt ce confirmă că pârâta SRL „Keramin Grup” recunoaște că lucrările au fost efectuate, le acceptă, prin urmare recunoaște și datoria care i se impută.

În scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă la 15 martie 2019 SRL „Proalex-Mob” a transmis în adresa SRL „Keramin Grup” o notificare, prin care a solicitat rambursarea datoriei acumulate față de creditor, care însă a rămas neexecutată.

În susținerea respectării termenului de adresare cu acțiune în instanța de judecată SRL „Proalex-Mob” a menționat că lucrările efectuate pentru SRL „Keramin Grup” alcătuiesc un tot unitar, iar toate contractele de antrepriză încheiate și facturile eliberate pentru lucrările efectuate, aveau ca obiect efectuarea lucrărilor de construcție și asamblarea mobilei în Centrul Comercial din str. Decebal, 6 mun. Chișinău.

Prin urmare, pretențiile înaintate sunt de una și aceeași natură, iar societatea pârâtă periodic a efectuat plăți pentru lucrări, astfel fiind întrerupt cursul prescripției extinctive. Mai mult, prin aceste achitări sistematice, SRL „Keramin Grup” recunoaște datoria, iar fiecare achitare reprezintă temei de repunere în termen.

Ultima achitare efectuată de SRL „Keramin Grup” în contul achitării datoriei a fost efectuată la 28 martie 2018 în sumă de 4 400 lei, fiind întreruptă prescripția. Prin urmare, începând cu data de 28 martie 2018 va începe să curgă un nou termen de prescripție extinctivă, iar termenul scurs până la întreruperea cursului prescripției extinctive nu se include în noul termen de prescripție extinctivă.

Prin încheierea din data de 06 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a admis cererea SRL „Keramin Grup” privind excepția de tardivitate, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul SRL „Proalex-Mob” împotriva SRL „Keramin Grup” privind încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată ca fiind tardivă. (f.d.135-138, vol. II)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 13 februarie 2020 s-a admis recursul înaintat de către SRL „Proalex-Mob”, s-a casat încheierea din data de 06 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru cu remiterea cauzei în

instanța de fond. (f.d.163-168, vol.II)

Judecătoria Chișinău, sediul Centru prin hotărârea din 18 iulie 2020 a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Proalex-Mob”, a anulat măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru nr.2c-1053/19 din 05 aprilie 2019. (f.d. 218, 223-234, vol.II)

La 22 iulie 2020, în termen SRL „Proalex-Mob” a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii. (f.d. 222, vol. II)

Curtea de Apel Chișinău prin deciziei din data de 14 septembrie 2021 a respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Proalex-Mob”, a menținut hotărârea din data de 18 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. (f.d. 61,62-75, vol.III)

Instanțele de judecată în temeiul art. 8, alin. (1), art. 9, alin. (1) și (2), art. 195, art. 199, alin. (1-2), art. 208, alin. (1), art. 666, art. 704, art. 512, alin. (1-3), art. 514, art.573, art. 679, alin. (1), art. 946 din Codul civil au concluzionat că cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Proalex-Mob” este neîntemeiată deoarece în baza contractelor de antrepriză încheiate între SRL „Keramin Grup” și SRL „Proalex-Mob” după executarea lucrării, beneficiarul este obligat să recepționeze lucrarea în modul, la locul și în termenul stabilit de legislație sau de contract, iar după recepționarea lucrării, beneficiarul este obligat să plătească retribuiția convenită de părți, dacă legislația sau contractul nu prevăd plata în rate, sau în alt mod.

Prin contractele de antrepriză părțile bilateral au convenit expres că recepționarea lucrărilor are loc la sfârșitul lucrărilor de elaborare a Documentației, pe care executorul o transmite beneficiarului spre confirmare. Comisia beneficiarului (președintele comisiei–directorul Centrului Comercial de pe str. Decebal 6) examinează Documentația în termen de 10 zile lucrătoare din ziua primirii ei de la executor. În cazul lipsei reclamațiilor beneficiarul semnează două exemplare a actului de predare-primire a documentației, câte un exemplar pentru fiecare parte. În cazul existenței reclamațiilor, observațiilor din partea beneficiarului, ele sunt înlăturare de către executor din contul său în termen de 3 zile, după care executorul notifică beneficiarul despre faptul că el este gata să predea documentația. La sfârșitul lucrărilor de montare a articolelor executorul prezintă beneficiarului actele lucrărilor ascunse, documentația de executare și alte acte conform cerințelor GOST și СНиП.

La caz, actele de predare-primire invocate de către SRL „Proalex-Mob” cu titlu de probă conform cărora pretinde că a prestat SRL „Keramin Grup” servicii în sumă de 259 462 lei, au fost respinse de către instanțele de judecată pe motiv că acestea nu constituie probe pertinente și admisibile, care pot să facă dovada existenței obligației de plată a SRL „Keramin Grup”, în condițiile în care nu corespund prevederilor legale și contractuale, unele din ele nefiind semnate, iar altele au fost semnate de persoane neîmpuțernicite în vederea recepționării lucrărilor predate de antreprenor (Danilov R. (f.d.25, vol.I), Pavilescu L. (f.d.45, vol.I), fără a fi specificată funcția semnatarului, deținerea împuțernicirilor.

Instanțele de judecată au reținut că la materialele cauzei nu se regăsește nici un act confirmativ, din care s-ar deduce cu certitudine că persoanele indicate în actele de predare-primire dețineau dreptul de a recepționa lucrările/serviciile

antreprenorului.

Conform contractelor încheiate s-a convenit modalitatea de recepționare a lucrărilor, și anume, părțile expres au prevăzut că președintele comisiei–directorul Centrului Comercial de pe str. Decebal 6 recepționează documentația și lucrările executorului și nicidecum alți salariați.

Instanțele de judecată au mai constatat că din materialele cauzei nu rezultă suma reală a datoriei, care este imputată SRL „Keramin Grup” pentru neachitarea în termenul prevăzut în contracte, nefiind clar nici în baza cărora contracte este formată această datorie pretinsă, ceea ce denotă că SRL „Proalex-Mob” nu a prezentat la dosar informația completă privind raporturile juridice litigioase dintre părți. În aceste circumstanțe instanțele de judecată au apreciat ca fiind credibile afirmațiile SRL „Keramin Grup” precum că a achitat integral sumele pentru lucrările executate de către

SRL „Proalex-Mob” conform actelor de predare-primire a lucrărilor, care corespund cantitativ și calitativ.

Împotriva deciziei instanței de apel a depus recurs SRL „Proalex-Mob”, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de chemare în judecată și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 79-110, vol. III)

În motivarea recursului SRL „Proalex-Mob” a reiterat circumstanțele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată, totodată a menționat că instanța de apel a apreciat arbitrar probele prezentate în susținerea cererii de chemare în judecată, ajungând la o concluzie contradictorie cu probele incontestabile prezentate, ceea ce în final a adus la emiterea unei soluții greșite.

Societatea recurentă a susținut că valoarea totală a lucrărilor în baza actelor de predare-primire semnate de către părți este de 259 462,00 lei, iar actele de predare – primire au fost semnate de aceiași reprezentanți ai SRL „Keramin Grup”, incluși în comisia de predare-primire a lucrărilor, care au semnat și actele de predare-primire care sunt recunoscute de către SRL „Keramin Grup” și în baza cărora au fost emise facturi fiscale. Prin urmare, societății recurente i-a fost creată așteptarea rezonabilă și presupunerea cu bună-credință a existenței împuternicirilor reprezentanților care au semnat actele de predare-primire, reieșind din relațiile contractuale îndelungate ale părților și faptul că aceleași persoane sistematic semnav actele de predare-primire din partea SRL „Keramin Grup”, care recunoștea aceste acte. Mai mult din partea SRL „Keramin Grup” nu au parvenit careva obiecții privind nulitatea acestora din motivul lipsei împuternicirilor reprezentanților care le-au semnat.

În conformitate cu art. 434, alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 14 septembrie 2021, expediată participanților la proces prin intermediul oficiului poștal la 15 noiembrie 2021. (f.d.76, vol.III)

Confirmare privind recepționarea deciziei motivate de către SRL „Proalex-Mob”, la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul depus de către SRL „Proalex-Mob”, la 12 ianuarie 2022 se consideră a fi depus în teren.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele

cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către SRL „Proalex-Mob”, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432, alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Conform art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437, alin.(1), lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de SRL „Proalex-Mob”, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului SRL „Proalex-Mob”, cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432, alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenților, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul

acestora cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către SRL „Proalex-Mob”.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 431, alin. (2), art. 433, lit. a) și art. 440, alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Proalex-Mob”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas