

Dosarul nr. 2rac-16/22

2-19096619-01-2rac-14012022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. R. Pascari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Pruteanu, I. Țurcan, A. Panov)

ÎNCHEIERE

23 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Mirackle Club”, reprezentată de avocatul Dorin Podlisnic, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Petru Gherciu” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Mirackle Club” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Mirackle Club”, reprezentată de avocatul Dorin Podlisnic și a fost menținută hotărârea din 10 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La data de 16 mai 2019, ÎI „Petru Gherciu” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Mirackle Club” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că în baza contractului de locațiune nr. 8 din 01 iunie 2016, a acordat SRL „Mirackle Club” în locațiune spațiul amplasat pe str. Albișoara, 84/9, mun. Chișinău și anume: etajul 2 cu suprafața de 225,8 m², etajul 3 cu suprafața de 208,6 m² și terasa de vară cu acoperiș cu suprafața de 148,1 m². Prețul total pentru locațiune a constituit 700 de euro cu plata suplimentară a serviciilor comunale.

A menționat că în conformitate cu prevederile contractului, plata lunară pentru locațiune urma a fi achitată nu mai târziu de data de 10 a fiecărei luni.

A afirmat că pârâta nu își îndeplinește obligațiile contractuale începând cu data semnării contractului de locațiune până în prezent, acumulând o datorie pentru perioada 01 iunie 2016 – 12 februarie 2018 în sumă de 110 788 de lei.

Reclamantul a notat că locațiunea bunului imobil se confirmă prin facturile fiscale semnate de pârâtă în mărime totală de 274 263,03 lei, sumă din care ultima a achitat doar 163 474,31 de lei. Din acest motiv, prin pretenții scrise, SRL „Mirackle Club” a fost preavizată despre stingerea datoriei, însă, reclamațiile înaintate au rămas fără soluționare pozitivă.

A solicitat încasarea de la SRL „Mirackle Club” a datoriei în sumă de 110 788 de lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 3324 de lei.

Prin hotărârea din 10 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă și s-a încasat de la SRL „Mirackle Club” în beneficiul ÎI „Petru Gherciu” suma de 114 112 lei, inclusiv 110 788 de lei cu titlu de datorie și 3324 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat.

La data de 08 septembrie 2020 SRL „Mirackle Club”, reprezentată de avocatul Dorin Podlisnic a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen, admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea SRL „Mirackle Club”, reprezentată de avocatul Dorin Podlisnic cu privire la repunerea apelului în termen și a fost restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal.

Prin decizia din 10 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de SRL „Mirackle Club”, reprezentată de avocatul Dorin Podlisnic și a fost casată încheierea din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu pronunțarea unei noi încheieri prin care a fost admisă cererea SRL „Mirackle Club” cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și a fost repus în termen apelul declarat de SRL „Mirackle Club” împotriva hotărârii din 10 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „Mirackle Club”, reprezentată de avocatul Dorin Podlisnic și a fost menținută hotărârea din 10 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Chișinău a reținut că instanța de fond just a admis acțiunea, deoarece materialele cauzei atestă neexecutarea corespunzătoare a obligațiilor de către SRL „Mirackle Club”, asumate prin contractul de locațiune nr. 8 din 01 iunie 2016. Astfel, la dosar au fost anexate probe ce confirmă că SRL „Mirackle Club” s-a folosit de spațiul dat în locațiune, fapt confirmat prin facturile fiscale semnate de ambele părți. Potrivit actului decontărilor reciproce semnat de părțile în litigiu, la situația din 15 mai 2018, SRL „Mirackle Club” înregistra datorii la plata locațiunii în mărime 110 788 de lei.

Cu referire la argumentul invocat în apel, precum că SRL „Mirackle Club” nu a fost legal citată și nu a cunoscut despre examinarea cauzei, instanța de apel a menționat că pârâta a fost citată de către instanța de fond la adresa sediului înregistrat în Registrul de stat al persoanelor juridice.

La data de 03 decembrie 2021 SRL „Mirackle Club”, reprezentată de avocatul Dorin Podliscnic a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului s-a invocat că, cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 14 septembrie 2021.

Decizia motivată a instanței de apel a fost expediată la 04 octombrie 2021 la adresa electronică a avocatului Dorin Podliscnic (f.d. 161).

Astfel, recursul, declarat la 03 decembrie 2021, este în termen.

La data de 14 ianuarie 2022, copia recursului a fost expediată în adresa intimatului ÎI „Petru Gherciu” (f.d. 177), cu înștiințarea despre depunerea referinței, însă, intimatul nu și-a valorificat dreptul respectiv.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Mirackle Club”, reprezentată de avocatul Dorin Podlisnic, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevolutiv și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de SRL „Mirackle Club”, reprezentată de avocatul Dorin Podlisnic, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera

recursul declarat de SRL „Mirackle Club”, reprezentată de avocatul Dorin Podlisnic, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Mirackle Club”, reprezentată de avocatul Dorin Podlisnic, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic