

Dosarul nr. 2rc-6/22
2-21034203-01-2rc-21012022

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Glodeni (jud.: A. Țihonschi)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud.: N. Chircu, E. Grumeza, S. Procopciuc)

DECIZIE

23 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de avocatul Stanțieru Alexandru, în interesele
Întreprinderii Individuale „Dana Pîrgari”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată „Niconic Com” împotriva Întreprinderii Individuale „Dana
Pîrgari” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a
fost încetată procedura de apel, la apelul declarat de Întreprinderea Individuală
„Dana Pîrgari” împotriva hotărârii din 20 mai 2021 a Judecătoria Drochia, sediul
Glodeni,

c o n s t a t ă :

La 05 martie 2021, SRL „Niconic Com” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva ÎI „Dana Pîrgari” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 27720 de lei
și a cheltuielilor de judecată în sumă de 831,60 de lei.

Prin hotărârea din 20 mai 2021 a Judecătoria Drochia, sediul Glodeni a fost
admisă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Niconic Com”. S-a încasat
din contul ÎI „Dana Pîrgari” în beneficiul SRL „Niconic Com” suma de 27720 de
lei, cu titlu de datorie și suma de 831, 60 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 19 iunie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Natalia Pîrgaru,
reprezentant al ÎI „Dana Pîrgari”, a declarat apel nemotivat și netimbrat împotriva
hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii
din 20 mai 2021 a Judecătoria Drochia, sediul Glodeni, cu remiterea cauzei spre
rejudecare.

Prin încheierea din 01 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs
cererii de apel depusă de ÎI „Dana Pîrgari” și s-a acordat apelantei termen până la 22
octombrie 2021, ora 17:00, pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și anume,
să prezinte apelul motivat în copii pentru toți participanții la proces și dovada de
plată a taxei de stat în mărime de 624 de lei. S-a explicat apelantei că în caz dacă nu
vor fi lichidate în termenul stabilit neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi
considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

La 22 octombrie 2021, ÎI „Dana Pîrgari”, reprezentată de Natalia Pîrgari a depus cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 624 de lei.

Prin încheierea din 25 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost acceptată spre examinare cererea de apel depusă de ÎI „Dana Pîrgari” împotriva hotărârii din 20 mai 2021 a Judecătorei Drochia, sediul Glodeni, a fost intentată procedura de apel în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Niconic Com” împotriva ÎI „Dana Pîrgari” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, în temeiul art. 374 alin. (4) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel a încetată procedura de apel, la cererea de apel depusă de Natalia Pîrgaru, în interesele ÎI „Dana Pîrgari”, din motiv că a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 27 decembrie 2021, avocatul Stanțieru Alexandru, în interesele ÎI „Dana Pîrgari” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului avocatul Stanțieru Alexandru, în interesele ÎI „Dana Pîrgari” a invocat că instanța de apel la adoptarea încheierii din 16 noiembrie 2021 superficial și neobiectiv a examinat materialele cauzei, încălcând și aplicând eronat normele de drept material și de drept procedural, fapt pentru care încheierea contestată urmează a fi casată.

A menționat că instanța de apel a ignorat toate argumentele din cererea de apel și probele administrate la materialele cauzei care dovedesc că pe parcursul anilor 2020 -2021 administratorul cât și fondatorul ÎI „Dana Pîrgari” au fost plecați la muncă peste hotarele țării, iar instanța de apel neîntemeiat a respins demersul de amânare a examinării cauzei, apelanta fiind lipsită de posibilitatea de a prezenta probe și documente care dovedesc împuternicirile pe care le avea.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la 16 noiembrie 2021 a expedit-o prin intermediul oficiului poștal avocatului Stanțieru Alexandru, la data de 22 noiembrie 2021, fiind recepționată la data de 10 decembrie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f.d.81).

Astfel, recursul depus la data de 27 decembrie 2021 este în termen.

La 21 ianuarie 2022 în adresa SRL „Niconic Com” a fost expedită copia cererii de recurs depusă de avocatul Stanțieru Alexandru, în interesele ÎI „Dana Pîrgari” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv (f.d.97).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Stanțieru Alexandru, în interesele ÎI „Dana-Pîrgari” urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (2), (3) al Codului de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați. Conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire. În caz de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice, interesele ei pot fi reprezentate de administratorul din oficiu sau de lichidator, desemnați în condițiile legii.

În corespundere cu art. 365 alin. (3) al aceleiași legi, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Raportând normele legale la prezenta speța, Colegiul ajunge la concluzia că, argumentele invocate de către avocatul Stanțieru Alexandru, în interesele ÎI „Dana-Pîrgari” în susținerea recursului declarat, sunt eronate și în contradicție cu legislația aplicabilă speței, mai mult ca atât în contradicție cu situația de fapt.

Potrivit materialelor cauzei, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe Pîrgaru Natalia în interesele ÎI „Dana Pîrgari” a semnat și a depus la 19 iunie 2021, prin intermediul oficiului poștal, cerere de apel nemotivată și netimbrată.

Prin încheierea din 01 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de ÎI „Dana Pîrgari” și s-a acordat apelantei termen până la 22 octombrie 2021, ora 17:00, pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și anume, să prezinte apelul motivat în copii pentru toți participanții la proces și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 624 de lei. S-a explicat apelantei că în caz dacă nu vor fi lichidate în termenul stabilit neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea din 25 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți cererea de apel a fost acceptată spre examinare.

Ulterior, prin încheierea din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Bălți a fost încetată procedura de apel la cererea de apel depusă de Pîrgaru Natalia în interesele ÎI „Dana Pîrgari”, din motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Din analiza încheierii contestate rezultă că instanța de apel a verificat dreptul de reprezentare în instanța de judecată prin prisma art. 75 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, reținând că potrivit extrasului din Registrul de stat al întreprinzătorilor individuali, anexat la materialele cauzei, în funcție de administrator al ÎI „Dana Pîrgari” este înregistrat Pîrgaru Alexandru, iar asociați sunt Pîrgaru Alexandru și Pîrgaru Natalia. Astfel, Pîrgaru Natalia nu are împuterniciri acordate de administrator pentru a reprezenta întreprinderea în instanța de judecată.

Colegiul atestă că instanța de apel supunând controlului corespunderea cererii cu exigențele legii și constatând un incident de procedură, absolut corect a tras la

concluzia despre lipsa împuternicirilor a Nataliei Pîrgaru de a contesta hotărârea instanței.

Or, contrar celor invocate de avocatul Stanțieru Alexandru, în interesele ÎI „Dana Pîrgari”, la momentul pronunțării încheierii Curții de Apel Bălți din 16 noiembrie 2021, la materialele cauzei nu a fost anexată o procură ce ar demonstra împuternicirile Nataliei Pîrgaru în interesele ÎI „Dana Pîrgari”.

Astfel, procurile nr. 02 din 06 ianuarie 2021 și nr. 2-5646 din 10 septembrie 2021 care certifică împuternicirile Nataliei Pîrgaru au fost anexate abia la cererea de recurs, după depunerea apelului și restituirii acestuia, fapt inadmisibil și contrar normelor de drept procedural.

Conform art. 10 alin. (1) al Codului de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Conform art. 56 alin. (2) al Codului de procedură civilă, participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces. Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Potrivit practicii CtEDO (cauza Malahov vs Moldova, hotărârea din 07 iunie 2007), restricția impusă accesului la o instanță judecătorească nu va fi compatibilă cu art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, decât dacă aceasta nu urmărește un scop legitim și nu există o legătură proporțională dintre mijloacele utilizate și scopul legitim urmărit.

Aplicând normele legale invocate mai sus și jurisprudența CEDO la speță, Colegiul remarcă ca fiind indubitabilă obligația apelantului de a prezenta instanței confirmarea împuternicirilor sale de reprezentare, această obligație fiind stabilită de Lege și urmărind scopul unei bune administrări a justiției.

Jurisprudența CtEDO reiterează obligația părții de a lua măsurile necesare pentru protecția drepturilor sale de acces la justiție, inclusiv prin manifestarea diligenței în exercitarea drepturilor sale procedurale și a interesului față de soarta dosarului vizat (cauza van Harn vs. Germania, hotărâre din 11 septembrie 2007, cauza Pîrnău ș.a. vs. Republica Moldova, hotărâre din 31 ianuarie 2012 și cauza SA Universul vs. Republica Moldova, hotărâre din 10 iulie 2012).

Așadar, ca urmare a omisiunilor admise de către reprezentant și măsurilor întreprinse pentru protecția drepturilor sale, totalizate din acțiuni (semnarea cererii de apel fără împuternicirile de rigoare) și inacțiuni (neprezentarea procurii valabile la momentul depunerii cererii de apel, în corespundere cu prevederile art. 365 alin. (3) al Codului de procedură civilă), Colegiul reiterează că, acele consecințe negative prevăzute de legislație sunt opozabile recurenței în plină măsură.

Din considerentele menționate, Colegiul apreciază recursul declarat de avocatul Stanțieru Alexandru, în interesele ÎI „Dana Pîrgari” drept neîntemeiat și care necesită a fi respins, cu menținerea încheierii din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Stanțieru Alexandru, în interesele Întreprinderii Individuale „Dana Pîrgari”.

Se menține încheierea din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Niconic Com” împotriva Întreprinderii Individuale „Dana Pîrgari” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic