

Dosarul nr. 2r-55/22
2-21112559-01-2r-27012022

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Glodeni (jud.: I. Cazacu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud.: Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

Î N C H E I E R E

23 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de avocatul Grigore Postovanu, în interesele lui Igor Munteanu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Munteanu împotriva lui Igor Munteanu cu privire la repararea prejudiciului cauzat sănătății și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 04 ianuarie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituit apelul declarat de avocatul Grigore Postovanu, în interesele lui Igor Munteanu împotriva hotărârii din 28 septembrie 2021 a Judecătoriai Drochia, sediul Glodeni,

c o n s t a t ă :

La 27 iulie 2021, Anatolie Munteanu a depus cerere de chemare în judecată, împotriva lui Igor Munteanu, solicitând repararea prejudiciului cauzat sănătății în sumă de 712 lei și repararea prejudiciului moral în sumă de 10 000 de lei.

Prin hotărârea din 28 septembrie 2021 a Judecătoriai Drochia, sediul Glodeni, a fost parțial admisă acțiunea depusă de Anatolie Munteanu. S-a încasat din contul lui Igor Munteanu suma de 721 de lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 1000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și suma de 1500 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, în total suma de 3221 de lei. În rest acțiunea depusă de Anatolie Munteanu a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 18 octombrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Grigore Postovanu, în interesele lui Igor Munteanu, a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea parțială a hotărârii din 28 septembrie 2021 a Judecătoriai Drochia, sediul Glodeni, în partea admiterii acțiunii, cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 06 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Grigore Postovanu, în interesele lui Igor Munteanu,

și s-a acordat apelantului termen până la 27 decembrie 2021, ora 16:00, pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și anume, să prezinte la Curtea de Apel Bălți apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 112,50 de lei. S-a explicat apelantului că în caz dacă nu vor fi lichidate în termenul stabilit neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

La 27 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, avocatul Grigore Postovanu a depus din numele lui Igor Munteanu cerere de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 112,50 de lei.

Prin încheierea din 04 ianuarie 2022 a Curții de Apel Bălți, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a fost restituit apelul declarat de avocatul Grigore Postovan, în interesele lui Igor Munteanu împotriva hotărârii din 28 septembrie 2021 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, din motiv că apelantul în termenul stabilit de instanță nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel, și anume nu a prezentat cererea de apel motivată cu semnătura olografă.

La 16 ianuarie 2022, prin intermediul poștei electronice, avocatul Grigore Postovanu, în interesele lui Igor Munteanu a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii din 04 ianuarie 2022 a Curții de Apel Bălți, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului avocatul Grigore Postovanu a indicat că este eronată soluția instanței de apel de restituire a apelului depus din numele lui Igor Munteanu, deoarece cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat a fost recepționată de instanța de apel de pe emailul avocatului cu care s-a dus corespondența anterior fiind identificat de instanța de apel, adresa indicată și pe mandatul avocațial prezentat la materialele cauzei.

Consideră că, faptul expedierii apelului motivat prin intermediul poștei electronice, nu poate fi considerat un temei de rea credință sau de abuz de drepturi procesuale.

La 27 ianuarie 2022 în adresa lui Anatolie Munteanu a fost expediată copia recursului declarat de avocatul Grigore Postovanu, în interesele lui Igor Munteanu cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv (f.d. 85).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu cele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

Conform art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

Din materialele cauzei rezultă că la 16 ianuarie 2022, avocatul Grigore Postovanu, în interesele lui Igor Munteanu, a depus la adresa electronică a Curții de Apel Bălți: cab@justice.md, cererea de recurs împotriva încheierii din 04 ianuarie 2022 a Curții de Apel Bălți (f.d. 80).

Totodată, în conformitate cu art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că cererea de recurs expediată la adresa electronică a instanței de apel de către reprezentantul recurentului Igor Munteanu, avocatul Grogore Postovanu, nu este semnată corespunzător, adică lipsește semnătura olografă în original a recurentului sau a reprezentantului său, sau după caz urma să fie aplicată semnătura electronică avansată calificată după cum prevede legislația în vigoare.

În acest sens, instanța de recurs reține că în situația în care avocatul Grigore Postovanu a decis să depună cererea de recurs din numele lui Igor Munteanu în format electronic trebuia să respecte cerințele prevăzute de lege față de documentul electronic, care se depune cu semnătură electronică avansată calificată, deoarece astfel de semnătură, în sensul prevăzut de lege, nu se atestă în cererea de recurs din 16 ianuarie 2022.

Deci, recursul urma să întrunească condițiile de autenticitate a documentului electronic, or, conform art. 16 alin. (1) lit. a) și b) din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Totodată, potrivit art. 15 din aceeași Lege, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expedit, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Date fiind cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de avocatul Grigore Postovanu, în interesele lui Igor Munteanu nu întrunește condițiile de formă a recursului prevăzute la art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, or, semnătura urma să fie olografă în original sau după caz să fie aplicată semnătura electronică avansată calificată.

Astfel, examinarea cererii de recurs depusă de avocatul Grigore Postovanu, în interesele lui Igor Munteanu, care nu este semnată corespunzător, exclude judecarea acesteia.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul

declarat de avocatul Grigore Postovanu, în interesele lui Igor Munteanu, împotriva încheierii din 04 ianuarie 2022 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 270 și 426¹ alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de avocatul Grigore Postovanu, în interesele lui Igor Munteanu, împotriva încheierii din 04 ianuarie 2022 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Munteanu împotriva lui Igor Munteanu cu privire la repararea prejudiciului cauzat sănătății și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic