

Dosarul nr. 2ra-8/22
2-20026656-01-2ra-10012022

prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul central – V. Craveț
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – A. Garbuz, A. Ciobanu, I. Grosu

ÎNCHEIERE

23 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Angela Țîmbaliuc,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Agapii împotriva Angelei Țîmbaliuc, intervenienți accesorii Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Drochia și Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Călărași, cu privire la înapoierea copilului de la persoana care îl reține ilegal,

împotriva deciziei din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins apelul declarat de Angela Țîmbaliuc și s-a menținută hotărârea din 14 mai 2021 a Judecătoriei Drochia, sediul central, prin care s-a admis acțiunea depusă de Vasile Agapii,

constată:

La 25 februarie 2020, Vasile Agapii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Angelei Țîmbaliuc, intervenienți accesorii Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Drochia și Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Călărași, cu privire la înapoierea copilului de la persoana care îl reține ilegal.

În motivarea acțiunii a invocat că a întreținut relații de concubinaj cu XXX, iar la XXX s-a născut copilul lor comun ZZZ, domiciliat în XXX.

La câteva luni după nașterea copilului, din motiv că se afla în mun. Chișinău, intenționând să se angajeze în câmpul muncii, XXX împreună cu feciorul au trecut cu traiul la mama sa, Angela Țîmbaliuc, în ZZZ.

Ulterior, au întrerupt raporturile de concubinaj, din motiv că XXX a început să întrețină relații cu o altă persoană.

Reclamantul a notat că, la 10 iulie 2018, XXX a decedat într-un accident rutier.

După decesul Victoriei Leășevscaia, fiul lor ZZZ, în vârstă de un an, urmare a înțelegerii comune a sa și a Angelei Țîmbaliuc, a rămas la înțelegerea comună, domiciliind la Angela Țîmbaliuc, până când Vasile Agapii va crea condiții normale de viață ce ar permite să-i asigure fiului cele necesare. Însă, cu timpul

relațiile sale cu Angela Țîmbaliuc s-au înrăutățit, ultima interzicându-i să se vadă cu fiul.

Reclamantul a remarcat că, ulterior, a aflat că prin hotărârea din 30 ianuarie 2019 a Judecătorei Drochia a fost decăzut din drepturile părintești și s-a încasat de la el pensie în beneficiul Angelei Țîmbaliuc pentru întreținerea copilului minor ZZZ.

Totodată, din materialele dosarului civil a aflat despre Avizul Primăriei ZZZ din 30 august 2018 și dispoziția nr. 14 din 30 decembrie 2018 a Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Drochia, prin care s-a instituit tutela asupra minorului ZZZ, tutore fiind Angela Țîmbaliuc.

În opinia reclamantului, instituirea tutelei a fost efectuată cu încălcarea drepturilor sale părintești, deoarece la baza acesteia a fost pusă doar informația denaturată prezentată de Angela Țîmbaliuc, el nefiind informat despre această procedură și nu i s-a solicitat părerea pe marginea acestei chestiuni. Astfel, tutela instituită îi îngrădește și încalcă drepturile sale de părinte de a decide singur modul de educare, îngrijire a copilului, de a reprezenta copilul, de a comunica cu acesta etc.

Nefiind de acord cu hotărârea din 30 ianuarie 2019 a Judecătorei Drochia, a contestat-o cu apel, iar prin decizia din 07 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, hotărârea dată a fost casată, iar el repus în drepturile părintești.

Așa, după primirea deciziei din 07 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți și având în vedere că este unicul părinte biologic al copilului, la 19 decembrie 2019 s-a adresat Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Drochia cu cerere de revocare a tutelei. Totodată, a anunțat verbal șeful Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Drochia că intenționează să se deplaseze în ZZZ, pentru a-și lua copilul la domiciliul său în XXX.

Reclamantul a menționat că tot la 19 decembrie 2019 reprezentantul său, avocatul Vladislav Negura Vasile, a contactat colaboratorii Inspectoratului de Poliție Drochia, șeful de sector și șeful de post, anunțându-i că Vasile Agapii intenționează să se deplaseze împreună cu reprezentantul său în ZZZ, pentru a-și lua copilul. Totodată, a solicitat prezența colaboratorilor de poliție în vederea asigurării ordinii publice, deoarece bănuia că în privința lor pot fi înscenate situații de conflict.

La fel, a anunțat telefonic și Primarul ZZZ, care în acel moment se afla la un seminar în or. Drochia, despre intențiile sale de a lua copilul la domiciliul său în altă localitate.

Vasile Agapii a relevat că, din incinta Primăriei ZZZ, s-au deplasat la grădinița din sat, pentru a clarifica, dacă fiul său ZZZ se află la grădiniță. Având în vedere că directoarea grădiniței era plecată la un seminar în or. Drochia, reprezentantul său a solicitat să fie înștiințată și chemată educatoarea grupei în care se afla minorul ZZZ.

Reclamantul a notat că, deși, educatoarea l-a recunoscut că este tatăl minorului ZZZ și că mama acestuia este decedată, deci cunoscând că Vasile Agapii este unicul părinte al lui ZZZ, a refuzat să-i dea copilul sau să-i acorde posibilitatea de a-l vedea, motivând că copiii dorm și că ZZZ a fost adus la grădiniță de către Angela Țîmbaliuc, care era tutorele copilului. Totodată, educatoarea le-a propus să aștepte ca să facă un apel telefonic și să o invite la grădiniță pe Angela Țîmbaliuc. Aproximativ peste 10 minute, la grădiniță s-a

prezentat Angela Țîmbaliuc, care a refuzat să transmită minorul ZZZ tatălui acestuia, Vasile Agapii, motivând că ea este tutorele copilului. De asemenea, Angela Țîmbaliuc nu le-a permis întrevvedereea cu copilul.

Ulterior, prin Dispoziția nr. 1 din 13 ianuarie 2020 a Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Drochia, care a fost notificată reclamantului la 28 ianuarie 2020, a fost revocată tutela Angelei Țîmbaliuc instituită asupra minorului ZZZ.

La 28 ianuarie 2020, avocatul Vladislav Negura, în incinta Judecătoriei Drochia, i-a comunicat Angelei Țîmbaliuc în prezența unui colaborator al IP Drochia despre existența Dispoziției nr. 1 din 13 ianuarie 2020 a Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Drochia și i-a propus să-i transmită benevol copilul lui Vasile Agapii, însă, aceasta din nou a refuzat.

În opinia reclamantului, Angela Țîmbaliuc urmărește un scop material, deoarece, din informația care o deține, aceasta beneficiază de ajutor material lunar de la persoana vinovată de producerea accidentului rutier în care a decedat fiica sa XXX, plus de ajutor social în sumă de 1 400 de lei lunar și de la dânsul de pensie de întreținere a minorului de la reclamant în sumă de 2 000 de lei lunar. Astfel, întoarcerea copilului la tată o lipsește pe Angela Țîmbaliuc de posibilitatea de a mai beneficia de aceste sume bănești.

Reclamantul Vasile Agapii a solicitat pringererea de chemare în judecată obligarea Angelei Țîmbaliuc de a-i înapoia copilul, Agapii Darius, născut la XXX, pe care îl reține fără un temei legal și compensarea din contul acesteia în beneficiul său a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 14 mai 2021 a Judecătoriei Drochia, sediul central, s-a admis integral acțiunea depusă de Vasile Agapii.

S-a obligat Angela Țîmbaliuc să îi înapoieze lui Vasile Agapii feciorul ZZZ, născut la XXX, pe care îl reține fără un temei legal.

S-a încasat de la Angela Țîmbaliuc în beneficiul lui Vasile Agapii cheltuielile de judecată în sumă de 100 de lei (vol. I, f.d. 175-176, 181-187).

La 21 mai 2021, Angela Țîmbaliuc a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 14 mai 2021 a Judecătoriei Drochia, sediul central (vol. I, f.d. 189).

Potrivit avizului de recepție a corespondenței DS8001597981AS, hotărârea motivată a primei instanțe a fost comunicată Angelei Țîmbaliuc la 07 iunie 2021 (vol. V, f.d. 193). Apelul motivat a fost depus la 10 iunie 2021 (vol. I, f.d. 196-199).

În atare circumstanțe, completul consideră că, la demararea căii de atac în ordine de apel, Angela Țîmbaliuc a respectat modul și termenul prevăzut la art. 362 din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți s-a respins cererea Angelei Țîmbaliuc cu privire la numirea expertizei psihologice a minorului (vol. I, f.d. 239-239 „a”).

Prin decizia din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți s-a respins apelul declarat de Angela Țîmbaliuc și s-a menținut hotărârea din 14 mai 2021 a Judecătoriei Drochia, sediul central (vol. I, f.d. 240, 241-247).

La 29 octombrie 2021, Angela Țîmbaliuc a declarat recurs împotriva deciziei din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea integrală a deciziei recurate și a hotărârii din 14 mai 2021 a Judecătoriei Drochia, sediul

central, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii depuse de Vasile Agapie (vol. II, f.d. 2-6).

La 15 februarie 2022, recurenta Angela Țîmbaliuc a depus la Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul oficiului poștal, cerere prin care și-a retras recursul declarat împotriva deciziei din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți și a solicitat încetarea procedurii în recurs.

Studiind materialele dosarului, completul de admisibilitate al Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a înceta procedura în recurs, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 443 din Codul de procedură civilă, până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului. În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

Prin prisma acestor prevederi legale, la caz, se constată că până la examinarea de către instanța de recurs a chestiunii privind admisibilitatea recursului, printr-o cerere scrisă olograf, Angela Țîmbaliuc a depus cerere în temeiul art. 443 din Codul de procedură civilă, prin care și-a retras recursul declarat împotriva deciziei din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți și a solicitat încetarea procedurii în recurs.

În corespundere cu art. 56 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

Articolul 27 din Codul de procedură civilă prevede la alin. (1) că disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Așadar, reieșind din principiile procedurale stipulate la art. 27 alin. (1) și art. 56 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă disponibilitatea substanțială și procedurală în utilizarea mijloacelor procedurale de părțile procesului judiciar.

În sens procesual, disponibilitatea urmează a fi înțeleasă ca un drept al părții de a dispune liber de drepturile procedurale, adică de a alege de sine stătător modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În esență, disponibilitatea presupune libertatea discreționară a părților în proces de a decide soarta propriilor drepturi subiective și interese legitime, inclusiv prin expunerea neîncrederii sau încrederii față de judecătorii care urmează să judece cauza, să solicite strămutarea acesteia, în condițiile prevăzute de legislația procesuală, precum și să renunțe la cererile depuse.

Astfel, părțile în proces, în condițiile prevăzute de lege, pot liber să dispună de drepturile lor subiective. Acest caracter al raporturilor vizate condiționează

fundamentarea procesului pe principiul disponibilității, care admite în aceleași limite posibilitatea de a dispune liber de drepturile subiective și de mijloace de apărare a acestora.

În această ordine de idei, completul de admisibilitate al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție învederează efectele încetării procedurii în recurs stipulate în art. 266 alin. (2) din Codul de procedură civilă, și anume că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Din considerentele menționate și având în vedere că recurenta Angela Țîmbaliuc și-a retras recursul declarat împotriva deciziei din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți, completul de admisibilitate al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, în unanimitate, ajunge la concluzia de a admite cererea acesteia și a înceta procedura în recurs.

În conformitate cu art. 270 și art. 433 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se încetează procedura în recurs intentată la recursul declarat de Angela Țîmbaliuc împotriva deciziei din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Agapii împotriva Angelei Țîmbaliuc, intervenienți accesorii Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Drochia și Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Călărași, cu privire la înapoierea copilului de la persoana care îl reține ilegal.

Se atenționează Angela Țîmbaliuc că nu se admite o nouă adresare în instanța de judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas