

## ÎNCHEIERE

23 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Titangroup & Construct” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Rada Portului” în cadrul procesului de insolvență intentat față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Titangroup & Construct”,

constată:

La 21 decembrie 2020, SRL „Rada Portului” a depus în instanța de insolvență cererea introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolvență față de SRL „Titangroup & Construct”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 decembrie 2020 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Rada Portului” privind intentarea procedurii de insolvență față de debitorul SRL „Titangroup & Construct”, fiind stabilită ședința de examinare a cererii introductive.

La 07 iulie 2021, administratorul SRL „Titangroup & Construct”, Șchiopu Veaceslav a înaintat o cerere privind strămutarea la o altă instanță de același nivel a cauzei inițiate la cererea introductivă a creditorului SRL „Rada Portului” privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Titangroup & Construct”.

Prin încheierea din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea administratorului SRL „Titangroup & Construct”, Șchiopu Veaceslav privind strămutarea la o altă instanță de același nivel cauza de insolvență inițiată la cererea introductivă a creditorului SRL „Rada Portului” privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Titangroup & Construct”, cauza fiind restituită pentru judecare Judecătoriei Chișinău sediul Central, în același complet de judecată.

La 22 octombrie 2021, administratorul SRL „Titangroup & Construct”, Șchiopu Veaceslav a depus cerere privind explicarea încheierii din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de SRL „Titangroup & Construct” privind explicarea încheierii din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 10 noiembrie 2021, SRL „Titangroup & Construct” a declarat recurs solicitând casarea încheierii din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei în instanța de apel pentru rejudecarea cererii privind explicarea încheierii.

Prin încheierea din 15 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a restituit recursul declarat de SRL „Titangroup & Construct” împotriva încheierii din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 17 decembrie 2021, SRL „Titangroup & Construct” a depus cerere prin care solicită explicarea încheierii din 15 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 29 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de SRL „Titangroup & Construct” cu privire la explicarea încheierii din 15 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

La 13 ianuarie 2022, SRL „Titangroup & Construct” a declarat revizuire împotriva încheierii din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii contestate și dispunerea admiterii cererii de strămutare depusă de SRL „Titangroup & Construct” cu strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de același grad.

La data de 18 ianuarie 2021, prin intermediul PIGD, cauza a fost repartizată pentru examinarea cererii de revizuire, judecătorului Steliana Iorgov, care face parte din completul de judecători în următoarea componență, Eugeniu Clim, președintele completului, Ecaterina Palanciuc și Steliana Iorgov, judecători.

La 31 ianuarie 2021, SRL „Titangroup & Construct” a depus cerere de strămutare a examinării cauzei la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii a indicat că, este inadmisibil faptul ca cerere de revizuire să fie examinată de către judecătorul Curții de Apel Chișinău, Steliana Iorgov, care are o idee preconcepută asupra chestiunii respective ca urmare a adoptării încheierii din 20 iulie 2021. Or, aceasta va urmări să-și apere propria motivare, împiedicând-o sa fie obiectivă la examinarea cererii de revizuire.

A menționat că, independența și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău este afectată, iar societatea are motive rezonabile să creadă că cauza nu va fi examinată conform standardelor minime garantate de art. 6 CEDO.

A considerat că, circumstanțele enunțate ridică îndoieli în ceia ce privește imparțialitatea completului de judecată care urmează să examineze prezenta cerere de revizuire.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la strămutarea cauzei neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de SRL „Titangroup & Construct”, în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad sunt neîntemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a constatat că, în sensul art. 6 § 1, instanța trebuie să fie imparțială.

Imparțialitatea se definește de regulă prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri [Wettstein împotriva Elveției, pct. 43; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 93].

Determinant este dacă temerile se dovedesc a fi justificate. Este important să se stabilească dacă anumite fapte sau împrejurări pot ridica dubii legitime cu privire la lipsa de imparțialitate a judecătorului, deci dacă temerile unei persoane cu privire la imparțialitate sunt în mod obiectiv justificate.

La caz, invocarea de către SRL „Titangroup & Construct”, a unor bănuieli de nepărtinire a judecătorilor la examinarea cererii de revizuire, precum și lipsa încrederii față de judecătoria Curții de Apel Chișinău în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei, este pur declarativă, fiind la nivel doar de suspiciune și nu există niciun temei de drept prevăzut de art. 43 din Codul de procedură civilă.

În cazul în care, partea are careva bănuieli rezonabile ce țin de nepărtinirea unui judecător, nu este degrevată de dreptul său procesual de a înainta o cerere de recuzare în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Colegiul reține că, SRL „Titangroup & Construct”, solicitând strămutarea cererii de revizuire a cauzei în altă instanță de judecată de același grad, a invocat doar simpla afirmație de neîncredere a instanței care urmează să examineze cererea de revizuire.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău urmează să examineze cererea de revizuire depusă de SRL „Titangroup & Construct”, împotriva încheierii din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău privind respingerea cererii de strămutare a examinării cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, depusă de SRL „Titangroup & Construct”, în a cărei competență aceasta i-a fost dată prin lege.

Din considerentele menționate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către SRL „Titangroup & Construct” privind strămutarea cauzei spre judecare la o altă instanță de judecată egală în grad, cu restituirea cauzei pentru examinarea cererii de revizuire, la Curtea de Apel Chișinău, după competență.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depuse de către Societatea cu Răspundere Limitată „Titangroup & Construct”, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea introductivă depusă de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Rada Portului” în cadrul procesului de insolvență intentat față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Titangroup & Construct”, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic